

A
KERESZTÉNY HITVÉDELEM
ABC-JE.

IRTA

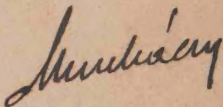

P. BRORS XAV. FERENCZ S. J.

FORDITOTTA
S A MAGYAR VONATKOZÁSOKKAL BŐVITETTE:

J. KOVÁCS LAJOS

CSANÁDEGYHÁZMEGYEI ÁLDOZÓPAP.

A CSANÁDEGYHÁZMEGYEI HATÓSÁG JÓVÁHAGYÁSÁVAL.



TEMESVÁR.
CSANÁDEGYHÁZMEGYEI KÖNYVNYOMDA.
1903.

A szerző előszava.

Az ember az igazság megismerésére született és csak kevesen vannak, a kik oly mélyre sülyednének, hogy az igazság ellenségeivé legyenek. Ha azonban a tévely mégis oly sok szellemet fogva tart, még akkor is higgyük el, hogy nem a rossz akarat, hanem a tudatlanság az oka ennek. Századunkban, „a felvilágosultság és szabad gondolkodás századában“ hihetetlen sokat elhisznek az emberek. Csak bátran kell valamit állítani; minél merészebb az állítás, annál több hívőt talál.

Azért vagyunk mi keresztények, különösen mi katolikusok úgy pellengérre állítva, mivel a valótlan érvek egész seregét zuditják nyakunkra már századok óta az irodalomban, ujságokban, szónoklatokban, társas összejöveteleknél. Azon-

ban, ha bennünket valaki akár személyes érintkezés, akár könyveink útján megismer, rendesen csodálkozva mondja: „ezek valóban egészen derék emberek, ezek nem oly rosszak, mint a minőnek kikiáltották őket, a katolikus egyház tanai nincsenek úgy telve babonaszóval, mint a hogy mi azt gondoltuk.“

A helytelen és rossz vélemények eloszlatása céljából irtam ezt „a korszerű abc“-ét. Másrészt pedig ezáltal azt az elvet akartam megvalósítani, a melyet legutóbb az *osnabrücki* katolikus nagygyűlésen hangoztattak, hogy tegyük figyelmessé katolikus polgártársainkat arra a sok hamis tanra, melyet naponta és minden körben ellenünk felhoznak. Én a katolikus embernek rövid kis feleleteket adok ezekre a hamis érvekre, hogy bárhol és bármely időben meg tudja magát védelmezni. Ez az én célom, mindegyik katolikus tanuljon a katolikus hitért és szabadságért igaz katolikus bátorsággal harczba szállni.

„Igazság, jog és szabadság,“ ez van zászlónkra írva, ezért küzdünk, ezért harczolunk, és ha kell, ezért meg is halunk!

Könyvecskémben az ellenérvek egy részét a következő könyvekből vettem: „Die wichtigsten Unterscheidungslehren der evangelischen und römisch-katholischen Kirche, zusammengestellt auf Veranlassung der kirchlichen Konferenz der Grafschaft Mark.“; továbbá Tschackert tanár „Evangelische Polemik gegen die römische Kirche“ cz. munkájából.

Az itt-ott észlelhető ismétlések a könyv céljából következnek.

Exaeten, 1902. július 6.

A szerző.

A fordító előszava.

Midőn Brors atya munkáját átolvastam, azonnal elhatároztam, hogy ezt a sok tudománynyal és ügyességgel megírt könyvet a magyar közönség számára magyar nyelvre átfordítom.

Napjainkban, midőn az egyházat, hitünk legszentebb tanait gunyolják és ócsárolják uton-utfélen, szüksége van a közönségnek arra, hogy röviden, de velősen megczáfoljuk a hamis érveket és a magaértékére szállítsuk le az alaptan gunyolódásokat.

Ez vezetett, midőn a munkát lefordítottam magyar nyelvre. A mikor pedig ezt tettem, nem térhettem ki, hogy egyes Magyarországra vonatkozó részeket is ne toldjak e munkához, vagy egyes tételeknél a magyarországi viszonyokat ne tárgyaljam.

Adja az Isten, hogy a milyen szolgálatot tett e könyv Németországban, olyan szolgálatot tegyen hazánkban is!

Fordításomban igyekeztem világos, szabatos és magyaros lenni. Egyes tételeknél a németországi viszonyok helyett a magyar viszonyokat, mint a melyek bennünket közelebbről érdekelnek, — tárgyalom.

Minden igyekezetem daczára lehetnek talán mégis hibák a fordításban, kérem a tisztelt olvasóközönséget, ezt ne a munka írójának, hanem a fordítónak rója fel hibául.

Temesvár, 1903 november hó.

járdánházi Kovács Lajos,

csanád-egyházmegyei áldozópap.

1. Abszolutizmus.

Kifogás. *A római pápa abszolutizmusa lealacsonyítja a katolikusok szabadságát és lelkiismeretét. A katolikus egyházban immár csak egy lelkiismeret van: „A pápa a római katolikusok lelkiismerete.” (Tschackert 168. l.)*

Válasz. Ugyanily joggal mondhatnák azt is: „A tizparancsolat abszolutizmusa szolgává teszi az emberi szabadságot és lelkiismeretet”; vagy: „A szentírás abszolutizmusa, illetve csálhatatlansága szolgává teszi a protestánsok szabadságát”; sőt azt is: „Az igazság abszolutizmusa lealacsonyítja Tschackert tanár ur szabadságát és lelkiismeretét.” *A katolikusok* lelkiismerete az ész szava; ez az értelem közvetlen gyakorlati ítélete tetteinknek erkölcsi természete és értéke fölött. Lelkiismeretem megmondja nekem minden

adott esetben, hogy mit kell cselekednem. Ezért a katolikusnak, de minden embernek is első kötelessége, hogy ne járjon el lelkiismerete ellenére.

Az ész a katolikusoknak lelkiismerete, és nem a pápáé; éppoly kevésbé nem az, mint nem lelkiismerete a protestánsoknak a szentírás. Mégis való igaz és a hívő protestánsok elismerik, hogy a szentírás szabályokat ír a lelkiismeret elé és kiszabja, mely dolgok vannak megengedve, melyek tiltva. Nyilván ilyen szabványok a tizparancsolat, és szent Pál szavai a korinthusiakhoz intézett első beszédben (6, 9, 10): „Ne tévelyegjetelek: sem a paráználkodók, sem a bálványimádók, sem a házasságtörők, sem a lopók, sem a fősvények, sem a szidalmazók, sem a ragadazók az Isten országának örökségét nem bírják.” A protestánsnak követnie kell eme rendelkezéseket, lelkiismerete is, esze is ezt mondja. Ugyanigy vallja a katolikus is, hogy a pápa, mint az egyház legfőbb tanítója és pástora csálhatatlan a hit és erkölcsök dolgában, éppoly csálhatatlan, mint a szentírás. Ha tehát a pápa erkölcsi rendelkezéseket bocsát ki, vagy az Istentől kinyilatkoztatott erkölcsi törvényt magyarázza, akkor

a katolikusnak e szerint kell igazodnia, ezt mondja neki lelkiismerete, ezt a tulajdon, vallástól fölvilágosított értelme. A pápa éppoly kevésbé lelkiismerete a katolikusoknak, mint nem lelkiismerete az apafiának, a fejedelem alattvalójának.

2. Alamizsna.

Kifogás. *A szegény ember ne éljen alamizsnából; kívánhatja, hogy a társadalom segítse, ehhez, mint embernek, megvan a joga.*

Válasz. Mindenki elismeri azt a jogos követelést, hogy a munkára képes ember *első sorban* maga keresse a kenyerét önmaga és családja számára.

Ha az ember erre nem képes, akkor embertársainak kell segíteni rajta. Ha senki sem segít, akkor az államnak kell segítenie. Ám az államnak semmi szin alatt nem szabad a magán-segélyt elnyomni. Először a közel rokonok, a szülék vagy gyermekek kötelessége ez. Azután jó sorra a *magánszeretet* működése és a szegények *pártfogása*. Az alamizsna-adást Krisztus Urunk helyeselte (Máté, 6, 2), sőt meghagyta (Máté 25); javára van ez

a gazdagnak, mert illetéknépen vagyona fölöslegével szabad akaratból jót művel és nem alázza meg a szegényt, főleg ha az alamizsnát csöndesen, feltűnés nélkül, kiméletes módon nyújtja. Kiengesztel gazdagot és szegényt és áthidalja a szakadékot, melyet nemkeresztény elemek oly gyakran kiszélesítenek. A zsidó vallás is (Jób könyvében) magasztalja és tiszteli az alamizsnát. Az államnak nem szabad az egész szegény-védelmet magához ragadnia, mert ezzel rendszerint kevés keresztényi cselekedetet fejtené ki. Hiányzik az államnál az a természetfölötti elem, mely az alamizsnálkodást keresztény erénynyé avatja. A szocialisták álma, hogy az ő eljövendő államukban nem lesznek szegények, hű káprázat és ellenkezik a hittel, hisz megmondta Krisztus Urunk: „Mert szegények mindenkor lesznek vételek“ (Máté 26, 11).

3. Amerikanizmus.

Kifogás. *Nem kell a korszellem ellen harcolni, hanem lehetőleg előzékenynek kell lenni vele szemben, így nyerjük meg az embereket népünknek. Csak ne támadjunk!*

Válasz. Hogy a korszellem iránt előzékenynek kell-e lenni, vagy harcra kell-e szállani ellene: ez épen a korszellemtől függ. A keresztény és katolikus álljon Krisztus oldalára; kedvezzen annak, a minek Krisztus kedvezett és küzdjön az ellen, a mi ellen Krisztus küzdött; mert Krisztus és szelleme „olyan ma és holnap, mint az örökkévalóságban.“

A korszellem azonban fölötte gyakran az a szellem, melyről szent János így nyilatkozik: „Mindaz, a mi a földön vagyon, a test hiusága, a szemek hiusága és az élet bohósága“ (I, 2, 16) és a melynek szeretetétől óva óv bennünket. Sürgetve int a népek apostola a rómaiakhoz intézett levelében (12, 2), hogy a világszellemmel — már pedig *a kor szelleme* rendszerint *a világszellem valamely alakja* — ne azonosítsuk magunkat: „És ne szabjátok magatokat e világhoz, hanem változzatok el a ti elméteknek ujulása által, hogy kedveljétek az Istennek ama jó, kedves és tökéletes akaratját.“ Ezért nagyon kényes dolog a korszellemnek való engedékenységg. Krisztust és Béliált nem lehet össze-társítani.

Ha tehát az embereket Krisztus ügyének meg akarjuk nyerni, okosabb lesz,

ha a náluk talált jót megóvjuk és megvédjük, mindazonáltal Krisztus szellemével *megtoldjuk*; a kereszténytelen ellen azonban könyörtelenül küzdünk és kiirtani igyekezzünk. Például igen örülünk a „haladás szelleme“ fölött, de csak annyiban, a mennyiben a fölsímt igazságból új, még föl nem ismert igazság felé való haladást jelent. Bennünket is lelkesít „a teljes igazság fölsímerése felé való haladás“ gondolata. Másértelmű előzékenység csak annyit jelentene, hogy a korszellemtől, a világszellemtől, a keresztényellenes szellemtől be hagyjuk magunkat szennyezni: ezzel nem mi nyerünk meg másokat Krisztus ügyének, hanem mások nyernek meg minket az Antikrisztus ügyének.

XIII. Leo, 1899. január 22-én kelt, „Testem benevolentiae“ kezdetű, Gibbon biboroshoz intézett apostoli levelében az ugynevezett „Amerikanizmus“-t, „*legfőbb apostoli hatalma*“ erejénél fogva elítélt.

Az amerikanizmus a „minimizmusnak“ (minimum = a legkisebb) hódol. Legfőbb *elve*: a lehető legkevesebb kötelesség. *Célja*: a pápa szavai szerint az, „hogy a máshitűeknek az egyházba való belépést megkönnyébbítse.“ *Tanításai* XIII. Leo szerint: 1. „Az egyház hozza összhangba

fegyelmét és tanításait a népek modern nézeteivel és törekvéseivel.“ 2. „Egynemely tanokat hallgatással mellőzzön el, vagy legalább is annyira vegye el az élüket, hogy az egyház által hozzákötött jelentést elveszítsék.“ XIII. Leo ezt „elvetendő“-nek, „feddésre méltónak“ és „veszedelmesnek“ nyilvánítja. 3. „Engedjenek több szabadságot a katolikusoknak.“ Ezzel szemben XIII. Leo azt mondja, hogy „most inkább rászorulunk a csalhatatlan tanítószék irányítására, mint valaha.“ VI. Pius már elítélte a jansenisták ama tételét, „hogy az egyház megerősíthet és méltányolhat olyan szabást, a mely fölösleges és a keresztény szabadságot érdemtelenül korlátozza.“ 4. „Főképp azok nem szorulnak a legmagasabb tanítószék által való irányításra, kik a keresztény tökéletesség elérésére törekeshetnek.“ XIII. Leo ezt „fölkötőbb vakmerő“-nek mondja. 5. A természetes erényeket kiválóképen kell ápolni, ez több erélyt ad. Ezzel szemben XIII. Leo azt állítja, hogy még a természeti törvény teljesítéséhez is szükséges a kegyelem; minden erénynek természet-fölkötűnek kell lennie. 6. A szerzetes-élet „az új korral immár össze nem vágó intézmény,“ „mely inkább illik gyöngé,

mint erős lelkekhez.“ A szerzetes-élet manapság „az egyháznak kevéssé vagy egyáltalán nem szolgál dicsőségére és hasznára.“ XIII. Leo ezen tetteket „hamisaknak és a vallásos rendek megsértésének“ nevezi.

Ezen szellem, az amerikanizmus ellen küzdünk mi XIII. Leóval. Valamint a vatikáni zsinat, ugy XIII. Leo is a jelenkori katolikusok kiváló feladatával jelezte a *korszellem észelvű és szabadelvűsködő irányai ellen való harczot*, a mint az a Syllabusban ki van fejtve. (Syllabus alatt értjük korunk tévedéseinek azt az összefoglalatát, melyet IX. Pius pápa 1867. deczember 8-án kiadott „Quanta Curá“-val kezdődő encyklikájában kárhoztat.)

4. Anarchisták.

Kifogás. *Az egyedül következetes emberek az anarchisták.*

Válasz. Hogy következetesek, az bizonyos, de *csak a tévedésben*. Az pedig éppen nem áll, hogy egyedül ők következetesek, mert a katolikusok is következetesek, még pedig az igazság terén. Az anarchizmus alapköve a világ leg-

nagyobb hazugsága: az Istentagadás; az anarchisták *Istentagadók*. Ha nincs Isten, nincs ur, nincs tekintély, a melyre hajthatnák. Mint ember, egyenlő vagyok minden emberrel; ha nincs Isten, akkor föltétlenül *teljhatalmu* vagyok, ugy járhatok el, azt tehetem, a mit akarok. Ha a többi emberrel egyenlő vagyok, akkor két embernek, vagy száznak, vagy tíz milliónak nincs hozzám köze, nincs a népek és a népképviseletnek sem, nincs fölöttem semmi joguk. Ezért kényuralom a *szabadelvűség*, ezért nem egyéb zsarnokságnál a *szocializmus* is. Mindakettő az Istentagadáson alapszik, mindakettő azt akarja, hogy az emberek vagy a pénz *uralma* előtt, vagy a népfelség előtt meghajoljanak. Mindakettő következetlen kívánság. Ha nincs Isten, nincs tekintély sem, a mely előtt meghajoljak.

Csak az anarchisták *következetesek az Istentagadásban*.

Az anarchizmus atyja a francia Proudhon Pierre (1809—1865). Tőle cred az ismeretes mondás: „A tulajdon lopás.“ Tanítása így hangzik: Az emberek egyenlők és szabadok, ezért természetüknél és rendeltetésüknél fogva önmaguk irányozhatják magukat. A ki kezét rám teszi,

hogy uralkodjék fölöttem, az bitorló és zsarnok, az ellenségem! Az embernek az emberek által való kizsákmányolása tolvajság. Az embernek az emberek által való kormányzása rabszolgaság. Veszszén tehát minden uralom! Nem kell demokrácia, népuralom sem! Ebben is ember parancsol embertársa fölött. Nem kell párt, sem tekintély, az ember és polgár föltétlen szabadságát követeljük!

Németországban *Stirner Miksa* iparkodott az anarchizmust terjeszteni. „Az Egyetlen és tulajdona“ című könyvében a liberalizmus és szocializmus ellen harcol. A liberalizmusban az állam az, a mely parancsol, a mely törvényeket alkot, a szabadelvűek istene az állam, mert tőle származik minden hatalom és minden jog, mert a hatalom a jog. A szocializmusban ezt a szerepet az egyetemes társadalom, a nép a maga képviselőivel viszi; minden birtoknak egyedüli ura a társadalom és az egyes annyit kap a társadalomtól, a mennyit ez neki adni fog. A szabadelvű állam legfőbb parancsolója előtt mindnyájan egyenlők voltunk: azaz nullák; a szociális állam legfőbb tulajdonosa előtt mindannyian nyomorultak leszünk és a kommunista társadalom összességét

csak „nyomoruságos csőcseléknek“ nevezhetjük. Így beszél Stirner. Ezért akarja az „ént,“ az „egyént“ diadalra vinni. Én vagyok minden jog és hatalom forrása, nem az állam, nem a nép. Kivülem nem létezik jog. Ott és annyit rabolok, lopok, gyilkolok, csalog, erőszakoskodom, a hol és a mennyit akarok, senki sem parancsolhat, senki sem tilthat el nekem semmit.

Ez következetes Istentelenség. Ha valaki Istent nem vall, az előtt *Proudhon*-nak és *Stirner*-nek, és csakis nekik van igazuk.

Ez természetesen olyan állapot, melynél gonoszabb még a tigrisek országában sem képzelhető. Ilyen világnézet mellett az embernek doronggal és revolverrel kell magát meg a sajátját nap-nap után védelmezni. Ez azonban oly természetellenes és annyira biztos így az emberiség megsemmisülése, hogy ebből az anarchizmus helytelensége önkényt következik. Ha azonban az anarchizmus hamis, akkor az Istentagadás is az, mert az anarchizmus az istentelenségnek egyedül helyes következménye. Ha az atheizmus hamis, akkor végeztünk a szabadelvűséggel és szocializmussal, mert akkor nem az állam és nem a nép a jognak és törvényeknek

legfőbb kutfeje, hanem az Isten. Az ember, a ki Istent nem hisz, magát helyezi arra a magaslatra, és önistenitővé lesz és egyedüli tekintély, a mely előtt még meghajlik, az erősebb joga, az ököljog.

A szocializmus ugyan erősen igyekszik az anarchizmust nyakáról lerázni, de a meddig ragaszkodik alapelveihez, addig következetesen az anarchizmushoz fog vezetni és a szocializmusra a legnagyobb veszélyt az anarchisták hárítják, a kik nem akarják tűrni a szocializmus uralmát.

5. Angyalok.

Kifogás. *Az angyalokat nem látjuk — honnan tudjuk hát, hogy angyalok vannak? Szép dolog ugyan, ha a gyermekeknek az őrangyalról beszélnek; de a felnőtteknek nincs szükségük őrangyalokra!*

Válasz. Sok minden van, a mit nem látunk és a miről mégis tudjuk, hogy létezik. Nem látom az értelmemet és a tiedet sem, kedves olvasóm; mégsem kétkezem eszedben és a magaméban sem; azt hiszem, te sem kétkezel benne. Kettőnk közül aligha látta valaki I. Napoleont.

Vénséges vénnek kellene lenned, hogy őt láttad légyen, mégsem kétkedik egyikünk sem, hogy I. Napoleon létezett. Mivel fölöttébb sok dolog van, a miről csak mások előadása révén bizonyosodunk meg.

Igy van ez az angyalok létezésével is. Másnak a bizonyosságára szorulunk, de ez a bizonyságunk meg is van, még pedig a leghitelesebb. Maga Isten bizonyítja nekünk a Szentírásban, hogy *angyalok vannak*, vagyis tiszta szellemek, kik már a tökéletesség állapotában vannak és Isten üdvöztető szemléletében örök boldogságot élveznek. Hogy ezzel egyuttal az emberek őtalmazásában működnek közre, azt kifejezetten igazolja Szent Pál a zsidókhoz intézett levelében (1, 14).

Ennélfogva a gyermekeknek való elbeszélés az *őrangyalok* létezéséről nem pusztán mese, a mit a gyermekeknek regélni szokás; nem, Istentől tanusított való és igazság ez. Nemcsak a gyermekek örülnek ezen védő szellemeknek; a felnőttek még égetőbben rájuk szorulnak, mert lelkük tekintetében még nagyobb veszélyeknek vannak kitéve és Isten a legnagyobb lelkűbb módon őrangyalt is rendelt melléjük. De az, a ki erre a mennyei őtalmazóra nem *akar* ügyet vetni, az nem

is panaszkodhatik a miatt, ha ennek ótalmából keveset tapasztal.

6. Anyagelvűség.

Kifogás. *Egyedül gyakorlati élet-bölcsesség az anyagelvűség. E szerint nincs szabadakarat, nincs erőny és bűn, nincs menyország, nincs pokol; csak ezáltal érzi az ember magát szabadon. Az anyagelvűség azért tényleg az emberiség megváltása.*

Válasz. Csak ezáltal lesz az ember szenvedélyeinek rabjává, anélkül — mint ő hiszi —, hogy felelőssé lenne és büntetéstől kellene félnie.

A mit az ember kíván, azt szívesen el is hiszi: azért mindazok örömet hisznek az anyagelvűségben, a kik állatmódjára akarnak élni, vagyis: egészen érzéki szenvedélyeik szerint; azért szívesen hisznek abban mindazok, a kik isteni és emberi tekintélyt elismerni nem akarnak, mint az anarchisták és szocialisták. Azért hódolnak meg előtte azok, a kik testestől-lelkeستől a szabadelvűség harcosai, a kik magukat azért nevezik szabadoknak, mivel mások szabadságát elismerni vonakodnak,

s azért szabadszellemeük, mivel sem az emberi szabadságot, sem a lélek szellemiségét el nem ismerik.

Az anyagelvűség durva tévely, mivel az ember szabad akarattal bír. Az anyagelvűség nem hogy megváltaná, sőt inkább lealacsonyítja az embert. Isten irta elő a tízparancsolatot; ez alól egy ember sincs fölmentve, ha mindjárt a materializmus hive is. A ki azonban a parancsolatokkal nem törődik, az 1. nincs föloldva eme kötelék alól és 2. újabb kárhozatos rabságba esik, a bűnnek rabságába. „A ki bünt követ el, az a bűnnek szolgája” (Ján. 8. 34).

Van Isten, tehát az anyagelvűség istentelen tan; az embernek szellemi lelke van, tehát az anyagelvűség hamis tan. Az anyagelvűség ellenlábasa a Hegel-féle hamis idealizmusnak, csak hogy nagyon túllő a célon.

7. Ábrahám.

Kifogás. *Ábrahámnak Isten parancsára egy időben két felesége volt, tehát a többnejűség nem olyan gonoszság.*

Válasz. Nagyon helyes: A ki Isten parancsára két feleséget tart, nem cselekszik „gonoszul!”¹⁴ Am a ki Isten parancsa ellenére két feleséget vesz, az nagyon gonoszul cselekszik. Az utóbbit teszi az, a ki a Krisztus előtti kinyilatkoztatásra akar támaszkodni, miután azt Krisztus határozottan és ünnepélyesen visszavonta.

Isten, mint az emberi viszonyok legfőbb ura és kormányzója, egy bizonyos időre megengedhette a többnejűséget. Az a baj, melylyel ez természeténél fogva jár, nem károsítja meg oly lényegesen a házasság célját, mint károsítaná a többférjűség és Isten különös gondoskodása folytán csökkenthető és egyéb javakkal pótolható. Így az Isten az özönviz után a jámbor ősatyáknak valósággal megengedte a többnejűséget; ez az emberi nem gyorsabb szaporítására és elterjedésére szolgált. Azonban Krisztus idejében ez a cél már rég el vala érve és Krisztus eredeti tisztaságába helyezte vissza a házasságot, az egy férfi és egy nőben. Ez az isteni terv márabban is elegendőképpen megnyilatkozik, hogy a férfi és női születések egészben végesohasem tüntetnek föl nagy különbséget, annyira, hogy minden férfira jut egy nő. Csak nem lehet a férfiak felét nőtlenségre kárhoztatni!

Tehát a mily kevéssé ártott Ábrahám-nak és az ő szentségének a többnejűség, ép oly bizonyosan súlyos bűnbe esik és magára vonja az Ur haragját az, a ki most törvényes hitestársán kívül még egy másik nővel kívánna érintkezni.

8. Ádám.

Kifogás. Ádám és Éva története példázat, nem valóság. A kigyó csak nem tud beszélni!

Válasz. Nagyon helyes! A kigyó nem tud beszélni. De tud beszélni az ördög, a mikor kigyó alakját ölti magára, vagy a kigyót eszközül használja föl. Természetesen, ha valaki nem hisz az ördögben, akkor a maga álláspontjáról igaza van, hogy példázatról beszél. *De ez az álláspont hamis.*

A ki Istent hisz, a ki az evangéliumot legalább történeti forrásnak fogadja el és ennek alapján hisz Krisztusban, az Isten fiában, az hisz az ördög létezésében is. A ki nem ismer Istent, az az ördögben sem hisz, míg az ördög el nem viszi.

9. Ájtatoskodás.

Kifogás. *A különböző szentek tisztelete által eltávolítjuk Krisztust Istentől.*

Válasz. Valóban nevezetes dolog volna, ha valaki a király elé lépne és kijelentené: „Mától fogva megtagadok minden tiszteletet a trónörököstől; mert ha őt tisztelem, ezzel eltávolodom attól a tisztelettől, melylyel neked tartozom, uram királyom. Ezt a kísérletet nem ajánljuk egy olvasónknak sem; attól félünk, a fejedelem azt hinné, hogy az illető tréfaságot akar vele üzni, vagy hogy nincs rendjén az agyaveleje.

Úgy rémlik nekünk, hasonlóképpen cselekszik az, a ki azt mondja, hogy eltávolodik az Istentől és az Isten imádásától, ha a szenteket tiszteli. *A katolikusok szent tisztelete valóban híjával van az igazi Istentisztelet illetén elhanyagolásának.* Mélyértelműleg mondja az egyházi imádság: „Ő Istenem, ki tiszteled a te szentjeidet és a tisztelet által, melyben szentjeid részesülnek, magad lesz feldicsőítve.“ Elvégre csak nem pogány bálvány az Isten, a kit féltékenységre ejtene néhány meghajlás egy szentkép előtt meg az ezek előtt égetett néhány gyertya! A katho-

likus szentek tisztelete egyébként sem oly természetű, hogy az Istent félretolná. Minden egyszerű katolikus hívő tudja, hogy a szentek mindent az Urtól nyertek, hogy a szentek minden tisztelességüket és dicsőségüket nagy alázatosan az Isten lába elé rakják. De azt is tudja minden katolikus, hogy az Isten épen műveinek elismerése által leszen magasztalva. Ámde az Isten minden műve között a legszebb és legmagasztosabb, Krisztus minden munkájának legfölségesebb eredménye az, hogy lehetőleg sok, hozzá hasonlatos gyermek nevelkedjék föl. *Ilyen Istenhez és Krisztushoz hasonló gyermekek a szentek.* Az isteni hatalom és kegyelem ezen csudaműveinek elismerése és magasztalása oly nagyszerű elismerés, melylyel magának az Uristennek hódolunk. A szentek tisztelete és áhitata nem távolít el az Istentől, sőt épen a legtisztább Istentisztelet.

10. Álizidori gyűjtemények.

(Pseudo-Isidori Dekretaliák.)

Kifogás. *Az alizidori gyűjtemények nagyszerű hazugság gyűjteményét képezik. A pápák azonban hatalmukat ezekre ala-*

pitjék. Azért jól tudjuk, hogy mit tartsunk a pápai hatalomról.

Válasz. Az álizidori gyűjtemények okmánygyűjtemények, a melyeket alkalmasint Levita Benedek állított össze 857 évig „Isidor mercator“ czim alatt.

Megengedjük, hogy ez a gyűjtemény sok hamis, téves szakaszt tartalmaz. Ezt a Ballerini testvérek bebizonyították. A hamis okmányok mégsem egészen koholtak, hanem részint későbbi pápáknak és zsinatoknak valódi okmányai, részint hamis okmányok, melyek előbbi gyűjteményekben benne voltak — azt nem tudjuk, hogy Izidor tudott-e valamit arról, hogy hamisak — és végre tartalomra valódi és a külső alakra hamis okmányok.

Miért követte el Izidor ezt a törvénelmi hamisítást? Hinschius tanár nem tartja bűnösnek Izidort, ő azt tartja, hogy ez gazdagabb és teljesebb gyűjteményt akart összeállítani. Ballerini, Gfrörer és mások abban a nézetben vannak, hogy a dekretaliákat a püspökök érdekében szerkesztették, hogy ezek az érsekek és metropoliták zsarnoksága ellen védve legyenek.

Azt a nézetet, mintha Izidor ezen gyűjteményével a pápák hatalmát akarta

volna kiterjeszteni a metropoliták rovására, ma már senki sem vallja. A pápának mindenkor megvoltak azok a jogai, melyek a gyűjteményben le vannak írva, melyeket Krisztus a következő szavakkal ruházott rája: „Neked adom a menyek országának kulcsait; a mit megkötöndesz a földön, meg lesz kötözve a menyekben is; a mit föloldasz a földön, föl lesz oldozva a menyekben is (Máté, 16, 19), valamint eme szavak által: „Legeltesd bárányaimat, legeltesd juhaimat“ (Ján., 21, 15—17).

Hamis állítás az, mintha a pápák, különösen pedig I. Miklós, Izidor gyűjteményére, mint valami hiteles jogforrásra hivatkozott volna. Ő az előbbi pápák okmányaira és a Szentírás fönnebbi szavaira hivatkozott.

Az álizidor-féle gyűjteményeknek korántsem volt olyan befolyásuk, minőt azoknak tulajdonítanak. A gyűjteményben kevés új alapelv volt, de a gyakorlatban azt sem érvényesítették. Egyedüli tekintélylyel csupán az akkori nyugati frankbirodalomban bírt. Hogy tehát a pápák hatalmi követeléseiről mit tartsunk, ehhez az álizidori gyűjteményeknek semmi köze; szilárdabb alappal bírnak azok, mint ennek a gyűjteménynek legerősebb érve.

II. Állam.

Kifogás. „Az egyház az államtól, az állam az egyháztól elválasztandó“ (Syllabus 55. t.).

Válasz. Ezt az állítást jogosan kárhoztatja a syllabus. Ez épolý elferdített állítás, mintha valaki azt mondaná: a pénzügyminiszterium a hadügyminiszteriumtól, a hadügyminiszterium a pénzügyminiszteriumtól elválasztandó, vagyis a pénzügyminiszterium a hadügyminiszteriumnak ne adjon többé pénzt és a hadügyminiszterium hadseregével ne védelmezze többé a pénzügyi közegeket. Állam és egyház tartoznak egymást kölcsönösen védelmezni épugy, mint az említett két miniszterium. Az egyház tartozik gondoskodni, hogy a nép között a vallás fenntartassék, az állam pedig tartozik az egyházat külsőleg megvédeni.

Ezt a két hatalmat tehát elválasztani nem szabad. De azért saját hatáskörében mindenik független. Sőt Rönne kamarai tanácsos így ír: „Az állam az egyháztól tárgya, célja és működésére nézve különbözik, és az összes keresztény népek az államot és egyházat két, lényegileg önálló testületnek tekintették.“

Azért az ugynevezett májusi törvények, melyek az egyház függetlenségét tekintetbe nem vették, sok visszaélés és tulkapás forrásai voltak.

Korunkban legtöbb államtörvényhozás sérti az egyház függetlenségét és így a vallásos polgárok vallásos meggyőződését. Franciaország üldözi az egyházat és annak legbuzgóbb szolgáit. Egy a különbség csak, hogy véröket nem ontja. De né-mely tekintetben még gyalázatosabb üldözést követ el. Mert az akkori emberi műveltség, a megrázkódtatás, melyet az új átalakulás az emberi társadalomban előidézett, az ellenségről való fogalom, némi-leg enyhítik a vérszomjas üldözők bűneit; de a huszadik századnak fölvilágosodott, minden emberi érzésből kivetkőzött egyházüldözők gonoszságát, kik éjnek idején Istennek és az emberiség erkölcsi javának szolgáló, jámbor életű, senkinek nem vétő, mindenkivel jöttevő védtelen nőket csendes otthonukból lelketlenül kiűzik, men-teni nem lehet.

Ha az állam az egyházat leigázni és államegyházzá akarja tenni, ugy az egyháznak és államnak elválasztása — mint kisebb rossz — választandó.

12. Állati értelem.

Kifogás. *Az állatoknak is van értelmök; az ember tehát csak jobban kifejezett állat.*

Válasz. Ha az állatoknak értelmök van, nem az ember az állat, hanem az állat ember. Mert a test és értelmes lélekből álló lényt eddig mindig embernek neveztük.

Miért alacsonyítják le az embert az állathoz és miért nem emelik az állatot az emberhez? Abból az egyetlen okból, mivel az erkölcsi törvényt nem akarják elismerni, mivel úgy szeretnek élni, mint az állat, mely csak érzékeinek él. Épen azért, mert az állat érzékeinek él, azt kell feltételeznünk, hogy esze nincs. Az állat épen ezért nem is felelős tetteiért; nincs szabad akarata, esze, erkölce, lelkiismerete. Az embernek azonban van szabad akarata. Ez oly világos igazság, mint a nap — épen ezért felelős jó és rossz tetteiért. A teremtet fogja megítélni az embert. Az embernek van esze, lelkiismerete, művészete, tudománya, haladása, nyelve, erkölcstana — szelleme van és azért nem állat.

Csak az, a ki nem akar Istent és az

örökkévalóságot elismerni, csak az vete-medik arra, hogy a szabad akaratot és a léleknek szellemiségét tagadja. Végre vastag anyagelvűségbe esik, csak azért, mivel Istent és parancsát elismerni nem akarja.

Az állat igen czélszerűen cselekszik. Ezt az igazságot elismerjük. Az állatot tehát szellem vezérli, mert csak a szellem cselekszik czélszerűen; de nem a saját szelleme vezérli, hanem más lélek, az a lélek, a ki az állatot teremtette s az állatba az ösztönt öntötte; vagyis azt a tehetséget, mely az állatot ösztönzi, hogy czélszerűleg cselekedjék. Az állat nem önállóan, önkényt, hanem ösztönszerűleg cselekszik; így különbözteti meg a tehén a mérges füvet a másiktól, a bárány a farkast a kutyától.

Ha az állatot ilyen esetekben az ész vezérelné, az állatok nagyrészének ezerszer nagyobb eszének és értelmének kellene lennie, mint az embernek. Ilyen ostobaságot senki sem védelmez. Az állatnak egész világos, csodálatos ismerőhetősége van, a nélkül, hogy tanulta volna; de nem is tanul hozzá, ismeretköre annyi, mint ezelőtt 1000 vagy 5000 évvel. Nem látja be tetteinek czélszerűségét és nem

válogatja önállólag a célra vezető eszközöket — mindenbe az ösztöne vezeti. Mivel az állat helyett egy eszes lény gondolkodik és azt vezeti, az állat ezért cselekszik oly rendkívüli módon czélszerűen. De önmaga nem gondolkodik, mert értelme nincs és azért az ember nem is lehet magasabban kifejelett állat. (V. ö. Wasmann, „Instinkt und Intelligenz im Thierreich.“)

13. Babona.

Kifogás. *A katolikus egyház minden tekintetben előmozdítja a babonát, joggal beszélnek tehát a római babonáról.*

Válasz. A katolikus egyház elitéli a babonát és a vallás ellen való vétkek közé számítja, és mégis azt mondják, hogy a katolikus egyház előmozdítja a babonát! Tudod-e, édes barátom, mi *is* a babona? Könnyebben megmondható ennél, hogy miben jelentkezik a babona. Ott jelentkezik, a hol a dolgoknak nevetséges módon olyan erőt tulajdonítanak, a mely sem természetüknél fogva, sem az egyház imája folytán, sem isteni rendelés következtében nincs meg bennük. Vétket kö-

vetünk el babonaság folytán, ha bizonyos dolgoknak olyan titkos erőt tulajdonítunk, a melylyel az Isten nem látta el őket.

És tudjátok-e, hol virágzik a babona? Meg kell csak néznünk a könyvek és folyóiratok hirdetéseit és legott kitűnik, hogy ezen dolgok legnagyobb részét nem katolikus földön nőnek. És ha valaki megkérdezné Berlin, Hamburg és egyéb nagy városok meg kicsiny fészkek kártyavető nőit és jóvendőmondóit, kik mesteriségüket nyilvánosan magasztalják, az mihamar megtudná, hogy *híveik* egészen más helyekről kerülnek ki, mint a katolikusok soraiból. A tizenhármasszám, a patkó-vas, a péntek nagy szerepet játszanak a nagyváros babonájában.

Az asztal-kopogtatás és gondolatolvasás könnyen babonába terelik az embert. A spiritizmus pedig egyenest a babonához tartozik, még pedig annak legrosszabb fajtájához. Sohasem hallottuk, *hogy a katolikus egyház pártolná ezeket a dolgokat*, azt azonban igenis, hogy szigorúan *elitélte és tilalmazta* őket. Ez tehát semmi esetre nem tartozik a „római“ babonához, minden római katolikus keresztény tudja, hogy le kell mondania az ily babonáról.

És most elárulhatjuk neked azt az *okot* is, édes barátunk, miért tiltja és ítéli el oly szigorúan a katolikus egyház a babonát és pedig minden babonát. A katolikus egyház kérlelhetetlenül következetes gondolkodásában és eszelekvésében. Ha valamely eredmény elérésére egészen alkalmatlan eszközöket használunk és azoknak alkalmatlan volta mindenki előtt nyilvánvaló, akkor, ha csak komédiát nem akarunk üzni, tettünkben, vagy tudatos avagy tudatlan szándékunkban valami egyéb oknak kell rejtőznie a várt eredmény mögött: Istennek vagy az Isten szolgájának, vagy pedig egy érzékfőlötti gonosz hatalomnak. Isten nem lehet, mert a leggaládabb szentségtörés volna az Istent ily nevetséges eszközökkel és az oly gyakran kétes és tisztátalan eredményekkel kapcsolatba hozni. Tehát nem marad más hátra, mint az emberfőlötti gonosz hatalom: t. i. az ördög.

Némely olvasót talán már az „ördög” név hallatára borzadás lép meg és babonának rémlik előtte már a pusztá név említése, vagy az ördögben való hit. Sajnos, ezen nem segíthetünk. Hiszen akkor maga Krisztus is — a mire csak

gondolni is istenkáromlás volna — babonáságba esett volna és minket is babonába hajtana, mert nemcsak kiüzte az ördögöt, nemcsak az ördög incselkedéseitől óvott bennünket, hanem egyenesen kinyilatkoztatta, hogy azért jött el, hogy az ördög hatalmát lerombolja. (1. János 3, 8.)

Mivelhogy a babona alapján véve az ördöggel való czimboraságot jelent, abból a célból, hogy ettől valami kieszközöltessék: ezért a katolikus egyház megveti és tiltja a babonát. A legtöbb babonás ember nem gondol ily messze; akkor legalább, mint ostobaságot kell megvettünk.

Ha azonban valaki Istentől remél és kér valamit, ezt értelmes ember, annál kevésbbé a katolikus egyház, nem nevezheti babonának. És ha az Úr kedvét leli abban, hogy legjobb barátait, a mennyei szenteket feldicsőitse és könyörgésükre a hívő keresztények gyermekí imádságait meghallgassa: akkor ez sem babona. Mi, halandó emberek nem szeghetünk határokat az Ursten és hatalma elé. Hogy együgyű jó lelkeknél a katolikusok között is megesik hébe-hóba valami véletlenség, a mi jobb volna, ha elmaradna: az könnyen érthető. Korántsem tagadjuk,

hogy némely katolikus babonát üz. Ennek oka nagyobbára a tudatlanságban, a valóságos képzettség hiányában rejlik; ámde el kell ismerni azt a tényt is, hogy a püspökök és papok folyton-folyvást föllepnek a babona ellen, mihelyt az mutatkozik. *Az egyház tehát semmi tekintetben nem mozditja elő a babonát.*

A ki azonban a mise-áldozatot, Mária-tiszteletet, szentek imádását, olvasót stb. babonának nevezi, az természetesen „római baboná“-ról fog beszélni.

Az egyház csüdt ellensége a babonának... hitében, életében, tudományában és törvényhozásában.

14. Bálványimádás.

Kifogás. *A katolikus egyház bálványimádást üz a szentekkel és azoknak képeivel meg az ereklyékkel, éppugy a mise-ostyával.*

Válasz. 1. A katolikus keresztény egyedül az Istent imádja, mint az ég és föld legfőbb urát; a katolikusok első parancsa így szól: „Én vagyok a te urad Istened, ne legyenek mellettem idegen Isteneid, ne csinálj magadnak faragott képet, hogy azt imádjád.“ (V. ö. Mózes

2, 20.) A ki tehát idegen isteneket, vagy faragott képet Isteneül imád, az nem katolikus.

2. Minden katolikus gyermek tudja, hogy a szenteket és képeket nem szabad imádnunk; így tanítja ezt a Katolikus katekizmus.

Kifogás. *Az egyház ugyan ezt mondja, de a nép azért mégis imádja Máriát és a szenteket; sőt Máriát majdnem magasabbra helyezi Istennél: hangoztatják gyakran nemkatolikus részről.*

Válasz. A ki így beszél rólunk, az rágalmaz bennünket. A katolikus egyház tudja, hogy a szenteket, Máriát nem szabad imádni és nem is imádja őket. Kérdezzenek meg csak bármely 12 éves tanuló gyermeket!

Kifogás. *De a katolikusok térdre borulnak és a szentekhez könyörögnek kegyelemért. — ez bálványimádás, mert csak az Úr adhat kegyelmet.*

Válasz. Ha valaki a miniszter előtt térdre hull, hogy kérjen számára kegyelmet a királynál, ugy ez is bizonyynyal istentelenség és gyalázatos bálványimádás! Mi a szentekhez csak az Isten előtt való közbenjárásért fordulunk.

Krisztust, Isten fiát, a szent ostyában imádjuk, ez nyilvánvalólag nem bálványimádás.

A lutheránusok azt hiszik, hogy Krisztus a szentségben az élvezet pillanatában jelentkezik: akkor tehát nekik is imádniuk kell Krisztust. Más protestánsok, kik szintén a protestánsok egyeteméhez tartoznak, mint a kálvinisták vagy Zwingli hívei, még Krisztusnak a szentségben való ezt a jelenlétét is tagadják, tehát Luther hitét egy fontos pontjában elvetik. Vajjon a kálvinisták a lutheránusokat is azzal a váddal illetik, hogy bálványimádók, avagy csak a katolikusokról szabad így beszélni?

15. Becsület.

Kifogás. *Az embernek legfőbb java a becsülete; ezt minden eszközzel meg kell védelmeznie; a ki ezt nem akarja, az becsületlen ember. Ezért a párbaj csak kényszerű védelem, jogos önvédelem.*

Válasz. Nem árthat, ha kissé óvatosak vagyunk beszédünkben és gondolkodásunkban. Az embernek *legfőbb* java a becsület? A kifejezés kissé meggondolatlan. A becsület ugyancsak mulatságos dolog. Még csak urai sem vagyunk annak.

A *becsület* tulajdonképpen nagyon elvont fogalom. Becsület az a bennünk levő vonás, a mely másokban személyünk iránt tiszteletet kelt. A becsület folyománya a mások becsülésének. Ha némelyek rosszat akarnak felőlem gondolni, s ahhoz képest cselekedni — nem önthetek beléjük más gondolatokat. Ha a becsület vagy tekintély igen értékes is, mégsem ez a legértékesebb. Sokkal értékesebb az *embernek saját lelke*; ezt kell első sorban megőriznie és az örök boldogság elnyerésére kell első sorban törekednie.

Ebből az is következik, hogy becsületemet nem szabad minden eszközzel megvédelmezni. *Ha meg nem engedett eszközök volnának azok, melyek súlyos sétkézést foglalnak magukban az Isten ellen, akkor talán megmenethetném becsületemet, de örökre elveszítetném a lelkemet. E szerint kell megítélni a párbajt is, még ha ezzel sikeresen védhetném is becsületemet. Ám a párbaj már önmagában véve is tilalmas cselekmény.* Betolakodás Istennek, mint az élet és halál urának legsajátabb jogába. Önvédelemről nem lehet szó, mert ez tényleges megtámadást feltételez, ezt azonban a párbajt vivó szándékosan idézi föl. De a párbaj *alkalmatlan*

eszköz is a becsület oltalmára. Mily gyakran szenved vereséget épen a meggyalázott fél és így a helyett, hogy becsületét megmentené (ha ugyan a párbaj képes volna erre), nemcsak becsületével, hanem életével is lakol és a mi a legszomorubb, nemcsak földi, hanem örök életével is! — Nem kényszerű védelem és önvédelem a párbaj, hanem lényegében véve egyenlő értékű a garázda verekedők dulakodásával és késelésével.

16. Bertalan-éje.

Kifogás. *A hugenották (francia protestánsok) lemészárlása Párisban az 1572. augusztus 23-ról 24-ére forduló éjjel oly vérengzés, mely egyedül a katolikus egyház terhére róható; „mivel a Bertalan-éj IX. Károly műve, ki tökéletesen a jezsuiták kezében volt“ és a pápa már előbb tudott a terrortól, helyeselte azt és tudomásul vétele után ünnepélyes Tedeumot tartatott.*

Válasz. Ezen állításból csak az első és utolsó szavak igazak: a lemészárlás és a Tedeum. Minden egyéb valótlan és rosszakaratu rágalom.

Medici Katalin, IX. Károly francia király anyja megijedt Colignynek, a hugenották vezérének nőttön növő hatalmától. Maga IX. Károly is Coligny felé hajlott. Ezzel gyarapodott Coligny és a hugenották hatalma, kik a korábban lezajlott vallási háborúk alatt 50 székesegyházat és 500 egyéb templomot fosztottak ki, égettek föl és rőmboltak le tökéletesen; Montgommery gróf 3000 katolikust, köztük aggastyánokat, nőket és gyermekeket öletett le hideg vérrel. Augusztus 22-én dugába dőlt egy Coligny ellen intézett merénylet. A hugenották fenyegetéseitől megriadva, Katalin eltökélte, hogy ezen forradalmi párt fejeit meggyilkoltatja, mely tervének kemény tusa után a király hozzájárulását is megnyerte. A következő napon, augusztus 23-ról 24-re forduló éjszakán (Szent Bertalan ünnepén) végre is hajtották a tervet. Párisból a hir mihamar elszáryalt a többi városokba, hol a katolikusok helyenként hasonló vérfürdőt rendeztek. A megölték számát némelyek 100.000-re, mások 10.000-re teszik. A protestáns lelkészek lajstromot állítottak össze az elesettekről és a 786-os számot hozták ki.

„Kétszerez-zük meg ezt a számot —

szól John Lingard, a hirneves angol történetíró — és megközelítettük az igazságot.“ Augusztus 17-én keltek össze a kálvinista Navarrai Henrik (a trónörökös) és Margit, IX. Károly huga. Ezért nevezik ezt a vérengzést párisi vérmenyegzőnek.

Vajjon IX. Károly a jezsuiták kezében volt-e? Épenséggel nem, sőt Coligny felé hajlott. IX. Károly volt a vérengzés szerzője? Ez sem, hanem a nagyravágyó Medici Katalin, kinek fejedelmi családjában Macchiavelli tanítása uralkodott, mely szerint a fejedelem fejedelmi terveinél minden eszközt fölhasználhat. *Tudott-e Róma a terről?* Még a legtöbb protestáns történetíró is, kik a Bertalan-éj eseményével tüzetesebben foglalkoztak, kizárja a vallásos indító okokat és Róma bűnrészességét. Jey, Ranke, Baur, Hagenbach, Polenz stb.

Döllinger így szól: „*Ismeretes, hogy a Bertalan-éj tervezete és kivitele legnagyobb részt Katalint illeti.*“ (Egyetemi előadások I. 328.) Ritter is, az ismert történetíró — ki melleleg említve nem katolikus — a mi előadásunkat igazolja, a midőn így beszél: „Coligny a mozgékony hugenottapárt élén a katolikus Spanyolország ellen

háborút akart kikényszeríteni, ellenben az anyakirályné egyre határozottabban ragaszkodott a Spanyolországgal való béke gondolatához. Ketten harczoltak az uralomért IX. Károly elboruló kedélye fölött. A mikor a küzdelem már odáig jutott, hogy Katalinnak eddig egyedül birt hatalma veszélyben forgott, ez az asszony nem ismert kiméletet. Megkísérelte, hogy gyilkos merénylet után szabaduljon meg a tengernagytól. A kísérlet kudarcot vallott és közvetlen eredménye az lőn, hogy a hugenották részéről újabb fölkelés kilátása fenyegetett. Ekkor már Katalin nem akarta az elsőbbséget ellenégeinek átengedni és nem akarta elszalasztani azt a kedvező alkalmat sem, mely Margit leányának és Navarrai Henrik királynak menyegzője alkalmából a református nemesség színét-javát Párisba hozta. És így következett be az ő felbujtására, Anjou herczeg buzgó részvétele mellett, az utolsó órában rávett helyeslésével, augusztus 23. és 24. között szent Bertalan éjszakáján az az irtózatos próbálkozás, hogy a református párt egy tömeges gyilkolással megsemmisíttessék.“ (Németország története az ellenreformáció korában, I. 439.)

Az öldöklést magunk is a leghatá-

rozottabban elítéljük, mert a cél nem szentesíti az eszközöket.

Ámde XIII. Gergely pápa Tedeumot tartatott! Ugy van! Ez ama hivatalos francia jelentés alapján történt, hogy a királyi gyilkos merénylet fenyegette és csak egy merész beavatkozás mentette meg az összeesküvőktől. — A jezsuitának mi közösségük sem volt a vérengzéssel. Ha utóbb egynehány jezsuita örömet fejezte ki afölött, hogy Franciaország nem került Coligny uralma alá, ez nem bűn. A vérmenyegző szörnyűségét nem volt szabad helyeselniök és nem is helyeselték. — A kath. egyház nem felelős egyes katolikusok bűneiért. Még ha a pápa a Tedeummal vétket követett volna el, ez a véték nem esik a kath. egyház rovására. A pápa nem ment a vétkezésről. Ha vétkezik, ezt a katolikus elítéli és sajnálkozik fölötte, ezért nem rossz a katolikus egyház és ennek tanítása. Nem szabad a személyt az ügygyel, a pápát sem a katolikus egyházzal összececsérlni.

17. Biblia.

Kifogás. „A Szentírás terjedelme szerint csak a kánoni könyveket foglalja

magában, a katolikusok ezekhez még az apokrif könyveket is hozzászámítják.“ (Crüger, A katekizmus ismerete, 10. kiadás, 262. l.)

Válasz. A katolikusok a Szentírás-hoz nem számítják hozzá az apokrifákat, vagyis a koholt könyveket, hanem csakis a kánoni könyveket.

„A Szentírás ama könyveknek gyűjteménye, melyek a Szentlélek sugallatára íródtak és melyeket az egyház az Isten szavának ismert el,“ azaz, melyeket az egyház a Szentírás „kánon“-jához (állományához) tartozónak nyilvánított. Nem az egyes ember dönti el, miféle könyvek tartoznak a Szentíráshoz, hanem csupán a Krisztus-alapította katolikus egyház csalhatatlan tanító hatalma. Luther például koholt könyveknek nyilvánította a Makkabeusok könyveit és szent Jakab levelét. Crüger még egyéb könyveket is apokrifok gyanánt vet el. Ki határozhatja meg több joggal, hogy mi az Isten szava és mi íródott a Szentlélek sugallata alatt: Luther, Crüger, az egyetlen protestáns — vagy pedig az igazság oszlopa, Krisztus egyháza? „A ki az egyház szavát nem hallgatja meg, az pogány legyen

előtted!“ (Máté, 18, 17) így szól Krisztus igéje, nem pedig úgy, hogy „Ki Luthert vagy Crügerert nem hallgatja meg.“

Crüger ezenkívül így beszél: „A szövegről, melyből az igazságot meritjük, azt tanítjuk mi protestánsok, hogy az *írás eredeti szövege a döntő*. A katolikusok a Vulgatára hivatkoznak, az 5. században élt Szent Jeromos egyházatya latin bibliafordítására, hogy annak hibáiból bibliaellenes tanokat igazoljanak be.“

Válasz. *A katolikusok époly jól használják az eredeti szöveget, mint a protestánsok.* Kézi használatra sűrűen élnek a Vulgatával, de nem azért, „hogy hibáiból biblia-ellenes tanokat igazoljanak be;“ a Vulgata például a Rómaiakhoz intézett 3. levél 28. fejezetébe nem illesztette be az „egyedül“ szót, hogy ezzel egy bibliaellenes igazolási tant csempészszen bele a bibliába. A Vulgata sokkal inkább megbízható fordítás. De ha a protestánsoknál viták támadnak az alapszöveg fölött, ugyan kinél keressen okulást az egyszerű protestáns? Nálunk az egyház dönt, mely az igazság szellemét Krisztustól nyerte.

Crüger: „A katolikusoknál a *biblia olvasása* a nempapoknak vagy laikusok-

nak el van tiltva, mert a biblia ellentmond a hagyománynak.“

Válasz. 1. A katolikusoknál a *biblia-olvasás nincs tiltva* a laikusoknak, sem az eredeti szöveg, sem a fordítás olvasása. Sőt több fordítása van a Szentírásnak, a melyet egyenesen a pápai szék ajánlott.

2. *A biblia nem mond ellent a hagyománynak.* Hagyomány nélkül sem mi, sem a protestánsok nem tudnánk mit sem a bibliáról.

Tschackert, 102. 1: „A hit számára egyedül a biblia a megismerés forrása, nem pedig a pápa és a biblia.“

Válasz. A hit számára a megismerés forrása ott van, a hol az isteni kinyilatkoztatást és az emberekhez intézett isteni szöveget lefektetve találjuk. Mert *hinnünk* csupán azt kell, a mit Isten *mondott vagy kinyilatkoztatott nekünk.*

Hogy egyedül csak a biblia az istenileg kijelentett igazságok foglalatja, az önkényes és hamis állítás, önkényes, mert a legtöbb irat, legalább az új szövetség részei, alkalmi iratok; íróiknak sem céljuk nem volt, sem Krisztus meg nem bízta őket, hogy épen iratokba mindent belefoglaljanak, „a mit ő mondott nekik.“ Tehát a szájról-szájra szálló tanítás leg-

alább is épannyira jogosult, hogy a hit számára megismerés forrása legyen, mint a biblia. Egyébiránt azok, kik egyre a bibliát és csak a bibliát hangoztatják, sok mindent hisznek, a mit nem merithetnek a bibliából. Honnét meritik pl. azt a megismerést, hogy a biblia és épen ezek a könyvek Isten beszédje; honnét a gyermekek kereszttelésének, szombat helyett a vasárnap megülésének tanítását?

Azonban való-e, hogy a katolikusok a hitbeli megismerés forrásaként „*a pápát és a bibliát*” állítják föl? Ez a jelszó csattanó. A katolikus csak bibliáról és egyházi hagyományról tud. Ezekből meritjük a vallás igazságait; ám a kinyilatkoztatott igazságok tartalma Krisztusnak és apostolainak beszédével befejezést nyert. *Az apostolok beszédje* ránk nézve a vallás alapja. Krisztus azzal bizta meg az apostolokat, hogy prédikáljanak, nem hogy irjanak. Az apostolok prédikálását a hagyományból és a Szentírásból ismerjük meg.

A pápának is a bibliából és a hagyományból kell meríteni, ránézve sincs más forrása a hitbeli megismerésnek. Ámde a pápa nagyjelentőségű a katolikusok előtt a vallásigazságok helyes magyarázata tekintetében. Az egyes katolikus tévedhet

a magyarázatban és felfogásban; ámde a pápát, *mikor az egész egyház legfőbb tanítója gyanánt lép föl*, az Isten különös kegyelme, a Szentlélek megóvjá minden tévedéstől a vallásigazságok kijelentése és magyarázása körül, a mint azt Krisztus *egyháza üdvére* kinyilatkoztatta. Ezért a katolikus bizton és szilárdan járulhat hozzá és kell, hogy hozzájáruljon a pápa ezen legmagasabb oktató döntéseihez. (V. ö. „Csalhatatlanság.”)

Egy szocziáldemokrata könyvecske, melynek címe „A biblia a mellényzsebben,” ezt mondja: A biblia mindenképpen *emberi munka*; benne Isten segedelmének vagy kinyilatkoztatásának nyoma nincs, minthogy tele van valótlan-ságokkal és ósrégi elbeszélései csak különböző népmondák utánfecsegései. Egyéb-ként be nem bizonyítható, hogy egyáltalán van-e Isten.

Válasz. *Ha nincs Isten*, akkor természetszerűleg a *bibliának is emberi munkának* kell lennie. Ámde ellenfelünk óvatosabban fejezi ki magát, azt mondja, be nem bizonyítható, tehát bizonytalan, hogy van-e Isten. Nos, minden dolog bebizonyíthatósága két tényezőtől függ: a dolog igazságától önmagában véve és

annak igazság-felfogó képességétől, kinek valamit be kell bizonyítani. Az igazság felhozó ereje az ész. A ki eszét elveti, vagy nem akarja használni, a ki csak azt fogja föl, a mit érzékeivel fölér, arra nézve Isten beh bizonyíthatatlan. De ez arról is lemond, hogy ember legyen — és mivel erőlködése daczára sem alacsonyadhatik állattá, oktalansága következményeit iszonyu végtelenségig kell viselni.

Sok értelem természetesen nem kell ahhoz, hogy Isten létét bizonyítottnak lássa az ember. Az ész azt mondja nekünk, hogy mindennek meg kell, hogy legyen az oka és alapja. Ha csak körütekintünk és szemügyre veszünk bármely élőlényt, azt kell kérdeznünk: *honnét* jött ez létre? Mondhatnátok talán: leszármazás útján valamelyik hasonló elődjétől. De erre föl-bukkan a másik kérdés: *honnét* ered ez az előd és minden elődje? A végén egyszer csak meg kell állapodnunk; vagy ha azt vélitek, hogy soha sem érünk a végére, akkor vegyük az *egész végtelen sort*: ez még inkább megokolást kíván. Tehát *honnét*? Végezetül egy olyan okra kell akadnunk, mely nem származik egy másiktól, hanem létét önmagában hordja és ez a lény, mely létét önmagában hordja,

kell, hogy a többinek mindnek létet adott legyen, kell, hogy egy mindenható, végtelen lény legyen, a legfőbb, legtökéletesebb lény: *Isten*. — Ez az *egy* bizonyíték, melyet minden gyermek föl képes fogni, legyen elegendő, ámbár van még nagyon sok.

Ám ha valóban van Isten, akkor az az olyannyira önérzetes ítélet: „A biblia mindenképpen emberi munka,” elhamarkodott. Határtalan igazságtalanság volna, egy szerény munkás utlevelét láthatlanul hamisnak kijelenteni; mennyivel nagyobb igazságtalanság van abban, ha megvizsgálás nélkül hamisnak nyilvánítanak egy okiratot, melylyel az örök Isten önmaga mellett akar tanuságot szolgáltatni!

Ez a kijelentés megáll, mikor oly diadalmasan beszélnek a biblia hibáiról és botlásairól. Köztudomásúlag senki sem állítja, hogy a biblia fordításába és leírásaiba nem csusztak be jelentéktelen hibák, t. i. a számokban és hasonló adatokban. Ez azonban mint Isten szózatát egészben véve és főkép a hitre és erkölcsökre vonatkozó dolgokra nézve, semmiben sem csökkenti. Hisz a biblia nem egyedüli forrása a vallásnak. Ám hogy mily *helyesek* és mily *pontosak* általában a bibliának a nem

vallási dolgokat tárgyaló közlései is, azt az ókori kutatások és leletek egyre nagyobb fényben mutatják be.

Ha ezenfelül még a bibliának oly egyszerű és józan elbeszélését különböző népek *mondái utánfecségesének* bélyegzik, a biblia legősibb személyiségeit pedig regabeli hőökké akarják *alacsonyítani*: ez oly *feneketlenül esztelen*, vagy gonosz dolog, hogy megczáfolásra nem is érdemes. Minden nyugodtan gondolkodó ember a különböző népek őstörténetének regés és mithoszi cziczomáiban csupán a bibliai közlések józan igazságára nézve lát bizony-
ságot.

18. Bibliai ellenmondások.

(Lásd: Ellenmondások.)

19. Boszorkány-perek.

Kifogás. *A boszorkány-percek a keresztény név szégyenére válnak. Mennyit érhet az a kereszténység, mely ilyen gyümölcsöket érlel!*

Válasz. A boszorkány-hit, a boszorkány-perek, a boszorkány-égetések nem

tartoznak a kereszténység tanához és szabályaihoz, tehát igazságtalanság ezen dolgokat a kereszténység nyakába varrni. Való igaz, hogy főképp a 16—18. századokban, kivált Németországban a boszorkány-perek által sok embertelen bűnt követtek el. Ezekben a *protestánsok* ép annyira kivették a részüket, mint a katolikusok, a jogászok méginkább, mint a papok.

Csak keveseknek — és itt a jezsuiták, főleg *Spe Frigyes* atya, válnak ki — volt meg a bátorságuk, hogy a boszorkányhit és a boszorkányok üldözése ellen föllépjenek; valójában attól kellett félniök, hogy mint a boszorkányok hivei és pártfogói boszorkányság gyanujába keverednek és kiszolgáltatják magukat a máglyahalálnak. Hősies bátorság kellett a boszorkányhit ellen való sikraszálláshoz.

Spe atya, a német boszorkányperek egyik legmegbízhatóbb ismerője eskü alatt bizonyítja, hogy mostanáig (1632) egy boszorkányt sem kísért a máglyához — hogy mint pap, a halál órájában segédkezzék neki — a kit az összes körülmények számbavételével észszerűleg bűnösnek nyilváníthatna.

Nem a keresztény hitet terheli tehát a

felelősség, hanem voltak egyes keresztény nemzetek, melyek keresztény nevüket ezzel a szégyennel mocskolták be. A keresztények bűnei nem róhatók a kereszténység terhére. A kereszténység igazságosságát és szeretetet kíván embertársainak irányában; mindakét követelményt a keresztények a boszorkányokkal szemben a legkegyelmesebb módon megsértették.

Szövetségesei vagyunk azoknak, kik ezen pereket elítélik; ámde az, a ki ezzel bennünket vagy a kereszténységet véli sujtani, czélt téveszt. Mert mi ép oly kevésbé vagyunk okai, mint a modern hitetlenek, annak, hogy 200 évvel ezelőtt ily rémtettek lehetségesek voltak. A ki ezért minket vádol, azt fontolja meg, hogy az ő apái éppoly hibásak e tekintetben, mint a mi apáink. A ki pedig azt állítja, hogy ez immár a szabadság uralma alatt, a „hitbeli tévelygés“, a vallási felszabadulás alatt nem lehetséges, az tekintsen a francia forradalomra, a mikor ugyanezen szabadság nevében még rémségesebb tetteket követtek el.

Mások bűneiért ártatlanokat felelősségre vonni: csúf igazságtalanság. Ellenben a megtörtént szörnyűségek kárhoztatásához mindenkinek megvan a joga.

(V. ö. Duhr B.: A jezsuiták szerepe a német boszorkányperekben.)

20. Bőjtölés.

Kifogás. *A bőjtölés nem illik a mi időnkbe. Manapság dolgozni kell, a ki dolgozik, egyék is. Ki tilthatja meg nekem, hogy azt és annyit egyem, a mit és a mennyit akarok?*

Válasz. Azt kellene hinni, hogy *Krisztus*, az Istenember, minden időbe illik; az ő meghagyásai és az ő példája minták minden idő számára! Krisztus, a mi Megváltónk pedig példájával és tanításával nagy nyomatékkal utalt a bőjtölésre, mint fölöttébb foganatos jó műre. Ez az embert a bűnnel szemben erősíti és emeli az imádság erejét.

Már az ó-szövetség könyvei (pl. Tóbiásé) tele vannak dicsérő mondásokkal a bőjtölésről. Miután pedig a mi korunk is rászorul az imádkozásra és a bűn ellen való küzdelemre, a bőjt a mi korunkra is egészen alkalmas marad. A mit Krisztus maga kifejezetten nem rendelt, azt az egyház gyermekeinek időről-időre szigorú kötelességévé tette. A jogot hozzá Krisz-

tustól nyerte (l. 73.). Igaz, hogy tekintetbe veszi a kor körülményeit és az emberi-nem nagyobb gyöngeségét, ezért a bűjt eredeti szigorát tetemesen enyhítette, a betegeket és gyöngéket egészen kiveszi alóla; de általán a bűjtölési parancsot mégsem szünteti meg.

„*Manapság dolgozni kell!*“ Igen, de mennyi szorgos semmittevés van épen manapság és mennyi tunya naplopás! A kit azonban állása és hivatása igazán kimerítő munkával terhel, a kik az egyházi bűjtöt — nem is akarom mondani, hogy képtelenül, de hogy igen *nehézen* teljesítik, azokat az egyház könnyen fölmenti a bűjt-parancs alól; sőt mindazokat, kiknek fontos okuk van, az egyházi bűjt alól, nem ritkán már a gyóntatóatyja felmenti.

Am ha pusztán csak *szeszélyen* vagy merő *külszínen* mulik, hogy valamely áldozatnak alá vessük magunkat, ott nincs rá alap, mely az egyházi parancs alól fölmentene. Ilyen törvénytől és korlátoktól mentes nem lehet az ember, nem lehet a katolikus sem. Olyatén igény, hogy azt együk, a mit akarunk és annyit együnk, mint a mennyit akarunk, inkább lehet szabály a jámbor baromnak, mint az eszes embernek: az eszes ember érzéki vágyait

és az érzéki akarátát korlátozni tudja és az isteni meg egyházi parancsnak engedelmeskedni képes.

21. Bölcsélet.

Kifogás. *Az elfogulatlan bölcsélet nem fér meg a hittudomány hitágazatkényszerével. A valódi bölcselőnek szükségképen hitetlennnek kell lennie.*

Válasz. Merész állítás! De ép oly téves, mint hamis. Vannak emberek, a kik azt előítéletnek tartják, ha egy bölcselő Istent hisz.

Ezek közé tartozik Häckel jenai tanár. Az ő nézete szerint az elfogulatlan bölcsélet nem fér meg a hittudomány hitágazati kényszerével. De nem a hittudósok az elfogultak, hanem a nevezett tanár ur, a ki a jelek után ítélve természetbúvár és igen nagy előszeretettel von le az ő természettudományi állításaiból bölcséleti következtetéseket.

Az igazi elfogulatlan észszerű bölcsélet elismeri, hogy a világ nem önmagától létezik, hanem azt egy örök lény teremtetle. Az elfogulatlan bölcsélet elismeri, hogy a világon levő fönséges rend nem

valami vak véletlenség játéka, hanem egy bölcs Istennek a műve, a ki az egész világot még mindig fönttartja és kormányozza. Az elfogulatlan bölcsélet elismeri, hogy az Isten, a ki bennünket teremtett, velünk beszélni és egyes igazságokat közölni is tud. Ezek az igazságok, melyeket Isten velünk közöl, képezik a hitágazatokat; s az a kötelesség, hogy ezeket a kinyilatkoztatott, velünk közölt igazságokat elfogadjuk, képezi a hirhedt hitágazati kényszert. Mivel Isten mindent tud, mivel Isten hazudni nem tud, mindaz ennél fogva, a mit nekünk mond, csalhatatlan igazság. Kényszerülve vagyok mindenestre, vagyis erkölcsileg kötelességem ezeket az igazságokat (hitágazatokat) elismerni és hinni. De mindez oly észszerű és bölcséletileg oly helyes, hogy csak az igazán elfogult bölcsélet tagadhatja ezt a kötelességünket.

A következtetés tehát az lesz: *A valódi bölcsész istenhívő lesz.* — Helyesen jegyzi meg Verulamius Baco: *„A bölcséletben való félszesség talán elvezet Istentől, de a mély tudomány a valláshoz vezet.”* És Meyer J. R., a melegség mechanikájának felfedezője így szól: *„Teljes szívemből mondom: hogy a helyes bölcsélet nem*

lehet egyéb, mint a keresztény vallás előkészítő iskolája.” (Propaedeutika.)

22. Búcsú.

Kifogás. *A római búcsú tana Szentírás-ellenes; sőt a búcsúval való üzérkedés séggyene a katolikus egyháznak (Tetzl). A népben régóta az a hit támadt, hogy a búcsú annyi, mint a bűnök elengedése. (Tschackert.)*

Válasz. A ki azt a merész állítást teszi, hogy valami Szentírás-ellenes, az ezzel azt mondja, hogy a kérdéses pont a bibliában elő nem fordul, hogy a biblia tanításaival nemcsak hogy összhangban nincs, hanem azzal egyenesen ellenkezik. A ki ezt állítja, annak ugyancsak *erősnek kell lennie a bibliában* és tudnia kell, mi foglaltatik a bibliában. Vajjon a búcsúnak ellensége ebben a helyzetben van? Mi azt állítjuk: nem, éppen nem; csak kérkedik a kijelentésével. A biblia tanítása nincs ellentétben a katolikus egyház tanításával a bűnbocsánatról, sőt egyenesen a bűnbocsánatra utal.

Mi a búcsú? A katolikus egyház,

minden katolikus katekizmus és minden valamiképen tanult gyermek azt mondja: „*A bűcsű a földi bűnök büntetéseinek elengedése*, melyet az egyház oszt ki nekünk a már megbocsátott bűn után a vezeklés szentségén kívül.“

A Szentírásban elegendő példa találkozik arra, hogy az Isten szolgáit, bár bűneiket megbocsátotta, bűneikért mégis földi büntetésekkel fenytette meg. Mózes, Isten barátja, büntetésből nem láthatta meg Kanaan földjét. Mózes, ki pedig Tábor hegyén Illés prófétával együtt vett részt az Ur megdicsőülésénél! Dávidnak Bethsabéból származó gyermeke meghalt büntetésből; noha Náthán prófeta már kinyilatkoztatta a király előtt, hogy bűne bocsánatot nyert.

A mi ellenségünk azonban nem a katolikus egyházat, hanem egy protestáns, Rómát üldöző tudóst kérdez meg és ez jobban tudja, hogy a katolikus bűnbocsánat „bűn elengedését“ jelent.

A „bűcsűval való üzérkedés“-ről való beszéd elferditése az egyház tanításának. Az egyház sohasem üzérkedett bűcsűval. Ellenben megtanulta isteni alapítójától, hogy az „alamizsna-adás“ jótett (Máté 6, 3) és úgy az ó-, mint az új-szövetség

büntől feloldozó fogamatot tulajdonít az alamizsnának (Tóbiás 4, 11; Máté 5, 7), úgy, hogy az Uristen erre való tekintettel könnyebben elengedi megtorlását a vétkeknek, melyeket a vétkező elkövetett. Ezért az egyház ama jó cselekedetekhez, melyeket a bűcsű elnyeréséhez szabály szerint megkövetel, nem ritkán a jámbor alamizsnálkodást is hozzászámította.

Krisztus egyházától a bűcsű-osztás hatalmát elvitatni nem lehet. Krisztus megadja az apostoloknak a hatalmat, hogy bűnöket engedjenek el: „Valakiknek megbocsátjátok bűneiket, megbocsáttatnak nekik“ (János 20, 23); megadja Péternek, majd az összes apostoloknak a hatalmat, hogy „valamit megoldandanak e földön, a mennyekben is oldozva leszen.“ (Máté 16, 19; 13, 18). Ha az apostolok a bűnösök bűneit elengedhetik és megóvhatják őket a pokoltól, akkor csak bizonyára a bűnök büntetését is elengedhetik nekik és a tisztító tüztől is megóvhatják őket — mivel tehetségükben áll minden bilincset szétörni, melyek bennünket az ég bejáratától visszatartanak. A katolikus egyház azt tanítja, hogy könyörgésünkkel még a tűzben tisztuló lelkeken is segíthetünk. Ebben sem rejlik semmi oktalanság.

Dőre volt tehát Luther küzdelme a búcsú ellen; ő maga bevallja Tetzelnék, hogy nem a búcsú miatt indított harcot az egyház ellen.

23. Búcsújárások.

Kifogás. *A búcsújárások szaporítják a babonát, zavarják a békét, a családok között viszálykodást okoznak és az erkölcs-telenséget előmozdítják.*

Válasz. A keresztények ősidőktől fogva elzarándokoltak Jeruzsálembe, Rómába, az apostolok sírjaihoz, a szentek temetkezési helyére. Ez tehát ősrégi keresztény szokás. A ki ilyen búcsújárásra tiszta lélekkel indul, az hitében erősödik. Az indusok elzarándokolnak szent helyeikre, a mohammedánok Mekkába, a zsidók elzarándokolnak Jeruzsálembe, a modern pogányok meglátogatják halottaik sírjait és senkisémet bántalmazza őket, csak nekünk, katolikusoknak akarják betiltani a búcsújárást! Különös türelem, az igaz! A meddig valamely katolikus a közrendet nem háborgatja, hagyják békében!

A búcsújárások a családok között viszálykodást idéznek elő? A ki nem

akarja az imádságot hallani, menjen más utra, a mint az olyan ember is másfelé veszi útját, a ki nem szeret temetéssel találkozni.

A búcsújárások a családok között viszálykodást idéznek elő. Az asszony vagy a férj egy héttig is oda van! De ez nem több, mint mikor valaki elmegy utazni, a hova feleségét és gyermekeit nem viheti el. A jó emberek a búcsújárást lelki üdülésnek tekintik. Miért tiltsák el ezt? A lélek nem több mint a test és annak egészsége?

A búcsúhelyiségek a lélek gyógyhelyei, a mint a fürdő- és gyógyhelyiségek a testi egészség gyógyhelyei. A mint Isten a gyógyító forrásokat csak néhány helyen nyitja meg, úgy az Ő mindenhatóságánál fogva jónak látja, hogy egyik helyen több kegyelmet oszszon, mint a másikon. Ez csak meg van neki engedve, vagy talán most már nem Ő az ő kegyelmeinek Ura?

Igaz, hogy némely búcsújáróhelyeken fordultak elő illetlenségek; ha önök a búcsújárásokat ezért akarják betiltani, úgy be kell tiltaniok minden nevezetesebb ünnepélyt és mulatságot is, mert azokon

is fordult már elő elég mértéktelenség és erkölcstelenség. Egyre figyelmeztetjük ismételten önöket: Ugyan ne öntsék ki a fürdővizzel együtt a gyermeket is!

24. Buddhizmus.

Kifogás. *Buddha tanítása legalább is oly magasan áll, mint Krisztus tanítása. Miért legyünk mindnyájan keresztények és miért akarják a hindukat és khinaiakat, kik nagyrészt buddhisták, megtéríteni? Hagyják őket békében!*

Válasz. *Sir Monier Williams, az indiai viszonyok egyik legalaposabb ismerője, ezt írja: „Napjainknak egyik visszaszítójelensége, hogy jelenkori tudósok is, kik magukat keresztényeknek nevezik, a legnagyobb könnyedséggel, bámulattal esnek teljes elragadtatásba a buddhizmus oktató iratai fölött. Vonzalmat éreznek ama ragyogó gyöngyök iránt, melyeket a buddhizmus csudálói nagy buzgalommal szedegetnek ki a törvény szabványai közül. Tüntető módon állítják ki ezeket a tételket; bölcsen visszatartják azonban mindama sötét pontokat, mindamaz aljas-*

ságokat, esztelen ismétléseket, nem is szólván a legmélyebb romlás ama szülöttjeiről, melyek a tarkabarka felszín alatt lappanganak, azokról a parancsokról és tilalmakról, melyekkel keresztény ember sohasem szennyezné be ajkát.“

„Állítom, hogy a buddhizmus a legrégibb időktől fogva önmagában hordta a rothadást, a széthullást, a halál csiráját és hogy mai állapotát a feloszlás rohamos folyamatának lehet nevezni.“ (Buddhism., London, 1889. 541. l.)

Hát ily körülmények között nem a felebaráti szeretetnek műve-e, hogy a buddhisták előtt a kereszténységet minden áldásaival egyetemben föltárják?

A „Berliner Tagblatt“ azt írta 1902. márczius 27-ki számában, hogy *Krisztus és Buddha* és életük folyása „szinte a megdöbbenésig“ hasonlitanak egymáshoz. Azt akarják ezzel beigazolni, „hogy a legenda talán rejtélyes, de mindenesetre szilárd lélektani törvények szerint költészettel fonta körül a két nagy vallásalapító alakját. Az ujság szívesen megengedi, hogy Buddha körül, ki Krisztus előtt a hatodik században lépett föl, a legenda költészete dolgozott. Miért nem

Krisztus körül? A hitetlen lap azt szeretné kifejteni, hogy a Krisztust övező „legenda“ oly meglepően hasonlít Buddhához, hogy azt egyszerűen úgy hozták Indiából Palesztinába.

Dahlmann, az egyik legalaposabb Buddha kutató, ezt jegyzi meg e tárgyban: „*Történelmi* források, bizonyítékok, melyek megbízható tanúságot szolgáltatnak Buddha *életéről*, nem léteznek *Krisztus előtt*. Minden legenda, jobban mondva hitrege.“ Tehát helyes dolog Buddhát illetőleg „legenda“-ról beszélni. Most már az említett hirlapnak kötelessége volna bizonyítani vagy azt, hogy a Krisztus után keletkezett Buddha-legenda volt Krisztus élettörténetének mintája (?), vagy legalább azt, hogy Krisztus története az evangéliumban szintén olyan legenda, mint a Buddháé. Ámde ezek az emberek jobb szeretik azt állítani: Buddha vallásalapító; élete azonban legenda. Krisztus vallásalapító; *ennél fogva* az ő, a buddhista legendához néhány pontban hasonló élete szintén legenda! Csodálatos okoskodás! Ám az ujság! Ezen logikai húszárvágása daczára sem ingathatja meg az evangéliumok történeti szavahihetőségét. A mit meg sem mert próbálni.

25. Butítás.

Kifogás. *A papoknak és az uraknak az elve a népbutítás, hogy uralmokat megerősítsék. A tudomány szabadddá tesz.*

Válasz. Ugyan, nem szégyeli magát az olyan ember, a ki ilyen gyanúsítást, ilyen rágalmazást szór szét a világba? — Ugyanolyan jogosan vagy jogtalanul mondhatnók: A munkásoknak és a parasztnak elve a csalás és lopás, hogy pénzt szerezzenek — a pénz gazdaggá teszi az embert.

Vajjon miért kezdték a papok működésüket a keresztény hit terjesztése alkalmával azzal, hogy iskolákat állítsanak? Miért tiltják egyes államok a katolikus iskolák felállítását? Miért üldözik, mint például Franciaországban, a katolikus szerzeteseket, a kiknek jó része pedig csak tanítással foglalkozik?

Engedjen az állam ezen a téren szabad kezet, meglátjuk, hogy a tudomány és népművelés terén ki mutat fel több eredményt, a hitetlenek-e, vagy pedig a papok. Ha önök liberális urak a butítás ellen vannak, foglaljanak állást a liberális államoknak iskolákat egyedárusítani akaró törekvése ellen és adjanak alkalmat a papoknak,

hogy az ostobaság ellen harcolhassanak. A meddig ezt nem teszik, szemrehányásuk önmagukat illeti.

26. Bűn.

Kifogás. *A bűnt senki sem kerülheti el; miért erőlködünk tehát és harcoljunk ellene?*

Válasz. A halált sem kerülheti el senki; azért senkise iparkodjék minél tovább élni? Épügy kell igyekeznünk, hogy minél kevesebb bűnt kövessünk el. Isten kegyelmével minden bűnt elkerülhetünk. Ezt ön természetesen tagadja. Nem ér semmit; ön tartozik kerülni a bűnt. Imádkoznia kell, hogy az isteni kegyelem segítségével a bűnt kerülhesse. Mert nem az ön elvei, hanem Krisztus tana szerint fog ön megítéltetni. Sőt kötelességünk még a bocsánatos bűnöket is kerülnünk. Isten különös kegyelme nélkül nem vagyunk ugyan képesek a bocsánatos bűnöket sokáig kerülni; de Isten kegyelmével önmagunk is képesek vagyunk a kisebb bűnöket kerülni: a bűnnek lényegéhez tartozik, hogy az szabadon történik. A bűnt kerülhetjük, tehát tartozunk is kerülni.

27. Bűnbeesés.

Kifogás. *A bűnbeesés és különösen az eredendő bűn története csak rege; mert az ember magában véve jó és nem romlott, csak környezete vagy saját gonoszsága által romlik el.*

Válasz. A bűnbeesés nem rege. Ádám és Éva jók voltak; de környezetük (a sátán) valamint saját gonoszságuk által romlottak el.

A liberalismus és racionalizmus tagadja az eredendő bűnt; következképpen tagadnia kell a bűnbeesést is, vagy regévé bélyegeznie. De ezzel megingatják a Szentírás tekintélyét és egyik történet a másik után vesztí hitelét; nem marad semmi természetfeletti, semmi hit, nem marad Krisztus, nem marad megváltás. A természethez jutnak és büszke természetemberekké válnak, kik végre istentagadásukban Isten ellen láznak.

28. Cél szentesíti az eszközt.

Kifogás. *„A jezsuita szerzetének parancsára még ma is épügy meggyilkolja a királyokat, mint régente. Jezuista előtt nincs*

semmi szent, mert a cél szentesíti az eszközt, tehát neki minden eszköz jó.

Válasz. Roh atya, midőn 1852. évben a Majna melletti Frankfurtban a tartott missiót befejezte, végül így nyilatkozott: 1. „Ha a heidelbergi vagy bonni egyetem jogi kara valamely jezsuitának olyan művet mutat be, a melyben a jogi kar ítélete szerint ez a hirhedt elv: Cél szentesíti az eszközt, akár ezen, akár hason jelentőségű szavakban kifejezve foglaltatnék, akkor én a jogi kar utasítására az ilyen egyénnek 1000 rajnai forintot fizetek. 2. A ki azonban ezen bizonyíték nélkül, akár szóval, akár írásban azt a gyalázatos tant a jezsuitáknak tulajdonítja, bectelen rágalmazó.”

Ezt a bizonyítékot még ma sem tudták megszerezni.

Fischer, protestáns vallásu államtanácsos a szóban forgó ügyet illetőleg így szól: „Ebben a tekintetben annyi bizonyos: *nem igaz az, hogy a jezsuitarendnek jelszava volna az a titkos alapszabály: Cél szentesíti az eszközt, de még nem is valószínű, melyet a legalaposabb kutató ellen-ségeik sem állítottak, hanem a regényolvasás zavaros forrásából és éretlen beszélgetésekből,*

valamint a nép között támadt és alap-talan, de megrogzött eszmévé vált véleményből eredt“ (Aburtheilung der Jesuiten-sache, 54).

A kath. egyház azt tanítja, hogy a jó cél a közömbös eszközöket szentesíti. Sétálni, közömbös dolog. Ha azonban azért sétálok, hogy egészségemet visszaszerezem, úgy a sétálás jó cselekedet. Ha azonban szükségtelen sétálgatásom által kötelességem teljesítését mulasztani akarom, rosszul tettem, mert a rossz cél még a közömbös eszközt is elrontja.

Az egyház tanítja, hogy a jó cél az eszközt sohasem szentesít. Nem szabad hazudnom, hogy mást megszabadítsak, vagy valamely kárt eltávolítsak. Így tanítanak kivétel nélkül a jezsuiták is. Némely jezsuitának (Busenbaum stb.) művében megvan ez a tétel: „A cél szentesíti az eszközt,” de csak abban az értelemben (ez az illető helyek összefüggéséből nyíltan kitűnik): *A jó cél szentesíti a közömbös eszközöket.* Minden jezsuita, a ki erről ír, határozottan így ír: „Valamely jó cél sohasem szentesít rossz eszközt.” Ha az egyes állam, vagy az egyház bármily hasznot meritene is, bármily boldog lenne hazugság vagy gyilkolás által, azért soha,

semmi körülmények között sem szabad hazudnia vagy gyilkolnia.

Ha a jezsuiták ellenségei az ész és a kath. egyház tanítása szerint cselekednének, akkor nem rágalmaznák meg olyszemtelenül a társadalom egyik legtiszteltetre méltóbb osztályát. De éppen azok lármáznak, kiabálnak leginkább a jezsuiták és felforgató, társadalomrontó (?) erkölcs tanuk ellen, a kik irataikban a párbajt és némely esetben a hazugság megengedhetőségét védelmezik.

Csak a ki bebizonyítja: 1) Hogy a jezsuiták nagy része ezen alapelv szerint cselekszik, 2) hogy a jezsuitáknak nagy része irataiban ezt az alapelvet védelmezi, az elmondhatja, hogy ez a hitvány elv a jezsuitáktól ered. *Az 1000 forintért még mindig lehet pályázni.* A pályázók forduljanak Richter bocholti plébános urhoz, egykori duisburgi káplánhoz.

29. Csalhatatlanság.

Kifogás. Tévedni emberi dolog. Hogyan lehet egy ember csalhatatlan? A csalhatatlanság hitágazatja mutatja, hogy hová

jutott a katolikus egyház; a pápaság isteni-lését már magasabbra emelni nem lehet.

Válasz. A csalhatatlanság elleni harc többnyire a katolikus ügyekben való tudatlanság eredménye. A ki tudja, hogy a katolikusok mit értenek a pápa csalhatatlansága alatt és miért tartják a pápát csalhatatlannak, az jogosan mondhatja, hogy a pápa csalhatatlansága Krisztus Urunk által kinyilatkoztatott hitszabály.

Azt is állítjuk, hogy Isten egyedül csalhatatlan — bűn, tévely, hazugság nélkül, — ő az örökkévaló bölcsesség és igazság. Az ember azonban önmagától bűnös és tévelynek van kitéve. Ez azonban nem zárja ki azt, hogy a mindenható Isten az emberiség javára ezen szabály alól kivételt nem tehet a katolikus egyházzal és a pápával. A tanító egyház (a tanuló egyházzal szemben), vagyis a pápa és a püspökök együttesen csalhatatlanok a hit és erkölcs dolgaiban. Ha a Krisztus szavai szerint a Szentlélek által vezetett egyház valamely zsinaton kijelenti, hogy ez, vagy amaz az igazság isteni kinyilatkoztatás alapszik, ebben a magyarázatban csalhatatlan hittani határozatot kell tekintenünk.

Krisztus Urunk ezt a csalatkozhatat-

lanságot egyházának megígérte (Máté 16, 18): „És én mondom neked, te Péter vagy és e kőszálra építem anyaszentegyházamat és a pokol kapui nem vesznek erőt rajta.“ Ennélfogva az egyház az igazság oszlopa és erőssége; mint azt szent Pál tanítja (Tim. 1, 3, 5). És Krisztus még ezt mondja: „A ki az egyházat nem hallgatja, legyen olyan mint a pogány és a publikánus“ (Máté 18, 17). Krisztus mondja: „Menjetek az egész világra és tanítsatok minden népet“ (Máté 28, 19) és Márk 16, 15 versében: „A ki hiszen és megkeresztelkedik, üdvözülni, a ki azonban nem hisz, elkárhozik,“ vagyis, a ki az apostolok (a tanító egyház) által hirdetett tanítást nem hiszi, elkárhozik. Ennélfogva értelmet és akaratomat az egyháznak alá kell rendelnem. Ezt Isten csak úgy követheti, ha a tanító egyház csálhatatlan. különben Isten nem kötelezne, hogy esetleg valamely tévelyt szilárdan és erősen higgyek. Ezt Isten nem teheti. Az egyház tehát, midőn Krisztus tanát hirdeti, csálhatatlan.

Ez a csálhatatlanság a pápára is vonatkozik, midőn mint pápa hivatalosan — ex cathedra — tanítja az egyházat Krisztus tanítására. Ez Máté 16, 18 verséből

következik: „Te vagy Péter és e kőszálra építem egyházamat és a pokol kapui nem vesznek erőt rajta.“ Az egyházat legyőzni, megtörni nem lehet, tehát az alapot sem, melyen épült. A ki azonban a csálhatatlanságról fecseg és azt úgy értelmezi, mintha a pápa nem lehetne bűnös, ezzel csak tudatlanságát vagy gonoszságát árulja el.

A négy evangélista ember volt és mégis csálhatatlan volt, a mint az evangéliumok írják: tehát a pápa is csálhatatlan lehet, ha legfőbb hitbeli rendelkezéseit kibocsátja. Azonban nem a saját erejéből, hanem — miként az Evangelisták — a Szentlélek segedelme által.

Minden keresztény tehát, ki a Szentírást csálhatatlan hitbeli forrásul fogadja el — és ezt teszi például minden lutheránus — ezzel magyarázza meg abban való hitét, hogy emberek csálhatatlanok lehetnek. Az evangelisták és apostolok lutheri tanítás szerint csálhatatlan hirdetői voltak az igazságnak. A keresztények tehát a pápa csálhatatlanságát nem vehetik el azon okból, mert a csálhatatlanság isteni tulajdonság.

Luther példaként önmagát is csálhatatlannak tartja: „mivel utána én bizo-

nyos vagyok tanításomban, általa bírátok akarok lenni nektek és az angyaloknak is, a mint szent Pál írja (Gal. 1, 18), olybá, hogy valaki tanításomat nem fogadja el, az ne üdvözljön." (Műveinek erlangeni kiadása. XXVIII, 143.)

Csak azok vitatják egy embernél a csalhatatlanság lehetőségét, a kik nem ismerik el Istent. *Mert valameddig mindenható Isten van, mindaddig meg is óvhat egy embert a tévedéstől.*

30. Cselekedetek.

(Lásd: „Jó Cselekedetek“ 103.)

31. Csoda.

Kifogás. *A csodában való hit korlátozott szellem ismertetőjele.*

Válasz. Elismert tény, hogy kis szellemek ellenfeleiket rendkívül ostobáknak tartják. Számos istentagadó, liberális, szabadgondolkodó, szocialista rendkívül szívesen használja ezt a fegyvert.

Az igaz, hogy nem helyeselhető az a csoda után való tulságos áhitozás és bazona, a mi a középkorban uralkodott —

de épígy helytelen és elítélendő a fölvilágosodott Németországban a 17. században divott boszorkány-kór és ördögköpés, valamint a modern pogányok között és különösen a *nagyvárosokban lábra kapott spiritizmus és jövendőlás.*

A csodákban való hit nem a korlátosság ismertető jele, sőt ellenkezőleg egy fölvilágosodott szellem ismerve. Mert egy Isten van. Tehát csoda is történhetik. Ez az Isten teremtette a világot és vele együtt a természeti törvényeket; ő azoknak Ura. *A mint azonban az óracsináló uralkodik az óraszerkezet felett s a mutatót előre vagy hátra tolhatja és így az óraszerkezetbe is benyulhat, hasonlóképen az Isten is benyulhat a természettörvénybe és azt vagy megváltoztathatja, vagy felfüggesztheti, a mint ez bölcsességének tetszik.* Ember nem képes valamely természettörvényt, például a nehézkedés törvényét felfüggeszteni, Isten azonban képes. A természeti törvények Istennek csodálatos közbelépése nélkül föltétlenül a szükségességhez vannak kötve.

Isten az ő bölcsességénél fogva csak ritkán tesz csodát, vagyis ritkán avatkozik be a természet törvényébe. Hosszas betegségek hirtelen gyógyítása, halottnak fel-

támasztása, a meglevő kenyérkészletnek ezerszeres megszorítása ritkán történik, ritkaságuk folytán feltűnnek, bámulatunkat felköltik s gondolatunkat a világ urára irányítják, a ki itt rendkívüli és nem természeti módon avatkozik be és mindenhatóságát bebizonyítja. Istennek csodáiban is törvényszerűség és tervszerűség uralkodik, vagyis az emberi nemnek természetfeletti tökélyesítése. A világban tehát Istennek ezen tervszerű, de ritka beavatkozása miatt rendtelenség nem támad. Isten nem idézhet elő rendtelenséget. De ő marad a világ Ura. (V. ö. Schell, Apologie I, 280. l.)

32. Darwin.

Kifogás. *Darwin leszármazási elmélete által kiszámíthatatlan hasznót szolgáltatott a tudománynak; a 19. századnak kétségtelenül ő volt legjobb természetvizsgálója és természetbölcseleje.*

Válasz. Darwin leszármazási elméletével nagy kudarcot készített a „tudománynak.”

Az angol tudós derék természetvizsgáló volt, azonban rossz bölcsest. Miután az

állat- és növényvilág legkülömbözőbb fajai fokozatosan a legkisebbtől föl a legnagyobbig a legbonyolultabb szervezetté csoportosulnak, miután továbbá az ember az állatokat és növényeket bizonyos megszabott határok között mesterséges tenyésztés alá vetheti, Darwin ebből a tényből azt következtette, hogy a magasabb formák és fajok az alsóbbakból fejlődtek ki lassankint „a létért való küzdelem” során, hogy az ember az állatból, az állatok a növényekből származtak és hogy a növények a nyers anyagból, a szervetlen anyagokból való ősnemzés (generatio aequivoca) útján fejlődtek. Itt a bölcsele beszélt. Ámde hamisan bölcselekedett.

A materializmusnak, mely nem akarja elismerni Isten hatását a világra, mivel nem ismer Istent, fölöttébb javára szólt ez a tan és sok Istentagadó sorakozott Darwin zászlaja köré. A darwinizmus tanítása szerint az anyag örökkévaló és a fejlődés önmagától eredt. Igen helyesen nyilatkozik erről Virchow tanár:

„Természetesen egyetlen való adatot sem ismerünk arra, hogy volt-e valaha ősnemzés; hogy történhetett-e valaha ősnemzés oly módon, hogy szervetlen tömegek önkéntesen szerves tömegekké fej-

lödtek volna. Mindazonáltal elismerem, hogy ha képeket akarunk alkotni arról, hogy miképpen származhatott az első lény *önmagától* (hogyan történhetett ez, az természetesen talány), nem marad más hátra, mint az ősnemzésre visszanyulni. Ez világos! Ha nem *akarom* a teremtés *theoriáját* elfogadni, mert nem *akarom* hinni, hogy volt egy külön teremtő, ki fogta a föld rögét és lelket adott belé, ha verset akarok csinálni a jó magam módja szerint, akkor a generatio aequivoca értelmében kell csinálnom. Tertium non datur. Akkor nem marad más hátra, mint azt mondani: nem fogadom el a teremtést, de magyarázatát akarom. Ha ez az első tétel, akkor a második tételig is el kell menni és azt mondani: „Tehát elfogadom a *generatio aequivocát*“ (Die Freiheit der Wissenschaft im modernen Staat. 20. l.)

A meddig tapasztalatunk terjed és a mennyit a geológia a kővületekből, a föld, a növények és állatok fejlődésének történetéből mutathat nekünk, a növény- és állattárokban, nem következett be *oly lényeges változás*, mely a darwinizmust igazolhatná.

Erdei fáink és növényeink, a ragadozó állatok (mint medvék, rókák, farkasok),

őzök, szarvasok éppoly állapotban, mint a hogyan manapság élnek, maradtak meg a jégkorszak előtt alakult legrégebbi rétegekben. Vajjon az utóbbiak 20.000, vagy 100.000, vagy akár némelyek nézete szerint 200.000 évvel képződtek-e napjaink előtt, az körülbelül egyre megy, annyi mindenesetre kitűnik ezekből, hogy a fajoknak szakadatlan, állandó változásáról szó sem lehet. (Pfaff: Schöpfungsgeschichte. 2. kiadás, 670. l.)

A darwinizmus azonban a fajoknak szakadatlan változásáról tanít. Erre nézve a legcsekélyebb bizonyítéknak is hijával vagyunk.

Ha valaki a darwinizmust annyira enyhíti, hogy azt mondja: „Elismerem Isten létezését, ki mindent teremtett, elismerem, hogy az ember nem az állatból fejlődött (mert hiszen az embernek halhatatlan lelke van), elismerem, hogy a növény nem az élettelen anyagból önmagától fejlődött, — az azonban lehetetlen, hogy egy növényfaj egy másik fajból, egy állatfaj egy másiktól fejlődött: az ilyen darwinistával nem akarunk vitába szállani. Némely családcsoportok benső leszármazása sem látszik valószínűtlennek.

A szigorubb darwinizmust (a hogyan

Darwin tanította) a nevezett tudósok közül már alig képviseli valaki. Häckel, a német Darwin, egyike ezen férfiaknak, a mint Virchow főntebb rajzolta. Nem akar Istenről tudni, ezért el „*kell*” fogadnia az ősnemzést.

Dr. Bumüller azt írja „Mensch oder Affe” cz. elolvasásra érdemes röpiratában (87. l): „Ha az őslényekről szóló tudománynak adatait összefoglaljuk, arra az elkerülhetetlen eredményre jutunk, hogy a paleontologia alapján legfőlebb csak az egyes *törzsek* (az állatok) *elkülönzött keletkezését* lehet alapul elfogadni. Nincsen törzs, a melyek között csupán csak egyetlen átmeneti alak volna és a törzsek majdnem mindannyian egy időben, magasan differenciálva és kész típussal lépnek föl. Az általános leszármazás nem egyéb, mint theoretizáló általánosítása a csak viszonylag szűken korlátolt leszármazás mellett bizonyító tényeknek, minden történeti — őslénytani, tehát empirikus alap nélkül.

33. Egyenjoguság.

(Paritas.)

Kifogás. *A katolikusok folyton az egyenlőséget hangoztatják; ezzel azonban csak a papság hatalmát akarják emelni.*

Válasz. A keresztény erkölcsi elvekkel ellenkezik valakit bizonyítékok nélkül becstelen szándékról gyanúsítani. Mi katolikusok nem igyekszünk a papság hatalmát növelni. Mi csak azt akarjuk, hogy a *királynak adassék meg a mi az orsz., de az egyháznak is, a mi az egyházté.* Az állam alkotmányától pedig vallási ügyeinkben teljes vallásszabadságot követünk.

Mi az egyenlőséget nem úgy követeljük, mint óhajaink végczélját, hanem teljes igazságosságot az erkölcsen legfőbb alapelve szerint: *kinck-kinck a magáét.* A többi vallásfelekezettel való egyenjoguságot csak mint csekély részét követeljük annak az igazságosságnak, melylyel az állam irányunkban tartozik. Ha az állam a protestáns és zsidó egyházakat oly bánásmódban részesitené Magyarországon, minőben a katolikus egyház részesül, akkor teljes egyenjoguság volna. Az a vallás, mely megadta a szellemi és politikai létet Magyarországnak; az a vallás, melynek szolgái alapították meg a földművelést, ipart, tudományt, művészetet ebben az országban; mely megmentette a török zsarnokságtól; mely protestáns testvéreinek vallási önkormányzati jogát

segített kivívni: most elnyomatva, a szabadságnak csufolt kegyelemkenyéren él.

Hogy mi egyenjogúságot óhajtunk, annak az az oka, mert Magyarországon az újabb időben a katolikus egyháznak sokkal rosszabb a helyzete, mint bármely más felekezeté.

Vegyük csak bonczkés alá az egyenjogúságot, a mint az Magyarországon van.

Minden vallásfelekezet, mely törvényesen el van ismerve, görögkeleti, ev. ref., ágostai, zsidó, unitárius, szabadon és minden állami beavatkozás nélkül, a törvény ellenőrzése mellett kezeli egyházi és iskolai vagyonát, választja főpapjait, senki bele nem avatkozhatik saját egyházi vagy iskolai belügyébe, míg az állam törvényeivel ellentétes álláspontra nem helyezkednek; az állam csak annyiban avatkozik bele, különösen a görögkeleti főpapok választásába, hogy azokat az ő megerősítése nélkül főpapi székeikbe behelyezni nem lehet. Jövedelmüket oda és úgy fordítják, a mint és a hova tetszik az alapítványi levelek értelmében.

Iskoláik felett teljes joggal rendelkeznek; tanáraikat ők maguk nevezik ki; a kerületek írják elő a könyveket, melyeket közép-, alsó- és felső-iskoláikban használ-

hatnak. A tanárok és tanítók felett feyelelmi joghatósággal birnak és ha valamilyen egyháznak tanítása ellen vét, feyelelmi úton elmozdítható és ez ellen senkinek nincs joga felszólalni.

Mi katolikusok a kormány gyámhatósága alatt vajudunk, mely gyámságtól az Ur Isten mentsen meg. Egyházi alapítványaink kezelésébe még csak beleszólásunk sincs; azok kamataiból tartatik fenn az állam által elkobzott katolikus egyetem, melyen jutalmul gyakran olyan egyéneket neveznek ki tanároknak, kik minél katolikus-ellenesebb tant hirdetnek, annál kedvesebbek. Akadémiák, melyeken szintén katolikus, sőt keresztényiségellenes tanárok nyíltan hirdetik annak a hitnek gyalázatát, melynek alapítványaiából huzzák nem épen megvetendő jövedelmazásukat, a katolikus közönség minden beleszólása nélkül a protestánsokkal környezett közoktatásügyi miniszter által neveztetnek ki. Tanulmányi alapjainkból katolikus népiskoláink fenntartására nem jut, azért, hogy azok elköszintetvén vagy elállamosítatván, a növekedő ifjuság hitközömbössé váljék.

Egyházi önkormányzatunkat hamis ügyek alatt, a katolikus összetartása-

nak megakadályozása, a hitélet elnyomása végett örökre elodázzák. *Ez az egyenjogúság nálunk!* Erre persze azt fogják mondani az ellentáborban, hogy elfogultság irta; kérem, legyen szives bárki megczáfolni, tisztelettel meghajlok, ha bármiben nem volna igazam. De úgy hiszem, minden elfogulatlan egyén igazat ad nekem, hogy a szomorú valóságot irtam.

34. Egyenlőség.

Kifogás. Minden ember azonos módon *jő a világra, miért hát később az a nagy különbség? Hiszen Isten előtt mindnyájan egyenlők vagyunk! Előtte nincs tekintély a személynék!*

Válasz. Ugyanoly joggal mondhatjuk: „Minden ember különbözőképpen jön a világra.” Az igazság középütt van.

Igaz az, hogy minden embernek *ugyanolyan emberi természete van.*

Testből és lélekből állanak. Mindenkinék ugyanazon teremője van, mindenki ugyanazon ég számára alkotódott, mindenki ugyanazokat a parancsokat köteles követni, mindenki a mennyei atya gyermeke és kell, hogy az legyen. Ebből folyik

mindnyájunk közös kötelessége, hogy igaz, *ezes* emberek módjára viselkedjünk és közös jogunk, hogy felebarátunk ember gyanánt bánjon velünk. Ezzel azonban megszűnik az egyenlőség.

A *körülmények*, melyek között az emberek valósággal leledzenek, *külömbözök.*

Egyik ember egészséges, a másik beteg, ez erős, amaz gyöngé; az emberek megoszlanak szegényekre és gazdagokra, tudósokra és tudatlanokra, okosakra és tehetségtelenekre; különböznek nem, jellem, képesség, hajlamok, szükségletek tekintetében; különböznek munkásság, takarékoság, erkölcs, mértékletesség, becsületesség dolgában.

Az egyenlőséget a legjobb akarattal sem lehet elképzelni.

Már a *tulajdonjog* elválasztja az embereket ugyanazon keresetnél és ugyanazon munkánál. Az egyik eltékozolja pénzét, a másik megtakarítja és így vannak szükségképpen szegények és gazdagok.

Az ember tulajdonjoga azonban természeti jog és a keresztény erkölcs-törvény követelménye. Keresztény ember nem pártolhatja ennek a jognak eltörlését; maga az ész azt tanítja, hogy mindenkinék

tulajdonjoga van arra, a mit becsületesen megszerzett; birtokolja bár ezt lelmi-szerekben, pénzben vagy telekben. A ki azt az embertől elvitatja, az elrabolja tőle jogát és szabadságát és a szocializmus már ezért is keresztyéntelen, értelmetlen és ellensége a szabadságnak.

Azonban az emberek különbözősége daczára igaz marad az a tétel, hogy Isten az embereket nem képességeik, nem vagyónuk és állásuk szerint *ítéli meg*, hanem csupáncsak jó vagy rossz akaratuk szerint, „mert Isten előtt nincs tekintélye a személynek.” (Kol. 3, 25.) Az istentelen gazdag és tudós éppugy megbűnhődik, mint az istentelen szegény — csak hogy könnyebb az Istent szolgálni szerény viszonyok köze-pette, mint gazdagságban és magas tiszt-ségekben

35. Az egyház.

Kifogás. *Az egyház Krisztus és az emberek közé furakodik és mégis egyedül Krisztus a mi közbenjárónk Istennél. Az egyház egyáltalán elveszté világhódító erejét.*

Válasz. Az egyház Krisztus és az emberek között van. Ez igaz! De az egyház nem furakodott be ebbe a helyzetébe,

ezt a helyet Krisztus Urunk jelölte ki számára. Ezen sem ember, de sem maga az egyház nem segíthet.

Krisztus Pétert az ő nyája látható pásztorává nevezi ki (Ján. 21), ilyformán Péter Krisztus és a báránykaja között foglal helyet. Krisztus így szól tanítványaihoz (Luk. 10, 16): „*A ki titeket hallgat, engem hallgat, és a ki titeket megvet, engem vet meg.*” És ha testvéred meg-térni nem akar, jelentsd fel az egyháznak: „*Ha az egyházra sem hallgat, legyen előtted mint a pogány és publikánus.*” (Máté 18, 17.)

Ezáltal az egyház középhelyet foglal el Krisztus és az emberek között. Krisztus a mi közbenjárónk az Atyánál — helyes; de az egyház meg közbenjárónk Krisztus-nál. Krisztus tanítását, valamint a Krisztus által rendelt kegyelemeszközöket az egyháztól kell elfogadnom. Így akarja ezt Krisztus (Máté 28, 18, 19): „Menjete-k az egész világra és tanítsatok minden népet s megkeresztelvének őket . . .” „A ki nem hiszen elkárhozik.” (Márk 16, 15.) Nem használ az embernek, ha csak Krisztushoz akar ragaszkodni, a látható egyházhoz is kell ragaszkodnia, hogy őt Krisztushoz vezérelje. *A protestantismusnak szarvas hibája, hogy a látható egyházhoz való ragasz-*

kodás szükségességét tagadja. A protestánsoknak nincs egyházuk. Azt hányják szemünkre, hogy mi az egyházat mi és Krisztus közé helyezzük és épen ez az előnyünk, mert ezt Krisztus úgy akarta. Krisztus akarata mindenekfelett áll.

Azt mondják, hogy a katholicizmus elvesztette világhódító erejét! Ezelőtt nemzeteket térített meg, most pedig nemzetek szakadnak el tőle és már századok óta nem fogadta el nemzet a kereszténységet! Előbb is szakadtak el az egyháztól nemzetek; hová lett a kereszténység Syriában és Afrikában? Vagy talán a hódító erőszent Ágoston kora után azonnal eltűnt? Épen a mi korunk csak az az idő, melyben az egyház veszteséget mutat fel? Nem a 19. században lett Németországban a katholicizmus oly erős, oly hatalmas? Nem az utolsó két évszázadban tértek meg a Filippi szigetek lakói, hol most hét millió katolikus él? Nem bámulatra méltó a Himalája környékén lakók megtérése? Nem, a kereszténység őskora ujul meg Uganda négerei között, a hol 5—6 év alatt majdnem 200.000 a hitujoncok száma? Alig van a keresztény őskor első hét századában oly évtized, a mely alatt annyi pogányt tért volna a katolikus egyház kebelébe, mint a 19.

század utolsó évtizedében. Ez a vád az illetőknek az ujkori egyháztörténelemben való teljes járatlanságát bizonyítja. A régi törzs ujult erővel hajt még ma is új ágakat. A katolikus egyház hódító hatalmát nem vesztheti el. Hazánkban is épen a mult század végén kezd a katholicizmus ujja-születni. Hatalmas menetben hömpölyög, mint a folyók vize, hogy lassan lassan az egész ország katolikusait ellássa a hit életető vizével. A sok katolikus alkotás, hírlapok, katolikus körök, szövetkezetek, társulatok, mind a legujabban alakultak.

36. Egyházi állam.

Kifogás. „Az apostoli szék világi hatalmának ertörlése nagyon előmozdítaná az egyház szabadságát és fölvirágzását. (Syllabus 76.)

Válasz. Ez az elv úgy, a mint áll, hamis, és pedig oly hamis, hogy azt katolikus ember nem védelmezheti. IX. Pius pápa ezt a tételt kárhoztatta. A római szentszék törvénye jutott az egyházi állam birtokába, a római szentszék el van ismerve a világon, mint törvényes fejedelmi szék.

Vajjon a világi hatalom az egyház szabadságára és fölvirágzására nézve szükséges-e, azt az egyház hivatott eldönteni, nem pedig ellenségei. Németország ellenségei azt állítják, hogy nagy és hatalmas, hogy nagyon sok katonája van — de azért Németország nem kérdezi meg egyik államtól se, hogy évenként hány katonát sorozzon! *Hasonlóképen a katolikus egyház sem kérdezi sem a szabadkőművesektől, sem a liberálisoktól, sem az italianissimik-tól, hogy vajjon világi hatalmát megtartja-e, vagy hogy van-e arra szüksége?*

Korunkban azonban a pápa teljes függetlensége és az egyház szabad kormányzata szempontjából a mai körülmények között a világi hatalom, vagyis az egyházi állam bizonyos alakban okvetlenül szükséges. *A pápa öndllő, független fejedelem, ő a világ összes országaiban élő katolikusok lelki feje; ezen állásával nem egyeztethető össze, hogy valamely fejedelemnek, uralkodónak alattvalója legyen. A többi országok katolikusai az ilyen alattvalóban nem biznának. A pápa részére szabadságot és igazságot követlünk.*

XIII. Leo pápa 1901. év december 4-én ezt írta az ősztrák püspököknek: „Ama

körülmény is aggaszt benneteket, hogy a római pápa elvesztette szabadságát: igazán olyan helyzet ez, a mely mind az apostoli Szentszék méltóságát, mind pedig a vallás terjedésének jótéteményét bénítja. Igyekezetek mindenáron ezt a szomorú helyzetet megszüntetni.“

37. Egyházi parancsolatok.

Kifogás. *Az egyházi parancsolatok emberi találmányok és a Szentírásban alapjog egyáltalán nincs. Sőt a Szentírás (Mózes V. 4. 2) így szól: „Ne tegyetek ahhoz semmit, a mit parancsolok, de abból ne is vegyetek el, hogy megtartsátok a ti Uratok Istenetek parancsait, melyeket én parancsolok nektek.“*

Válasz. Miért írja Mózes ugyanabban az ötödik könyvben: „Cselekedd azt, a mit az elüljárók azon a helyen mondanak, melyet az Úr kiválaszt és a mire ők téged tanítanak“ (Mózes V. 17, 17)? Mózes ennyit mond: Nem kell Isten parancsának föltüntetni azt, a mi nem az. De nem tiltja el, hogy az egyházi hatóság az Isten parancsait bővebben meg ne magyarázza, és egyuttal előírja, miként kell azokat

megtartani. Így Krisztus például több helyen ajánlja a bűntőt (Máté 9, 15): „Jönnek napok, midőn elvételik tőlök a vőlegény; azután *bűjtölnek*.” Az egyház pedig közelebbről meghatározta, mikor kell bűjtölni. Ezt ama meghatalmazásnál fogva tette, melylyel Krisztus az egyház fejét fölruházta: „*A mit megkötöndesz a földön, meg lesz kötve a menyekben is.*” (Máté 16, 19.)

38. Egyistenűség.

Kifogás. *Az egyistenűség legteljesebb alakjában a zsidó vallásban van. A leg-tökéletesebb Istenfogalom azonban döntő a vallás értékére. A zsidó vallás tehát hamis nem lehet.*

Válasz. Az ó-szövetségi valódi zsidó vallás a legtökéletesebb egyistenűség. A kereszténység is az. A zsidók egyetlen, oszthatatlan, örökkévaló, végtelen, mindenható, szent Istent ismernek. A katolikus katekizmusok is ugyanezt tanítják Istenről. Ebben a tekintetben tehát mindakét vallás egy állásponton áll.

Csak hogy a kereszténység valamivel többet tud erről az egy Istenről; hogy egy Isten van három személyben, atya,

fiu és szentlélek. Ezt a zsidók tagadják, de nincs igazuk. Mert ugyanaz az Isten, a kit a zsidók az ószövetségben imádtak és még mai nap is imádnak, maga mondta, *hogy ő egy Isten, három személyben*. Nem attól függ az istenismeret, hogy az Istenről minél egyszerűbb fogalma legyen valakinek, hanem attól, hogy az Istenről *helyes fogalommal* birjon, mert a mi helyes, az a legtökéletesebb.

Midőn a zsidók azt állítják, hogy az Istenben nincsen három személy, úgy az élő Istenről hamis, téves fogalmuk van.

Az ószövetségben sohasem állították a zsidók, hogy az Istenben, kit imádnak, nincsen három személy; ezt ugyan nem tudták, de nem is tagadták. Az Istenről igaz, de tökéletlen fogalmuk volt. A mai zsidók, a kik egyáltalán tagadják a szentháromságot, nem tökéletlen, hanem téves, hamis fogalommal birnak az Istenről. A mai zsidóság már ezért is hamis vallás.

39. Elátkozás.

Kifogás. *A katolikus egyház minden nem katolikus hívőt elátkoz, mert az egyházon kívül nincs üdvösség. Miféle vallás*

az, mely szerint csak kevesen vannak a kiválasztottak, de az emberiség legnagyobb része elkárhozik?

Válasz. A ki így beszél, az nem ismeri a katolikus egyházat. A katolikus vallás tanítása szerint minden protestáns üdvözülni, ha érvényesen meg van keresztelve és a keresztség után súlyos bűn által nem pártolt el Istentől, vagy ha bűnt követett is el, de tökéletes bánat által Istennel kibékült. Minden ember üdvözülni, ha a tökéletes szeretet cselekménye által, mely a keresztséget pótolja, Istenhez tér és Istentől nem pártol el. Sőt a keresztség nélkül elhalt kisdedek, a hittudósok általános véleménye szerint a tulvilágon bizonyos természetes boldogságot élveznek és nem szenvednek.

IX. Pius pápa 1854. december 9-én kelt levelében így ír: „Szigoruan kell ahhoz a tanításhoz ragaszkodnunk, hogy a római katolikus egyházon kívül senki sem üdvözülhet, mert ez az üdvösségnek egyedüli bérkéje; de az is bizonyos, hogy azok, a kik az igaz vallást legyőzhetetlen akadályok miatt nem ismerik, emiatt Isten előtt nem vétkeztek.“

A boroszlói egyházmegye részére ki-

adott katekizmusnak 36-ik lapján a 216-ik kérdés így szól: „Hogyan nevezzük a katolikus egyházat azért, mivel Krisztustól ő nyert egyedül hatalmat és kegyelemeszközöket, hogy az embereket az üdvösségre vezesse?“

„Egyedül üdvözítő egyháznak nevezzük.“

A 217-ik kérdés: „Mit kell tartanunk azokról, a kik nem tartoznak a katolikus egyház hívei közé?“

Azok, a kik saját bűnük nélkül nem tagjai a katolikus egyháznak, amellettszintén keresik az igazságot és igazán megtartják Isten parancsait, az Isten kegyelmet ad nekik, hogy legalább belsőleg tartoznak az egyházhoz és ezáltal az örök üdvösségre juthatnak. Egészen így ír ismét IX. Pius 1863. augusztus 10-én. Daczára a katolikus egyház eme világos tanításának, még ma is vannak, a kik azt állítják: A katolikus egyház az összes nemkatolikusokat pokolra kárhoztatja. Ezeket a legjobb akarat mellett sem mentegethetjük; makacs állításuk nyilván mutatja, hogy ők a katolikus hit tanítását minden áron el akarják fordítani. Miért? Mert különben a katolikus egyház ellen semmi kifogást nem tehetnének. Hogy a pogányok is üdvözülhetnek, Dr.

Beyschlag, a halléi evangélikus hittani intézet tanára írja, hogy „ez az állítás még ő előtt, a liberális tanár és protestáns előtt is nagyon liberálisan hangzik.“ Einig tudor, trieri katolikus hittanár, így felelt neki: „Igen, üdvözülhet és habár ez ön előtt igen liberális tan is és ön minden zsidót és pogányt a kárhozatra szánt is, ez a katolikus egyház előtt nem tulliberális tan“ (Offene Antwort an W. Beyschlag, 8. 1.).

A türelmetlenségről vádolt IX. Pius 1863. október 10-én kiadott „Quando con-
ficimur“ iratában így szól: „Tudvalevő dolog, hogy azok, a kik saját vétkü-
k nélkül nem ismerik szent vallásunk tanait és a mellett készek az Istentől szívökb-
e ontott természeti törvényeket megtartani és erkölcsileg kifogástalan életet élnek, a kegyelem segítségével elnyerhetik az örök üdvösséget.“

Ha tehát a más vallásuak üdvözülhetnek, miért nem hagyják meg őket tévelyekben?

1. Mivel a felebaráti szeretet műve, hogy embertársunkat a tévelyből az igazság ismeretére vezessünk — ezt az elvet elismerik még az anarchisták is.

2. Mert az, a ki saját vétke által bolyong a tévelyben, nem üdvözülhet.

3. Mivel sokkal nehezebb az ártatlanul tévedőnek üdvözülni, mint az igazság ismeretében levőnek. „A mennyire nyugodtak lehetünk egyrészt az ártatlanul tévelygő sorsa iránt, másrészt oly sajnosan tapasztalhatjuk, ha említjük, hogy különösen azok, a kik háromszáz év óta elszakadtak az egyháztól, annyi üdvforrástól meg vannak fosztva, melyek az igaz hit követői előtt nyitva állanak. A kereszténység isteni igazságait nem a maguk tisztaságában és teljességében hirdetik nekik, hanem meghamisítva és megmásítva; a katolikus istentisztelet megkapó, elragadó ünneplényessége nem emeli föl szívüket a mennyeiekhez, a fölséges szentmise-áldozat közöttük nem mutattatik be; Krisztus nem lakik az ő oltáraikon. Krisztus szent teste és vére nem erősíti lelkeiket; ha súlyos bűnbe esnek, nem találhatnak gyógyszert a bűnbánat szentségében. Nélkülözik azt a lelki vigaszt, melyet e két szentség az utolsó kenet szentségével együtt a halálos ágyon nyújt az igaz egyház hiveinek; lökéletes bánat által épügy megtisztulhatnak ebben a pillanatban lelkiismereteiket terhelő bűnöktől, — olyan bánat által,

a mely sokkal nagyobb kegyelmet tételez fel és sokkal ritkább, mint a bűnbánat szentségéhez szükséges tökéletlenség — mint az a katolikus, a kinek nincs alkalma a haldoklók szentségében részesülni.“ (Wilmers, Lehrbuch der Religion, II. 609.)

40. Ellenmondások a bibliában.

Kifogás. *A bibliában kézzelfogható ellenmondások és valótlanságok fordulnak elő, sőt még a gonosztettek dicsérete is. Tehát nem minden igaz, a mi a szentírásban fordul elő.*

Válasz. Általában: a szent könyvek ősi szövege, a mint azt a szerzőik isteni sugalmazás után és Isten nevében megírták, úgy egyes részleteiben, mint minden tekintetben teljesen igaz; Isten ígéje mind, és ahhoz a hamisságnak még csak árnyéka sem férhet. A másolatoknak és fordításoknak nem kell oly hibátlanoknak lenniök. Némi csekélységek olyan dolgokban, melyek semmi összeköttetésben nincsenek a hittel és erkölcsökkel, becsuszhattak azokba a kiadásokba, melyeket az egyház hiteleseknek ismer el.

A szentírás nem tudományos mű, hanem olyan könyvekből van összeállítva, a melyek ama kor és olvasók értelmi fokához vannak szabva, melyben a könyveket írták. Így a szentírás a nap keltéről és lenyugvásáról beszél, a mint még mi is. Ily értelemben mondta József is: „Állj meg nap!“ Látszólag a nap megállt. Ezt a csodát különös fénytörés által meg lehet magyarázni.

Különösen: a) *Ellenvetés: A szentírás szerint az állatok beszélnek, — az állatok csak a mesékben beszélnek, a szentírás eféle közleményei tehát mesék.*

A szentírás csak két beszélő állatot említ; egyik volt Balaám számára (Isten csodája folytán lehetséges volt), és a paradicsomi kígyó. Azonban itt tulajdonképpen nem a kígyó, hanem a kígyó által az ördög beszélt — de miként? Vajjon emberi nyelven-e vagy másként, azt nem tudjuk.

b) *Ellenvetés: Kain, Ádámnak elsőszülött fia idegen földre költözött és várost alapított. Tehát más emberek is voltak, a kikkel a várost alapította. E szerint az összes emberiség nem egyedül Ádámtól és Évától származik.*

Kain testvérét „hosszu idő után“ (Móz. I, 4, 3), a görög szöveg szerint 200 évnél

később ölte meg. Ennyi idő alatt az emberiség már 100.000, sőt egy millióra is szaporodhatott. Azért neveltséges állítás, hogy Kain feleségül nem kaphatott mást, mint egy nőtény majmot. Az ilyen állítás hitelre találhat a majomtisztelőknél, de értelmes embereknek nem.

c) *Ellenvetés: A vízözön előállítására nem lett volna elég víz a földön — 12 könyöknyivel a legmagasabb hegyeket is meghaladná! Felelet: Bűnbeesés cz.*

d) *Ellenvetés: A szentírás sok helyen dicséri a hazugságot, tolvajlást, házasságtörést és gyilkosságot, sőt ezt meg is parancsolja. Ennél fogva nem isteni könyv! (L. Patriárkák, cz.)*

Nem igaz, hogy a szentírás a bűnöket dicséri. Az egyiptomi bábák, a kik a zsidó fugyermekeket a haláltól megmentették, azt hitték, hogy ebben az esetben szabad hazudni; ezeket nem hazugságokért, hanem irgalmas cselekedeteikért dicséri, melyeket a gyermekek irányában gyakoroltak. Az izraeliták magukkal vitték az egyiptomiak kincseit. Ez nem volt lopás: először, mivel ezt nekik az Isten parancsolta, a ki az egyiptomi kincseknek is ura; másodszor mivel ily módon akartak kárpótlást sze-

rezni az egyiptomiaktól elszenvedett számtalan igazságtalanságáért.

Mózes, igaz, agyonütött egy egyiptomit, de szükséges védelemből, hogy egy zsidó rokonát, fajbeliét megvédje; ez nem gyilkosság. Az izraelitáknak ellenségeik ellen elkövetett kegyetlenségei az akkori háborújog szerint szokásban voltak, a mely jog akkor sokkal szigorubb volt, mint korunkban; másrészt Isten parancsolta nekik, hogy a bűnökbe merült pogányokat ily módon büntessék meg. Istennek ez szabad.

A szentírás a tíz parancsolatban tilt minden hazugságot; nem szükséges, hogy minden egyes rossz történelmi ténynél ujonnan kijelentse, hogy ezt rosszalja. A szentírás nem gyermekek számára van írva és számos protestáns nevelő helyteleníti, hogy az iskolás gyermekeknek az egész szentírást kezökbe adják; ezek helyesebbnek tartják azt a kath. eljárást, mely szerint a gyermekek olyan bibliai történetet kapnak a kezökbe, melyben a szent történelemnek nevezetesebb eseményei vannak a gyermekek előtt felsorolva, a botrányt okozható részek mellőzésével.

Igazságtalan az a vád, szemrehányás, hogy mi a bibliát megvonjuk a hivektől.

A szentírást bárki olvashatja akkor, a mikor akarja, *csak az egyház által jóváhagyott fordítást használja*. Ez a rendelet helyes és szükséges, mivel Luther fordítása 3000 helyen szorul kiigazításra, mert hamisan van fordítva. (Biblia cz.)

41. Elnyomatás.

Kifogás. *A katolikus egyház a zsarnokság és elnyomás vallása. A ki nem engedelmeskedik, azt kidobja kebeléből; minden szabad véleménynyilvánítás el lesz nyomva. Mindenki gyanus, a ki nem úgy gondolkozik, mint a jezsuiták.*

Válasz. Ilyformán a szociáldemokrácia zsarnokpárt; a ki nem engedelmeskedik ezeknél, az csakugyan kirepül; így járt például Rüd't tanár is. Akkor az állam is zsarnoki hatalom, mert a ki nem engedelmeskedik, azt vagy bezáratja, vagy számüzi. A katonaság csupa zsarnokok csapatja; a ki nem engedelmeskedik, azt vagy elcsapják, vagy leköszöntetik. Akkor minden olyan gyáros, a ki valamely daczos munkás vagy hivatalnokot elbocsát, zsarnok. Az evangélikus

egyház pedig igen zsarnok, midőn azt, a ki gyermekeit a katolikus vallásban nevelteti:

a) képtelennek nyilvánítja egyházi hivatalokra;

b) a keresztszülei jogtól megfosztja;

c) bizonyos körülmények között eltiltja az Úrvacsorától is, a meddig bűnbánatának jelét nem adta. (Die wichtigsten Unterscheidungslehren, 15. l.)

A katolikus egyház azokat zárja ki, a kik a katolikus hittől elpártolnak. Hiszen ő az igazhitűek közössége; a hit szabad, erőszakkal oda senkit sem visznek. A ki tehát ennek az egyháznak elveit megvallani nem akarja, önmagát zárja ki és jogosan ki lesz zárva. Azt csak senki sem kívánhatja, hogy az egyház kegyelmét és hivatalait *azoknak osztogassa, a kik ahhoz többé nem tartoznak.* É felett hiábavalóság lenne tovább is beszélni. A ki nem akar katolikus lenni, annak nincs is joga ahhoz, hogy annak tekintsék.

Az pedig csuf rágalom, hogy a katolikus egyház elnyomja a szabad véleménynyilvánítást.

Nagyon természetes, hogy azt, a ki megállapított igazságok ellen harcol, a kellő határok közé szorítják. Ezt minden

tudomány megteszi. A ki a matematikában Phythagoras tételét megtámadja s az ellen szabadabb véleményt nyilvánít, a matematikusoktól megkapja a rendreutasító választ. A kinek a csillagászatban a nap és föld forgásáról szabad véleménye van, vagyis azt állítaná, hogy a föld nem forog a nap körül, véleményével ezt is rendreutasítják. A ki pedig a katolikus egyházban katolikus hitigazságokat támad meg, vagy tagad, — és a szabadabb véleménynyilvánítás alatt nem értünk egyebet — ezt még támogatjuk, dicsérjük és magunk között megtűrjük?! Nem, ezt nem teszi az egyház, mert ő az igazság oszlopa és a hit téren a tévelyt eltűrnie nem szabad. Az egyház inti és rendreutasítja azokat is, a kik a tévelyhez közelednek és olyan tanokat állítanak fel, melyek következményeikben a hitigazságokkal ellenkeznek. Másként azonban az egyházban divó ezen elv: *in dubiis libertas* — a kétes dolgokban mindenkinek szabad kezét ad.

Az is gyalázatos rágalom, hogy a ki bár katolikus módon, de nem úgy gondolkodik, mint a jezsuiták, gyanus lenne. Hiszen maguk a jezsuiták sem egyeznek meg legalább 100 esetben,

melyik jezsuitákkal kell hát egyformán gondolkoznunk?

42. Előítéletek.

Kifogás. *A férfinak előítélet nélkül kell minden napikérdéshez szólni: a katolikus ezt nem teszi; világnézetében elfogult.*

Válasz. Ki az elfogulatlan? Mi az előítélet? Előítélet ítélet olyan tárgy felett, melyet kellőleg nem ismerek, de a mely felett én az én kívánságomon, nem pedig az igazságon alapuló ítéletet alkottam; előítélettel vagyok valamely dolog iránt, ha már előre el vagyok irányában fogulva, mielőtt annak értékét megvizsgáltam volna.

Az előítélet megvetendő, csunya dolog, elhomályosítja szemünket és nehezen ismerhető meg miatta az igazság.

Minden embernek elfogulatlannak kell lenni. A katolikus embertől rossz néven veszik, hogy mindent katolikus szempontból ítél meg, azért mondják folytonosan: A katolikus elfogult a művészet, a természettudomány, a történelem iránt.

A katolikus, mint ilyen elfogulatlan, mert mindent helyes álláspontból ítél meg. A katolikus embernek meg kell győ-

zöldve lennie, hogy nincs más vallási igazság, mint a katolikus igazság, hogy nincs más igaz erkölcsstan, mint a katolikus erkölcsstan. Ha a tudományt és művészetet katolikus szemüvegen át szemléli, katolikus mérték szerint méri, teljesen igaza van. Ha valamely festmény, szobor, szindarab a katolikus erkölcsöt kigunyolja, úgy ez nem remekmű, s ha valamely történetbuvár és természetbölcseleő olyan eredményre jut, mely a katolikus egyház tanával ellenkezik, úgy tévedett — ez a katolikus ember ítélete. Ez nem előítélet, hanem azon az észszerű okon alapszik, hogy a katolikus hit és a tudomány következményei között ellenmondás sohasem fordulhat elő. Ha valamely tudós rámutat némi ellenmondásra, ez csak látszólag, mert az illető tudós vagy nem tudja, hogy abban az esetben mit tanít az egyház, vagy a tudós számítása nem jó; a tudománynak ugynevezett eredménye valamely rejtélyes tévedésen alapul.

A katolikusok ellenségei között van igen sok elfogult egyén.

Ha valaki már előre azt tételezi fel, hogy a világ teremő nélkül jött létre, ez igen vastag előítélet. Ha valaki mindig csak a sötét középkor, a pápák tulkapásai,

a papság uralomvágya, a zárdák óriási gazdagsága a katolikusok türelmetlensége, a jezsuiták laza erkölce ellen lármáz, az ilyen nagyon elfogult. Ha valaki azt hiszi is, hogy a művészet, természettudomány stb. felett csak az hozhat elfogulatlan ítéletet, a ki a hit előítéleteivel szakít, ez nagyon kemény előítélet; mert az atheismus és az atheista világnézet mindenféle lehet, csak helyes nézet nem; az istentagadó szemüveg a legnagyobb előítélet a világon.

Igyekezzék; édes barátom, ön is lehetkezni az előítéletet, igyekezzék attól megszabadulni. Mi katolikusok jól tudtuk, hogy elfogulatlan állásponton állunk és onnan szemléljük a világot. Mi a megismert igazság álláspontján állunk, melyet velünk az ész és a hit közölt.

43. Előrerendelés.

(Praedestinatio.)

Kifogás. Végzetem a pokol vagy a mennyország. Isten már most tudja, hogy hova jutok — ezen sem jó, sem rossz élet által nem változtathatók.

Válasz. Ez a kálvin és mohammedán vallástana, nem pedig a kath. egyházé. Sőt inkább az egyház azt tanítja, hogy a jó vagy rossz étlettől függ, vajjon ki hová jut, a mennyországba-e vagy a pokolba? Midőn azonban Isten valakinek a rossz életét látja, ezért őt a pokolra kárhoztatja. Az ember nem azért él jól vagy rosszul, mivel Isten látja, hanem az Isten azért látja az embernek jó vagy rossz életét, mivel az ember úgy él.

44. Az emberi nem eredete.

Kifogás. Lehetetlennek látszik, hogy az emberi nem különböző népei és fajtái egy pártól származtak volna.

Válasz. Sajátságos! Ezt a véleményt a 19. század első felében Langenbeck göttingai tanár képviselte. Így vélekedett: az emberi fajták koponyáinak alkata annyira elütő, hogy az egy pártól való eredet lehetetlennek látszik. *Néhány évtizeddel később* azonban az angol Darwin föllállította a maga leszármazási elméletét, mely szerint nem csak a különböző emberfajoknak, de az összes embereknek és állatoknak, az egész állat- és növényvilág-

nak egy közös eredetük vagyon. Darwin azonban nagy hitelt talált a hitetlen természetvizsgálóknál.

Az *igazság* itt is, mint oly sokszor, *középkütt* van: mindenképpen lehetséges, hogy az egész emberiség egy pártól származott; ellenben Darwin leszármazási elméletét a maga merevségében majdnem minden természetbúvár, még a leghitelenebbek is, földadták.

45. Az emberi nem kora.

Kifogás. A Missisippi iszapjában emberi csontvázakat találtak, melyek legalább 60.000 éve feküdtek ott. A biblia 4000 éves időszámítását Ádámtól Krisztusig hamisnak mutatta ki a tudomány.

Válasz. 1. Egyáltalán nem áll, hogy a biblia csak 4000 évet vesz föl Krisztusig. Ugyanis sok különböző szövege és fordítása van a szentírásnak. A latin fordítás, az ugynevezett Vulgata szerint mindenestre körülbelül 4000 év jön ki. A görög fordítás, az u. n. Septuaginta szerint ellenben mintegy 1000 évvel több mutatkozik. A kath. egyház mind a két fordítást használja. Ez tehát eldöntetlenné

teszi, hogy az olvasás két módja közül melyik a helyes és hogy vajjon nem mind a kettő hamis-e és az eredeti szövegnek nem egy harmadik, helyes olvasásmódja volt-e?

A szentírás szerint azonban mindenestre *fölöttébb valószínűtlennek* látszik, hogy 60.000 éves időt kell-e föltételezni.

2. A csontvázat 60.000 évére mindenképpen valódi bizonyítékra volna szükségünk. Az ily dolgokban rémitő sokat állítanak, édes keveset bizonyítanak.

A paleontologia tanuságát adja annak, hogy maga az *elvon*t tudomány mily keveset tud az „ősemberről“ és így az emberiség koráról:

Roger egészségügyi tanácsos így szól a svábföldi tudományos egyesület 33. évi jelentésében (1898, 74. l.): „Az ősemberre nézve a tudományos értékesítésből megkívánt biztossággal nem fogadható el más, mint csak a híres Neander-völgyi koponya, a La Naulette alsó állkapczája, a Sípka-völgyi maradványok Morvaországban és rendkívül fontos és nagyértékű lelet gyanánt az a két tökéletes női- és férfi-csontváz, melyeket Belgiumban Spy mellett egy barlangban találtak.“

A Mississippi iszapjának koponyái tehát egy vérmes képzelődésnek szabados találmányai!

A többi leletről így nyilatkozik Zittel (A paleontologia alapjai cz. művében), ki a tudomány ezen ágában elismert első tekintély: „Megbízható korból credő negyedikorbeli ember-maradványoknak csupán csak a Toscanában Chiana mellett lelt koponya, az Elszászbán Egisheim táján lelt koponya, a Belgiumban a nanlettei barlangban talált alsó-állkapczája és a morvaországi Sípka-barlangból kiásott álltöredék tekinthetők. Ez az anyag nem elégséges a faj meghatározásához; az Európában a diluvium idejéből talált megbízható kori összes embermaradványok nagyságra, alakra és minőségre nézve összehangzanak a homo sapiens sel (ember) és mindenképen jól ki vannak fejlődve. Az ember és majom közt fennálló távolságot semmi tekintetben sem töltik ki.“ Tehát Zittel nem kegyelmez sem a „Neander-völgyi híres koponyának“, sem a Spy melletti „rendkívül fontos és nagyértékű leletnek.“

Ranke, a közismert tudós („Az ember“, II. 472. l.) a „Nándorvölgyi híres, vagy jobban mondva hirhedt koponya-leletről“,

valamint a „még hirhedtebb kanstatti koponyáról“ beszél.

Virchow szerint minden bizonyíték hiányzik arra, hogy a Nándorvölgyi koponya a régi kőkorszakból (azon idő, mikor az emberek kőből készítették szerszámaikat, 3000 évvel Krisztus előtt) eredne. Lehet, hogy még az „ifjabb kőkorszak“-ból származik (körülbelül 2000—3000 évvel Krisztus előtt), *Virchow* azonban úgy vélekedik, hogy még erre sincs bizonyíték, „kora teljesen határozatlan és lehet, hogy sokkal fiatalabb.“

Igy beszélnek a tudomány művelői! A *félműveltek* azonban bátran kiáltják: „Az emberi nem legalább 60.000 éves. S a ti bibliátok Krisztus előtt mégis csak 4000 évről szól!“

Ennyi elég ezen emberek jellemzésére.

Az emberi nem idősebb korára nézve talán legtöbb látszatja volna még ama kifogásnak, melyet a hinduk időszámítási tábláiból merithetni. Az ujjbkkori csillagászat azonban ezt a kifogást is megczáfolta. *Littrow*, a hirneves csillagász ezt írja:

„A hinduk csillagászati táblái, melyeknek ezen nép oly nagy régiséget tulajdonít, világosan mutatják, hogy abban a

korban terveződtek, mikor a Saturnus csillag mozgása a leglassabb és a Jupiteré a leggyorsabb volt és e körülményből némi biztonsággal lehet e táblák keletkezésének idejére következtetni. Ha hozzáveszszük ehhez ama furcsaságokat, melyeket e táblák több bolygó pályájának tulajdonítanak, akkor nagyon valószínűvé válik, a mire már Laplace is rámutatott, hogy ezek a táblák messze esnek a hinduknak attól az állításától, hogy időszámításunk kezdete előtt 4000 évvel keletkeztek, hanem ellenkezőleg csak Krisztus után, a 16. század elején állították őket össze az európai táblázatok mintájára. (Wunder des Himmels, 831. l.)

46. Emberi parancsok.

Kifogás. „A római egyház tanításai fontos pontjaikban ellentétben állanak az élő Isten szavával s a régi tanítást új, emberi szabályokkal homályosította el.“

Válasz. Hazug és be nem bizonyított állítás, hogy az egyház tanítása Isten szavával bármily tekintetben ellenkeznék is. A mit emberi találmánynak neveznek,

az nem egyéb, mint a Jézus Krisztus ama szavainak végrehajtása, melyeket Péterhez intézett: „Neked adom a mennyek országának kulcsait. Bármit megkötendesz a földön, meg lesz köve a mennyekben is.” (Máté, 16, 19.)

Az egyháznak is van törvényhozó hatalma, mint az államnak. Ha az egyház törvényeit emberi találmányoknak nevezhetjük, úgy az állam törvényeit is; engedelmeskednünk kell mindkettőnek.

47. Encyklopedisták.

Kifogás. *Az encyklopedisták voltak Franciaországban az elsők, kik az észet a hittel szemben a megillető helyre visszahelyezték.*

Válasz. Több joggal mondhatnám azt: A tolvaj megint visszahelyezte a pénzt megillető helyre. Mert a tolvaj valami helyet csak adott a pénznek; a 18. század hitetlen francia encyklopedistái azonban a hit számára egyáltalán semmi helyet sem tudnak. Különös is volna, ha a *hitetlennek* helye volna még a hit számára, nem is szólván *méltó* helyről.

Az ész és hit *méltó helyét* könnyü

megtalálni; a katolikus tanítás kielégítő tájékoztatást nyújt erről. *Az észnek elől kell járnia* és mutatnia nekem a hit észszerűségét és a hit kötelességét. Ehhez való az ész meggyőződése Istennek, mint a legfőbb lénynek létezéséről, a ki képtelen a hazugságra és rászedésre; azután a meggyőződés az emberiséghez intézett isteni kinyilatkoztatás megtörténtéről. Ha az ész teljesítette ezt a feladatot, akkor kötelessége, hogy egyszerűen alávesse magát az isteni kinyilatkoztatások elismert igazságának és a legerősebb helyesléssel fogadjon el mindent, a mit Isten kijelentett, még pedig azon az alapon, hogy ő jelentette ki, akár világos az önmagától az észnek, akár nem. Egyedül már nem az igazság önkéntes átlátása az oka az elfogadásnak, hanem a dolog isteni átlátása és az Istentől eredő és ilyennek bizonyult kinyilatkoztatás. Elvégre Isten belátása tulszárnyalja az emberi belátást és bűn volna, ha az ember Istennel akarna vetekedni, ha Isten szavának nem tulajdonitana hitelt addig, míg azt önmaga be nem látta.

A mi az encyklopedistákat illeti (Diderot, Voltaire, D'Alembert stb.), a kik egy hitetlen és istentelen filozófia szelle-

mében „A tudományok encyklopediáját“ (gyűjteményes művét) szerkesztették, ők voltak azok első sorban, kik Franciaországban azt a hitetlenséget hirdették, melynek gyümölcse volt elismerten az 1789-ki forradalom.

48. Engedelmesség.

Kifogás. „A jezsuiták csak úgy tesznek, mint a következetes római katolikusok, a midőn rendjükben a mindenkori pápa személye iránt föltétlen engedelmességet tanusítanak, azt a hullaszerü engedelmességet, mely a római egyházat akaratnélküli dolgozógéppé tette.“ (Tschackert, 169. l.)

Válasz. Ha a jezsuiták a következetes római katolikusok módjára cselekeznek, akkor *tisztelet nekik!* Mert a római katolikus vallást mi is az egyetlen igaz hitnek tartjuk és erkölcsi tanítását a mennyországba vezető helyes utnak.

A ki azonban azt állítja, hogy a jezsuiták — a következetes római katolikusokkal egyetemben — a mindenkori pápa személye iránt *föltétlen engedelmességet* képviselnek, az szándékosan vagy

szándéktalanul *megrágalmazza* a jezsuitákat és minden következetes katolikusot. A göttingai egyetemnek egy theologiai tanáráról föltehetné az ember, hogy nagyon jól tudja, mikép a katolikus egyházban egy katolikusnak sem szabad a pápa iránt föltétlen engedelmességet tanítani és gyakorolni.

Föltétlen engedelmességgel csak Istennek tartozunk és szilárdan ragaszkodunk az apostolok elvéhez: „Istennek inkább kell engedelmeskednünk, mint az embereknek.“ Mihelyt a pápa olyant parancsol nekem, a mi Isten tilalma ellen van, nem szabad a pápának engedelmeskednem. A ki ellenkezőt állít, az rágalmaz bennünket, katolikusokat. Tschackert tanár is engedelmeskedik, mint alattvaló, fejedelmének, ámde bizonyára erős sértésnek tekintené, ha föltétlen engedelmességre akarnók rávenni a fejedelem iránt. Ha a fejedelem valami tilalmasat parancsol, minden alattvaló kell, hogy neki engedelmeskedjék. Istennek inkább kell engedelmeskednie, mint az embereknek. A pápa iránt való föltétlen engedelmességről tehát szó sem lehet. Istent a pápa fölé helyezzük.

De talán a „*hullaszerü engedelmesség*“—

hen van valami igazság! Vizsgáljuk meg ezt a kérdést is.

Igaz, a jezsuiták szabályaiban benne foglaltatik, hogy a jezsuitának úgy kell fölötteseitől vezettetnie magát, mint a botnak az aggastyán kezében, mint a hullának, mely ott terül el, a hová fektetik. Hogy a jezsuitáknál szoros engedelmesség uralkodik, azt barátaik, ellenségeik elismerik, mindazonáltal törvény marad, hogy a jezsuitának is inkább kell Istennek engedelmeskednie, mint fölötteseinek, kik közé a pápa is tartozik. Minden megengedett dologban tűnie kell, hogy oda küldjék és ott alkalmazzák, a hová főlebbvalói rendelik, erre, mint a rend tagja kötelezte magát. Ha tanulmányra küldik, mennie kell; ha Ázsiába hittérítésre, mennie kell; ha üdülésre, mennie kell. Valamint az aggastyán használja botját, valamint a hullát odafektetik, a hová akarják, nem vonakodik: úgy a jezsuita se mondjon ellent semmiféle megengedett parancsnak.

Csodálkozunk, hogy ezt az engedelmességet oly csufosan megvetik és a katolikusokat ezért merő géppé akarják tenni! Miért nem emelik ezt a vádat minden fiu ellen, a ki követván a negyedik

parancsolatot, szót fogad szüleinek! A Szentírás szavai szerint az Isten áldásával jár, de a modern világ szemében ő csak mechanikusan működő gép. Szent Pál így szól (Kol., 3, 20): „Gyermekek, engedelmeskedjetek mindenben szüleiteknek. Ámde Göttingában azokat, kik fölötteseiket mindenben követik, „mechanikusan dolgozó gépeknek“ nevezik! *Miért nem mennydörögnek a katozák ellen, föl egészen a hadnagyokig és generálisokig;* hiszen nekik is olyannyira szót kell fogadniok a legfelsőbb hadurnak és egyéb főlebbvalóiknak, mint a botnak az aggastyán kezében, mint a hullának a sírásó kezében! Mely hullaszerű fegyelem, micsoda sírszagot érez az ember! Minő mechanikusan működő gépezet! Ellenben micsoda élet pezseg abban a szabad ifjuban, a ki ügyet sem vet Krisztus szavaira és a Krisztustól rendelt tekintélyre! Azt hiszi, a mit akar, úgy él, a mint akar, nem ismer tekintélyt sem földön, sem égben! Micsoda ideál! De mi ezt az ideált senkitől sem irigyeljük.

Mink csak jobb szeretünk engedelmeskedni Istenünknek, papánknak, szüleinknek, királyunknak és minden főlebbvalóinknak, — szembeszállva azzal a ve-

szélylyel is, hogy a hullaszerü engedel-
messég avas szagát és a mechanikusan
dolgozó gép egyhangu zakatolását vetik
szemünkre.

49. Eredendő bűn.

Kifogás. *„Ádám bukása egészen el-
rontotta az emberi természetet.” „Mivel a
római egyház magát a gonosz szenvedélyt
nem tartja bűnnek, ezzel azt bizonyítja, hogy
hijával van a bűn helyes felfogásának.”*

Válasz. Ez az ellenvetés a keresztény
kinyilatkoztatás talajára helyezkedik. Ezt
tiszteljük benne. De akkor mi is a ke-
rsztény kinyilatkoztatás álláspontjáról
felelhetünk neki. Annak, hogy Ádám bu-
kása egészen elrontotta az emberi ter-
mészetet, a Szentírásban semmi esetre
sincs alapja. Akkor az ember, miután
emberi természetét meg nem tagadhatja,
le se vethetné magáról a bűnt; akkor a
Szentírás bűnösökről és igazakról sem
beszélhetne, a mint teszi azt számtalan
helyen; akkor nem szólíthatna föl ben-
nünket oly kifejezetten, hogy mondjunk
le a bűnről; akkor nem szólhatna a Szent-
írásban Pál apostol oly éles ellentéttel a

korinthusiakhoz, miután bűneiknek hosszú
rovatát felsorolta: „Ezek voltatok ti; de
most tisztára vagytok mosva, meg vagytok
szentelve, jóváhagyva a mi Urunk Jézus
Krisztus nevében és Istenünk szellemében.”
(Kor. I. 6, 11.)

Joggal nem tartja bűnnek a római
egyház a gonosz szenvedélyt, vagyis magá-
hoz a bűnhöz való hajlandóságot. Ez szo-
moru is volna. A bűn az isteni parancs-
nak áthágása, a súlyos bűn az Istentől
való szántsándékos elszakadás. A gonosz
szenvedély azonban nem szántsándékos
bennünk; csak az ehhez való hozzájárulás
teszi azt szabad akaratúvá és akkor már
bűn. Maguk a legtisztábbak és legszen-
tebbek sem mentesek egészen a gonosz
szenvedélytől (a római egyház ezt a men-
tességet csak Krisztusról és szent anyjáról
tanítja); szent Pál azokat is, kiket bűneik-
től megtisztultaknak ír le, felszólítja, hogy
küzdjék le a gonosz szenvedélyt; mert az
másképp a megigazultat is mindenféle bűnbe
sodorja és újból bűnössé teszi (1. Koloss.
3. 5.).

Epen az a körülmény, hogy a római
katholikus egyház megkülömböztetést tesz
a gonosz szenvedély és bűn között, mu-
tatja a bűnről való helyes felfogását. Az

eredendő bűn is bűn: ezt a kinyilatkoztatásból tudjuk és csakis abból; ehhez a tanhoz a katolikus egyház szilárdul ragaszkodik; de az eredendő bűn csak azért bűn, mert Ádámnak, mint az egész emberi nem törzsatyjának és erkölcsi fejének *szántszándékos* cselekményéből származik, mint mikor egy gróf föllázadása által úgy a maga, mint gyermekei terhére elveszíti címét és várát, melyet az imént kapott ajándéku! fejedelmétől, folt esik a gyermekeken. Az egyes emberek személyes súlyos bűneit azonban nem szabad az eredendő bűnnel összetéveszteni.

50. Ereklyék.

(Relikviák.)

Kifogás. „Az ereklyék holt tárgyak és vallási tiszteletre nem méltók, csodát sem művelhetnek és nagyrészükről be van bizonyítva, hogy hamisak.“

Válasz. Hogy az Isten az ereklyék által közvetve képes-e csodákat művelni, ennek bebizonyítását a Szentírásra bizzuk. Ezt olvassuk: „Elizeus meghalt és eltemették. De abban az évben moabi rablók jöttek az országba. És midőn néhányan

egy embert temettek és ezt a rablók látták, a hullát Elizeus sírjába dobták. Miután Elizeus csontjait érintette, az ember újra föléledt és lábaira állott.“ (Kir. IV. 13. 20—21.) Egy másik helyen ez áll: „Nem csekély csodákat is tőn az Isten Pál keze által; úgy hogy a betegekre még a keszkenők és övezők is elvitettek az ő testéről s eltávoznak azoktól a betegségek és a gonosz lelkek kimenének.“ (Apost. csel. 19, 11—12.)

Mindnyájan tiszteljük szülőink halandó részeit s azok iránt kimutatjuk és megadjuk a végtiszteséget. *Mindenki, még a hitetlen ember is tiszteli egy nagy férfsunak a sírját s készségesen helyez el annak a sírján halála évfordulóján tisztelete jeléül egy-egy koszorút; ezzel megtisztelik az illetőnek halandó részeit, maradványait; mi is így teszünk; de tőlünk ezt zokon vesszük. A protestánsok tisztelik a Wartburgot, sőt némelyek még Luther tintatartóját is. Midőn pedig mi a szenteink maradványait, ereklyéit tiszteljük, ez mindjárt bálványozás, babona! Legyünk már végre valahára egymás iránt igazságosak és tisztességesek! Azért, hogy valami katolikus dolog, mindjárt csak nem babona. Az ereklyék tisztelete oly mélyen benngyökerezik a*

dolgok természetében, hogy minden tiszte-
séges embernek be kell vallania, hogy
üdvözítőnk ereklyéit szabad tisztelnünk:
a szent keresztet, a szentsírt, a szent sze-
geket, a szent ládzsát. Mindenesetre jogunk-
ban áll utána kutatni, hogy vajjon az erek-
lyét valódiak-e? Ha valamely ereklyét
évszázadokon át mint valódi ereklyét tisz-
teltek, mindaddig tisztelettel illetnünk
szabad, míg az ellenkezőről bizonyossá
nem lettünk. Továbbá egy kereszténynek
sem kötelessége elhinni, hogy valamely
ereklye valódi — ez nem tartozik a katho-
likus hitlénységéhez. A ki nem hiszi, hogy
a triéri szent öltöny valódi, tisztelni nem
tartozik. A katolikus egyház tana csak
ez: Meg van engedve és hasznos, üdvös a
szentek ereklyéit tisztelni. Arra nézve
pedig bizonyítékot kérünk, hogy az erek-
lyék nagy része nem valódi. Állítani lehet,
de be is kell bizonyítani. Itt megjegy-
zendő: katolikus szempontból a tisztelet
azt illeti, a kié az általunk tisztelt ereklye;
az ereklyéket csak annyiban tiszteljük, a
mennyeiben az általunk tiszteletreméltó sze-
mélyiséggel összeköttetésben vannak; ha
ebben a tekintetben tudtunkon kívül téved-
nénk, a fődolog, a személy iránti tisztelet
még mindig jogosult maradna.

Azt is elismerjük, hogy a középkor
az ő gyermekies hittől vidám kedélyével
igen szívesen fogadta a csodákat s a régi
korból elbeszélte csodák és ereklyékről
fenmaradt hagyományokat igen könnyen
elhitte. Örömmel fogadjuk az észszerű
bírálatot, a mely a katolikus tudósok
között lábrakapott; először is nem az
épületes hatást, hanem az igazságot kell
keresni. Egyedül és csakis az igazság
képes építeni.

51. Eretnekek.

Kifogás. *Az eretnekégetés örök szűgyen-
toltja marad a római egyháznak. Az olyan
egyház, mely ily borzasztóságot visz végbe,
nem származhatik Istentől.*

Válasz. Miért dobnak követ a katho-
likus egyházra? Hiszen az eretnekeket
nem az egyházi hatóság égette meg, hanem
az állam közegei szabták ki és hajtották
végre ezt a büntetést.

Miért nem vádolják Kálvint, a ki
Szerve de orvost eretneksége miatt csak-
ugyan megégette? Miért nem lármáznak
az angolok ellen, a kik a lopást halállal
büntették, a kik Erzsébet alatt a katho-

likusokat hitük miatt kínozták és megölték?

Miért nem lármáznak saját, többnyire protestáns polgártársaik ellen, a kik száz és száz boszorkányt égettek meg?

A ki üvegházban ül, ne dobálazzék másra követ.

Hiszen mi már nem égetünk el több boszorkányt! De eretneket sem! De nem is vagyunk azért felelősek, ha a katolikusok akkori időben mindjárt égettek volna is eretnekeket, valamint nem felelősek és nem okai a protestánsok sem, hogy őseik az eretnekeket és boszorkányokat máglyahalálra ítélték. — Ha azt akarják, hogy mi őket a saját cselekedeteik után ítéljük meg, úgy bennünketők is a saját cselekedeteink szerint ítéljenek meg.

Mellékesen megjegyezzük, hogy mi csak olyanokat nevezünk eretnekeknek, a kik a megismert igazság ellen makacsul küzdenek. A ki saját vétke nélkül tévelyben él, az nem szorosan vett eretnek, de azért tévhitű.

52. Erkölcs.

Kifogás. Miután az embereket egy vallásban egyesíteni nem lehet, a legvégső

kötélék, mely az emberiséget egyesítse, a vallás nélkül való erkölcs. Az erkölcsöt illetőleg az emberiség nagy része egyetért egymással — ennek kell a béke kapcsát képezni.

Válasz. Csakugyan? Az erkölcsöt illetőleg az emberiség nagy része egyetért? Mi keresztények azt hisszük, hogy az embernek első és legszentebb erkölcsi kötelessége az Istenben hinni, remélni, őt szeretni, neki szolgálni. Azok azonban, a kik vallás nélkül való erkölcsöt óhajtanak, az Isten iránt tartozó kötelességeket többnyire tagadni szokták. Hol van tehát az erkölcsstanban való egyetértés?

Mi katolikusok azt hisszük, hogy minden hazugság tiltva van. Paulsen, Hartmann tanárok s mások ezt tagadják.

A buzgó vallásos keresztények egyetértenek velünk a párbaj elítélésében; de vajlon mindenki egyetért? Mi katolikusok szilárdan ragaszkodunk a házasság felbonthatatlanságához; vajjon a protestánsok és a szocialdemokraták is? Mi keresztények a birtokjogot és a magán tulajdont szentnek és sérthetetlennek tartjuk, holott a szociáldemokraták ezt a modern korszak valódi nyavalyájának tartják. Sőt nagyobb joggal állíthatjuk,

hogyan az összes emberiség az erkölcsstanak egy pontjában sem ért teljesen egyet.

A vallás nélküli erkölcsben hiányzik a kötelező alap. Ha én a vallásnak azt a tanát, hogy egy Isten van, a ki engemet teremtett és a kinek engedelmeskedni tartozom, nem ismerem el, ugyan mi kötelezhetne arra, hogy felebarátom életét és tulajdonát tiszteljem, egyáltalán, hogy erkölcsstelenül ne éljek? Az állam bizonyára nem. Mert ő engem nem teremtett. Az államnak csak annyiban tartozom engedelmeskedni, a mennyiben Isten, a ki engemet teremtett, kívánja tőlem Isten nélkül nincs kötelesség, tehát Isten nélkül erkölcs sincs.

53. Erkölcsstelenség.

Kifogás. *A germán népek sokkal erkölcsösebbek, mint a románok, az északiak jobban, mint a déliek. Azért a protestáns vallás inkább előmozdítja a műveltséget és erkölcsösséget, mint a kath. vallás.*

Válasz. Ez ismét csak protestáns elfogultság, előítélet. Ennek éppen az ellenkezője igaz. Említettük már, hogy mit mondott Öttingen német erkölcsstani sta-

tisztikus: „Általánosan elismert tény, hogy a germán faj a nemi kicsapongásra hajlandóbb, mint a román nép“ (Öttingen, Moralstatistik, 569. 1.).

54. Erő és anyag.

Kifogás. *Minden a mi van, csak erő és anyag, szellem nincs.*

Válasz. A ki azt mondja, hogy minden csak erő és anyag, az olyasmit állít, a mit csak szellem ismerhet meg. A ki azt mondja, hogy nincs szellem, annak fogalma van az anyagtalanságról; az anyag azonban csak anyagit ismerhet meg és nem lehet fogalma az anyagtalanságról.

A ki azt állítja, hogy minden csak anyag, annak minden anyagot meg kellett vizsgálnia. Ezt azonban sem az anyagelvű Büchner, sem a Darwint követő Häckel nem tette. Vagy talán Häckel volt a Marsban, vagy mi több, az égboltozat többi csillagait összejárta s a mindenségben szellem után kutatott? A szellem után való kutatás az ő szelleme létének a jele lett volna. Ha Häckel úr értelmé csupa „erő és anyag“ volna, még akkor

sem találna ő létező szellemet. Hiszen az anyag semmi szellemi dolgot nem ismerhet meg.

Häckel Ernő bölcsest maga Paulsen tanár sem veszi komolyan. — Ezzel mi nem akarjuk a természetvizsgálat megbántani. Häckel mindenestre helyesebben tesz, ha így szól: „Én nem találok szellemet“ Häckelnél az óhaj volt a gondolat szülője.

55. Evangéliumok.

Kifogás. *Az evangéliumok nem lehetnek igazak, mert egész scrog csodát tartalmaznak. A csodák pedig lehetetlenek.*

Válasz. Ugyanily joggal mondhatnók azt is: Emberek nem létezhetnek, mert akkor az első embereket teremteni kellett volna; embert teremteni pedig lehetetlen.

Kifogás. *Az evangéliumok már azért sem érdemelnek hitelt, mert nem Jézus kortársai, hanem több századdal később írták! Ezt az ellenvetést teszik a raczionalisták.*

Válasz. Ez légből kapott állítás, mely ellen még Harnack is a leghatározottabban harczol.

Valósággal az evangéliumokat az apostolok idejében hozták be az egyházba és ettől a kortól fogva idézik más írók. Szent Irenaeus már a 177. év körül, tehát Szent János halála után mintegy 70 évvel, behatóan foglalkozik a négy evangéliummal. A négy evangéliumot már ő előtte lefordították latin és szyr nyelvre. Kézirataink vannak róluk a negyedik évszázadból, míg Plato, Caesar, Tacitus, Homeros, Herodotos, Sophokles stb. pogány írók legrégibb kéziratai öt századdal fiatalabbak. És még sincs eszes ember, ki ezen pogány írók könyveinek valódiságában kételkednék, míg az evangéliumok valódiságában nem akarnak hinni. Nincs írásműve az ókornak, mely történelmileg oly hiteles volna, mint az evangélium. Vagy le kell mondanunk minden történelmi tudományról — a mi neveléses volna, — vagy hiteles iratoknak kell elismernünk az evangéliumokat. (V.ö. Hammerstein, „A kereszténység,“ 3. kiad. 46. l.)

A csodák lehetségesek, tehát az evangéliumok csudái nem bizonyítanak az evangéliumok ellen. Ha egyebet nem tudtak kifogásolni az evangéliumokban, akkor nyugodtan elismerhetitek őket. (Csudák cz.)

56. Fatalisták.

Kifogás. *Az ember nem nyulhat bele az emberiség sorsába; minden előre meg van határozva. A mohammedánok fatalizmusa ezért nem oly elvetendő, mint a külszin mutatja. A legtöbb ember fatalista lesz, mert látja, hogy a körülmények erősebbek, mint az ő akarata.*

Válasz. Ki határozta meg előre az emberiség sorsát? Az Isten! Akkor gyorsan megállapodásra jutunk. Tehát megengeded, hogy létezik Isten, a ki mindent teremtet, fönntart és kormányoz. Akkor azt is meg fogod engedni, hogy az embernek szabadsága, erkölcsi szabadsága van.

Kifogásodból megismerjük, hogy hiszsz a mennyországban és pokolban. Isten azonban nem kárhoztathat egyvalakit oly könnyen a pokolra, mert Isten szent és nem kegyetlen. Ezt is el kell ismerned. Ha ezek a dolgok megerősítvék, ezzel megdől a fatalizmus. Minden bizonynyal tudja Isten, hogy a mennybe vagy pokolba jutok-e, — de ezt csak azért tudhatja, mert előre látja, hogy a menny vagy pokol mellett döntök-e. Hogyan

látja ezt az Isten, az titok. Mindent tud, tehát ezt is tudja. Isten nem lehet igazságtalan, tehát nem ítél fölöttem a nélkül, hogy a határozást nem a saját szabad akaratom által adnám.

Ragaszkodnunk kell a következő igazságokhoz: van *egy szent* Isten, az embernek *szabad akarata van* és Isten senkit sem ítélhet pokolra, a ki maga derekasan meg nem érdemelte a poklot. Ezeket az igazságokat belátod. Ha nem látod be, *hogyan* láthatja előre az Isten az emberek bűneit, akkor tudatlanságodat tanusítod, de a fönti igazságokat nem döntöd meg. — Természetesen azt fogod kérdezni: hogy miképpen teremthet az Isten egy embert, a kiről tudja, hogy ez az ember végül mégis a pokolba jut? Mert Isten független és szabad. Másként az ember gonoszságával Isten szabadságát és függetlenségét korlátozhatná. Ez teljességgel lehetetlen. Ha még nem is találunk földerítő okot arra nézve, hogy miért alkot Isten oly embereket, a kikről eleve látja, hogy el fognak veszni, még akkor sem dönthetné meg ezen oknak nemtudása azt a bizonyos fölismerést igazságot, hogy Isten szentül és bölcsen cselekszik; hogy szent és bölcs oka van, ha

mi ezt nem is ösmerjük. Isten nem oka annak, hogy az ember veszendőbe megy, hanem maga az ember ássa a maga sírját. A fatalizmus csak a gyöngeségnek takarozó köpenye. Nem akarnak a bűn ellen küzdeni; ezért egy elméletet találnak ki, mely az embernek a vétkezést megengedi és az eshető elkárkozás egész terhét az Istenre rója.

Ha elkárhozom, nem azért kárhozom el, mert Isten elve a poklot szánta nekem, hanem mert bűnösségem által arra kényszerítettem az Istent, hogy engem elkárhoztasson.

Nem azért vétkezem, mert Isten tudta, hogy amugy is vétkezném, hanem Isten tudja, hogy vétkezem, mert vétkes vagyok. Ő látja a jövőt, de ez által a jövő még nem lesz szükségszerűvé. Ha kerülném a bünt — és hogy erre képes vagyok, azt saját öntudatom mondja — akkor Isten nem látta volna előre bűnömet.

Sem a mohammedánusnak, sem a kálvinistának, sem bármely más fatalistának nem használ az ő fatalizmusa. Ha vétkezik, akkor szabad akaratból vétkezik és magára vonja Isten büntetését. "Az Emberfia „minden embert művei szerint fog megjutalmazni.“ (Máté, 16, 27)

57. Farizeusok.

Kifogás. *A farizeusokat jogtalanul bántják; ők képezték a nép pártját és ők voltak a keresztények előfutárai. Külső jámborság által akarnak a hittel elismert mennyországba jutni; ebben hasonlítanak a katolikusokhoz.*

Válasz. A katolikusok igen szépen köszönik a bókot, ha valaki őket álszentelkedéssel vádolja. Hogy a farizeus pártnak nem minden tagja volt becestelen, hanem közülök sokan keresték egész őszintén az Istent, szívesen megengedem és elismerem. Hanem Krisztus idejében épen büszkeségek és álszentelkedések miatt lettek Krisztusnak legveszedelmesebb ellenségei. Az igaz Istenimádás helyett, melyben a külső imádás a belsővel van összekötve, egészen a pusztá külsőségre támaszkodtak s a törvényes szabályokelhagyására; belül azonban büzlöttek a bűnöktől és a gonzságoktól. A ki a katolikusokat ezekhez hasonlítja, az őket aljasan rágalmazza, káromolja.

A mi pedig a „hittel elismert mennyország“ kifejezést illeti, vagyis, hogy a mennyek országa agyrém, csakis Isten-

tagadónak, istentelen embernek a száján jöhet ki. Az Istentelen azonban bolond.

58. Felmentvény.

Kifogás. *Miért osztogatják csak pénz ellenében a római felmentvényeket?*

Válasz. Egyszerűen valótlan, hogy a római dispencziókat csak pénz ellenében osztogatják.

A legtöbb dispencziót a poenitencziária útján lehet kieszközölni, úgy a titkos ügyekben, hol az illető nevét elhallgatják, mint a nyilvánvaló esetekben, hol a név elhallgatására nincsen ok. Azonban az ott alkalmazott praelátusok *esküvel vannak kötelezve*, hogy tisztüket *díjazás nélkül* teljesítsék. De a nyilvánvaló eseteknél közvetítő személyek is tekintetbe jönnek, főleg olyanok, kik a hiteles leírásról gondoskodnak. Ezeknek éppúgy élniök kell, mint a királyi közjegyzőnek vagy a községi jegyzőnek, a ki köz- vagy magánokiratot készít vagy hitelesít. Ama kiadványokért a kérelmezőnek egy csekély díjat kell fizetnie, kivéve azt az esetet, midőn valaki szegény és nem képes fizetni; ebben az esetben a rendes taksát is leszállítják.

Tehetős és gazdag kérelmezőknél az ügy természete szerint mindenestre tetemesen magasabb díjat követelnek. Ez méltányos dolog. A római kuria az egész világ mindenféle ügyeiben nagyszámu hivatalnokra szorul; ezeket el kell tartani. Nem méltányos-e, ha a gazdag kérelmezők ehhez hozzájárulnak? Mit követelne az állam hasonló ügyekért! Tehát ne mérjünk kétféle mértékkel!

59. Félműveltek.

Kifogás. *A félművelteket örömet szokták korholni, de a legtöbb ember vagy műveletlen, vagy félművelt; ezek hát valamennyien hallgatásra legyenek kárhóztatva? Miért ne nyilváníthatná egy félművelt is a maga véleményét?*

Válasz. Minden bizonynyal nyilváníthatja nézetét a félművelt is, de tegye ezt azzal a szerénységgel, a mely tudásának megfelel. A félműveltek azonban állításaikkal gyakran merészebben és kihívóbban lépnek föl, mint az igazándi tudósok, kivált a mikor a hit, vallás, katolikus egyház, katolikus intézmények megrohanásáról van szó. Az igazi tudósok

bölcsőbbek, hogysem ezt tennék; ők tudják, hogy a katolikus egyházhoz hasonló intézmény, egy ily koru és ily jelentőségű rendszer még sem lehet merő hazugságból, képmutatásból és balgaságból összetéve. Sokkal is több tiszteletet éreznek az emberiség iránt, melynek impozáns része nyilván vallja a katolikus egyház igazságait.

60. Felsőbbség.

(Előljáróság.)

Kifogás. *A katolikusok egy külföldi hatalom joghatósága alatt állanak; miért is államveszélyesek.*

Válasz. A bajorok külföldi fejedelem, a porosz király kormányzása alatt állanak, tehát a bajorok államveszélyesek. Egy berlini család fia Angliában él, de azért Berlinben lakó atyjának engedelmeskedik, tehát az is veszélyes az államra?

E szerint Németország lakosságának kétötödrésze veszélyes elem az államra; azonkívül a Poroszországban lakó katolikusok, vagyis a porosz alattvalóknak egy harmadrésze; ha ezen kívül a szocialistákat is ezek közé soroljuk, ugyan

hány marad, a ki nem államveszélyes? Amily kevésbé külföldi főnöke a berlini atya Angliában lakó fiának, a német császár bajor alattvalóinak, époly kevésbé idegen hatalom a pápaság a katolikus hivek felett, bárhol lakjanak is. Ezt maga Bismarck is elismerte. Vagy a felsőbbség hatalma csak azon népekre terjed ki, melyeknek körében lakik? A lengyelek nem poroszok, a szászok nem vendek, a rajnavidékiek még kevésbé. Ha a porosz király hatalommal bírhat Lengyel-, Szászország stb. felett, úgy a pápa is hatalommal bírhat lelki dolgokban németek, francziák, amerikaiak, ausztráliaiak felett. Miért ne?

Az ő birodalma Isten egyháza és az egyház birodalma az egész világon el van terjedve.

A császár, király és a pápa felsőbb-ségek, a kik igen jól uralkodhatnak ugyan azon népek felett; az egyik vezeti a népek földi jólétét, a másik lelki üdvösségüket gondozza.

Egy atya könnyebben képezhet saját házában államveszélyes hatalmat, mint a pápa. De a világon ezért senkinek sem jut eszébe, hogy az atyai hatalmat az államra nézve veszélyesnek tartsa. Állam, egyház, család igen szépen megférhetnek

egymás mellett s karöltve kell előmozdítani az emberek földi és mennyei boldogságát. Csak a mindenhatóságra törekvő államra nézve képez az atyai és pápai hatalom veszélyt. De ennek sem az atya, sem a pápa nem oka, hanem az állam, a mely oly jogokat követel magának, melyekkel sohasem bírhat.

Adjuk meg az atyának és az államnak, a mi az övé, de a pápának is, a kinek Krisztus az egész világ felett lelki hatalmat adott, adjuk meg a lelki hatalmat minden nemzet felett. „Adjátok meg a császárnak, a mi a császáré és Istennek, a mi az Istené.“ (Luk. 20, 24.)

61. Fogadalom.

Kifogás. „*Mi elvetjük a római fogadalmakat, mint teljességgel erkölcstelen szabályokat.*“ „*Mi meg vagyunk győződve, hogy mindenki, a ki ilyen módon önkényesen rendelkezik élete fölött, Isten világuralmába nyul bele.*“ „*Senki sem kötheti le magát fölbonthatatlanul egész életére, mert nem tudhatjuk, minő utakat jelöl ki számunkra az Ur Isten.*“ (Tschackert, 141. l.)

Válasz. Ejnye, már hogyan? *Erkölcstelen szabályok?* Hát ez a bibliába vetett hit? Isten csak nem rendelhet és szentesíthet erkölcstelen szabályokat! Pedig az ó-szövetségnek már első lapjain fogadalmakról esik szó.“ És a Prédikátor könyve arra serkent bennünket (5, 3, 4): „Ha valamit Istennek megfogadtál, ne habozz azt teljesíteni. Jobb fogadalmat nem tenni, mint a fogadalom után az ígéretet meg nem tartani.“ Tehát fogadalmat tenni és azt megszegni a Szentírás szerint erkölcstelen, *de fogadalmat tenni és azt megtartani jó, az Istennek tetsző mű.*

Avagy csak az *életösszigan való* fogadalmakra céloznak, ha azt mondják, hogy a fogadalmak erkölcstelen szabályok? De miért volna erkölcstelen életösszigan magunkat valami Istennek tetsző dologra kötelezni? „Mert önhatalmulag rendelkezünk életünk fölött!“ Igen, akkor nem lehet nőszülni többé! Az illető élete végéig rendelkezik maga fölött; haláláig fölbonthatlanul leköötötte magát. Avagy csak a házasesetre lehet magunkat leköötteni, a nőtlenségre pedig nem? Szent Pál a házasságot ugyan jónak mondja, a nőtlenséget azonban még jobbnak. (Kor. I. 7, 38.) Csak az lehet megengedve, hogy a kevésbbé

jóra kötelezzük magunkat, nem pedig a jóra? Avagy a tanár ur azt is hiszi, hogy a házasságra sem kötelezhetjük magunkat éltünk hosszigan? Ez is erkölcstelen szabály volna?

Ámde a fogadalom által belenyulunk Isten világuuralmába és megfosztjuk Istent a lehetőségtől, hogy utainkat kijelölje! Valóban komolyan gondolja azt a fogadalmak ellensége? Hát az isteni világuuralomra nézve minden csak ingadozó és kétes legyen ezen a világon és semmi szilárd, meg állandó? Miért ne számhatna valakit a változhatatlan isteni bölcsesség *állandó* hivatásra? Ezzel a tétellel ellenfelünk mindent fenekestül felforgat. Ugyanily jogon el kell vetnie minden hosszabb időre szóló kötelezettséget!

62. Forradalom.

(Revolútió.)

Kifogás. A katolikus egyház államveszélyes, mivel híveiben államveszélyes szellemet mozdít elő, különben katolikus államokban a forradalmak lehetetlenek volnának.

Válasz. Ebből a történelmi tényből épen az ellenkező bizonyítható be. Mivel a forradalmak leginkább katolikus államokban fordulnak elő, abból nyíltan következik, hogy nem a jó katolikusok támasztanak forradalmat. Forradalmat az a párt szervez, mely közönségesen nincs hatalmon, kisebbségben van. Ha a katolikus vallás forradalmat szülne, ez leginkább mutatkoznék Németországban, Angliában, Hollandiában, Amerikában, a hol a katolikusok kisebb számban élnek. Ezért mondta II. Lipót király trónraléptekor: én a liberálisokra támaszkodom, mivel a katolikusok nem támasztanak forradalmat.

Az olasz, spanyol, francia forradalmakat mindenkor a titkos, anarchista, szocialista, a kereszténységből teljesen kivetkőzött elemek szították a nagy francia forradalommal együtt. Igyekeztek ugyan ennek a forradalomnak értelmi szerzőségét a jezsuitákra tolni. Ennél aljasabb rágalom nem lehet. Az udvar az ugynevezett bölcsészekkel mindent elkövetett, hogy a jezsuitákat elnyomja. Ez sikerült is és ezáltal az összes iskolák hatalmába kerültek, melyeket eddig a jezsuiták vezettek. A forradalom hősei, Robespierre, Danton, Camille, Desmoulins ebben az államisko-

lában nevelkedtek és nem a jezsuiták nevelték őket. „A forradalomnak két hatalmas segítője,” írja Sciout „A czivil-alkotmány története” (I, 53) című művében, „a gallikanismus és a jansenismus, voltak. Tehát nem a katolikus egyház! A francia forradalomnak legkedvezőbb előkészítője volt az Angolországból becsempészett hitetlenség. A hitetlenségnek, így szól és ír Tocqueville a XV. Lajos történetében „Franciaországban négyféle alakja járta végig. Először a festett hitetlenség, a mely a kormányzóság körében uralkodott; másodszor a gunyos hitetlenség, melynek feje Voltaire volt; ezután következett a hitágazati hitetlenség, melynek tagja Rousseau s a század közepén élő bölcselek voltak, és végre föllépett a vérszomjas, vagyis a forradalmi hitetlenség.”

Igen, a keresztördelők eltörlik a királyok koronáit is s ő megüskösödött templomok füstje és elégett trónok fölött lebeg. (V. ö. Duhr, jezsuita mesék, ford. Rózsa József.)

63. Földiország.

Kifogás. *Krisztus azt mondja: „Országom nem e földről való;” a pápa azt*

mondja: „Szükségem van az egyházi államra.” Tehát a pápa országa nem a Krisztus országa.

Válasz. Akkor a porosz evangélikus egyház is e világi birodalom és nem Krisztus országa; mert a mint az egyház feje az egyházi állam királya akar lenni, úgy az evangélikus egyház feje egyuttal Poroszország királya.

Krisztus Urunk nem azt mondja, „hogy országom nem a földön van,” hanem: „országom nem e földről való,” vagyis nem közönséges földiország, melynek egyedül földi célja és földi eszközei vannak. Nem állam, hanem egyház az. Ugyan ki tilthatja meg a világon valamely papnak, hogy ne legyen háza, udvara, fejedelemsége — ugyan kicsoda? Azok talán csak nem, a kiknek sem egyházuk, sem papságuk nincs? Vajjon miért ne lehessen a pápa valamely tartomány ura, talán nem marad azért ő épúgy ember mint a monakói herczeg vagy az orosz czár? Vagy talán a papi méltósággal elveszti a tulajdonjogot? Krisztus nem vette el tőle ezt a jogot, erről egy szó sincs sem a Szentírásban, sem a hagyományban.

A ki a pápának az egyházi államhoz való jogát tagadja, az forradalmár vagy anarchista. A ki azt jogosnak tartja, hogy a legjogosabb és a legrégebb trón megdöntessék, az meg nem akadályozza a többi fejedelmi trón feldöntését sem, feltéve, hogy következetesen gondolkozik és cselekszik.

64. Fölvilágosodottak.

Kifogás. *A fölvilágosodottak rendjét gyakran támadják, pedig szintoly veszélytelen, akár a szabadkőművesség.*

Válasz. *„Az alma nem esik messze a fájától.”* Ehhez képest a fölvilágosodottak rendje sem eshetik messze szerzőjétől és annak szellemétől. Hogy pedig kicsoda szellemének volt a gyermeke, azt bizonyítják iratai, leveli és tettei.

Tudvalevőleg egy *Weishaupt* Ádám nevű férfiú volt, ki Ingolstadtban, az 1776. évben a fölvilágosodottak rendjét, először más néven megállapította. Ez a férfiú, ki az erkölcsiség ellen több utálatos kihágást követett el, nyíltan elismeri, hogy titkos szövetségét azon célból létesítette, hogy a vallás eltörlésén munkálkodjék és az emberekkel elhitesse, hogy Jézus nem

egy természetfölötti vallást alapított, hanem csak „a természeti vallást és észet akarta jogaiba visszahelyezni;” sőt Weishaupt mulat azon együgyű keresztények fölött, kiket céljainak palástolásával lépre vitt és a kik azt vélték, hogy a keresztény vallást és a kereszténység védelmét komolyan veszi.

Vajjon lehet-e ezek alapján eléggé küzdeni a fölvilágosodottak alapítója és rendje ellen?

Éppoly veszélytelen, akár maga a szabadkőművesség! Ez igaz lehet. A szabadkőművességnek itt-ott túlfent sok turpisságot varrhatnak nyakába, annyi mégis igaz marad, hogy a pozitív, természetfölötti vallással szemben egyes országokban ellenséges állást foglal el. (V. ö. Szabadkőművesség.)

65. Galilei.

Kifogás. *Galilei esetéből csattanósan kitetszik a „csalhatatlan” egyház csallakoztatása. Galileit elítélték, mert azt állította, hogy a föld forog a nap körül és nem a nap a föld körül. „Galilei személyében az új kozmológia elítélésével az egyház ítéletet*

mondott önmaga fölött és azon hivatása fölött, hogy ő a tudományos bölcséleti kutatás vezére. (Paulsen, Philosophia militans, 20. l.)

Válasz. Galilei esetét ily egyszerűen nem lehet elintézni. Mindenekelőtt a „csalhatatlan egyház” határozatáról szó sem lehet. A katolikusok a csalhatatlanságot csak akkor veszik igénybe, ha az egyház legfőbb tekintélye, a zsinat, vagy a pápa legfőbb hitbirói minőségében a vallás és erkölcsök ügyében határozatot intéz az egész egyházhoz. — Helytelen tehát a Galilei-ügyben oly határozatról beszélni, melyre nézve az egyház csalhatatlanságot igényel magának. *Ha a Galileire kimondott ítélet hamis volt is, ez a csalhatatlanságot nem érinti.*

Kusa Miklós és Kopernikus is rég állították már Galilei előtt, hogy a föld forog a nap körül és ezért nem kárhóztatták eretnekeknek és nem égették el őket. A római egyház tehát nem ellensége a kulturának. A végleges bizonyítékot csak későbbben szolgáltatták, miután Newton fölfedezte a nehézkedés törvényét.

Kopernikus állításával nem mint föltétlenül igazsággal lépett föl. Galilei azon-

ban azt tette. Állítását a szentírással is összehangzásba iparkodott hozni; ezzel a theologia területére jutott. Az asztrológiai tudomány azidei állása szerint azonban a theologus bírák Galilei állításában a szentírással való ellenmondást vélték fölfedezni. De maguk közt az akkori theologusok közt is vélemény-különbségek voltak Kopernikus rendszeréről. Galilei ellen az ítéletet egy római kongregáció (az Officium, melynek élén a pápa áll) hozta. Ez az inkvizíció határozata és mint ilyen, nem a pápa határozata. Ha a pápa írta is alá, a pápa itt épenséggel nem az egyház legfőbb tanítója gyanánt lép föl. Később, mikor Kopernikus világsziszteme kétségtelen igazolást nyert, a Galilei műveire kimondott cenzurát visszavonták. „A római kongregáció erkölcsileg csekélyértékű magatartást tanusított volna, ha a biblia hagyományos értelmezését oly könnyen föladta volna.” (Ehrhardt, A Katholicizmus, 159. l.) Történelemellenes dolog, a jezsuiták nyakába vonni Galilei elítélését. (V. ö. Grisar, Galilei-tanulmányok.)

Galilei esetének tehát nincsen köze az egyház vagy a pápa csalhatatlanságához; nincs azonban katolikus, ki egy római kongregációnak tévedéstől való

mentességet vagy csálhatatlanságot tulajdonítson. A kongregáció tévedett és elítélte egy tanár becses állítását, ki különben állítását nem tudta bebizonyítani — ez a kongregáció később felismerte tévedését és ismét fölszabadította annak a tanárnak műveit: ez az ártatlan Galilei elítélésének „világrendítő eseménye"! A kongregáció bíróság: minden világi bíróság is tévedhet és elítélhet ártatlan embereket, mindazonáltal a bíróságot mégis megtartják. Jobb, ha egy igazságot egy ideig meggátolnak, mint ha száz tévedés garázdálkodhatik büntetlenül. A világ egy törvényszéke sem hozott oly ritkán téves ítéletet, mint ez a római kongregáció. Róla csak ezt az egyetlen esetet tudjuk. Méltányos az volna, ha csodálkoznának ezen bíróság bölcsessége fölött, de ez rosszul illenék az egyház ellen intézett támadásokhoz!

A Galilei ellen indított bírói eljárást az akkori viszonyokhoz képest kiméletesnek kell mondani; Galilei megkínzásáról egyáltalán nem lehet szó. Az az egy levél, melyre hivatkozni lehetne, a Renierihez intézett, hamisított. Galilei azért Itáliának egyik legnagyobb természetvizsgálója marad. Meg kell jegyezni, hogy a katolikus egyházhoz való ragaszkodását egyre han-

goztatta és VIII. Orbán áldásával hű katolikus gyanánt halt meg 1642. augusztus 1-én.

66. Gallikán szabadságjogok.

Kifogás. *Hogy Róma nem akar szabadságot, az kitűnik a „gallikán szabadságjogok“ ellen viselt harczból; el akarja rabolni a népek nemzeti sajátosságait. Ezt nevezzik aztán „az egyház szabadságának“.*

Válasz. Ebben a három mondatban egy igaz szó sincsen. Mik azok a „gallikán szabadságjogok“?

A 15. század elején lefolyt nagy belső egyházi küzdelmekben a francia klerus felhasználta az alkalmat arra, hogy a királylyal 23 pontba foglalt ugynevezett *pragmatica sanctio*t kötött. (1458. július 7.) A zsinatot a pápa fölé helyezte, megszorította a pápához való fölebbezést, kedvezett a király hatalmának az egyház fölött. Ezeket az egyházellenes határozatokat használta föl a francia államhatalom a 16. században. Pithou Péter a francia egyház „szabadságjogait“ 83 tételben foglalta össze. A legfőbb elvek voltak: Franciaország királya mindig független a

pápától; a pápa hatalma pedig Franciaországon korlátozva van. A királynak joga van a placetumhoz, a visszaélés ellen való jogorvoslathoz és az összeülendő egyetemes zsinathoz való fölebbezéshez. A pápa a király beleegyezése nélkül nem vethet ki egyházi adókat, királyi tisztviselőket hivatalos eljárásuk miatt nem közsíthet ki, annál kevésbbé magát a királyt. Az udvar, a parlament és végül a Sorbonne (párisi egyetem) ezeket a szabadságokat cselekvésük alapjául fogadták el, a papságot XIV. Lajos eskette meg eme „szabadságokra“.

Sajnos, ezen „szabadságjogok“ szakadási szellemet árasztottak a francia papság egy nagy részébe, csak a vatikáni zsinat adta meg 1870-ben a haláldöfést a „gallikán szabadságjogoknak“. A gallikánokon nem esett igaztalanság; mert a gallikán szabadságok az egyház jogait sértik. Az egyháznak pedig kötelessége, hogy megvédelmezze jogait mindenki ellen, a ki illetéktelenül egyházi ügyekbe avatkozik, egyházi jogokat ragad magához, vagy egyházi szabályok végrehajtását meggátolni akarja.

A katolikus egyház nem akarja elnyomni a jogos nemzeti sajátmányokat.

Ha azonban a „nemzeti sajátmányok“ név alatt nemzeti egyház alapítása értetődik, mely független Rómától, de annál függőbb az államhatalomtól, akkor a katolikus egyház ezen szakadás ellen föl fog lépni, mert ő nem nemzeti, hanem katolikus, vagyis egyetemes. Joggal nevezik az egyháznak ezen harcát a saját szabadságaért viselt harcnak, mert Krisztus, a királyok királya, mint teljesen önálló, az államtól merőben független társaságot alapította.

Katolikus ember tehát nem rajonghat a „gallikán szabadságjogokért“; az egyház ellenségei azonban még bizonyára gyakran kardoskodni fognak a félreismert, üldözött, a római egyháztól halálra hajszott gallikanizmus mellett.

67. Geologia (földtan).

Kifogás. *A geologia (földtan) megmutatta, hogy a föld nem teremtetett 6 nap alatt. Mózes előadása tehát hamis.*

Válasz. L. „Teremtés“. Mózes nem mondja, hogy a föld hatszor huszonnég óra alatt teremtetett. A „nap“ (jôm) szó mindenféle időtartamot jelenthet.

68. Gondolatbeli fentartás.

(Restrictio mentalis.)

Kifogás. *Az utógondolat által a katolikusok, de különösen a jezsuiták mindenemű csalásnak és kétszínűségnek tág ajtót nyitnak; ez a tan embertársaink igazmondósága és tisztessége iránti hitünket teljessen megingatja.*

Válasz. Az embernek egyik legszebb és legelső kötelessége az igazmondás. Isten maga az igazság és az embernek, mint Isten képmásának, kötelessége erre az igazságra törekedni és magaviselésében igazságosnak lenni. Az ember külsőleg úgy viselje magát és úgy beszéljen, a mint belsőleg gondolkozik, különben hízog és hazug. Hazudni tilos. „A hazug ajkak utálatosak az Urnál.“ (Példab., 12, 22.) Hazudni egyáltalán nem szabad, így tanítja ezt szent Ágoston, a katolikus egyház és a jezsuiták. A katolikusok tehát nem ingatják meg az embertársaink tisztessége és igazmondóságába helyezett hitet. Mások azonban megteszik.

Kik azok a mások? Ilyen Hugó Grotius, a ki megengedi, hogy némelykor

szabad igaztalant mondani, Pufendorf, Paulsen, Gizycki, Wundt, Ihering, a modern tudomány emberei, a kik a szükségből való hazugságot megengedik. Ezek azok, a kik azt tartják: „A cél szentesíti az eszközt“. Ezekhez tartozik Laas, Schoppenhauer, Hartmann, Martensen és Burger hittudósok, a kik bizonyos esetben megengedik, hogy az igazságtól eltérni lehet. Ezek közül egy sem katolikus. Egy Voltaire 1736-ban ezt írja Thiriot-hoz: „A hazugság csak akkor bűn, ha rosszat szül; ha azonban jót eredményez, nagy erény. Legyen tehát ön most erényesebb, mint bármikor. Ugy hazudják, mint az ördög, de nem félenken, nem ideiglenesen, hanem szívből és mindenkoron. Hazudjatok, barátaim, hazudjatok.“ A ki fel akar háborodni, itt azután csakugyan alkalma van. Idézhetnénk még más szemelvényeket, de tekintettel a más hiten levő embertársainkra, mellőzzük; azt azonban szigorúan megköveteljük, határozottan elvárjuk, hogy bennünket katolikusokat is békében hagyjanak, mert mi gyűlölünk minden hazugságot.

Miben áll az a restrictio mentalis (gondolatbeli fentartás), melyet nemcsak jezsuiták, hanem egyáltalán a katolikus

erkölcstanárok általában tanítanak? Vajjon ez azért nem mozditja elő a hazugságot? Egyáltalán nem!

Az igaz, hogy az embert a gyakorlati életben nagy zavarba hozhatja a hazugság tilalma. Gyakran titok van ránk bízva, melyet meg kell őriznünk. Ha akad aztán olyan, a ki ezen titkot ravasz, fogós kérdések által kutatja, kérdés, akkor mi a teendő? Gyakran a hallgatás idéz elő legnagyobb és legalaposabb gyanut, ez által a titok igen könnyen elárulható. Hazudnom nem szabad, a titkot (például orvos, pap hivatalos titkát) elárulnom nem szabad — mit tegyek? Van egy kibuvóm, melyet követnem szabad; ezzel nem hazudom és a reám bízott titkot sem árulom el. Ez a kétértelmű beszéd. A hozzám intézett jogosulatlan kérdésre szabad oly feleletet adnom, melynek két értelme van; például szent Athanáz üldözői elérték hajóját, nem ismervén meg őt, kérdezték, vajjon szent Athanáz messzire haladt-e már? „Nem,” felelt, „igen közel van.” Az üldözők elsiettek, folytatták utjokat. A feleletet senki sem kifogásolhatja, habár az üldözőket tévutra vezette is. Nem volt hazugság. A felelet kétértelmű volt; a kérdező azt érthette belőle, a mit

akar. De olyan feleletet, mely tisztességtelen utógondolattal jár, adni nem szabad, vagyis olyan feleletet, mely magában véve csak egy értelemmel bír, de csak akkor fejezi ki a beszélőnek valódi szándékát, mikor még valamit ad hozzá, a mit ő hozzágondol. Például az atya kérdi fiát: „Te törted be tegnap N-ék ablakát?” a fiu így szól: „Nem,” de a mellett ezt gondolja, hogy „nem egyedül tette”. Ez merően belső utógondolat, mely olyan bűn, mint a hazugság. A kétértelmű beszéd és az észrevehető gondolatfentartás az igazat fejezik ki, csakhogy kétértelműleg; ha valaki tölem jogosulatlanul valamely titok után kérdezősködik, szabad kétértelmű, kitérő feleletet használnom, hogy a titkot megőrizzem. Ha olyan személyekről van szó, a kik valami bizalmi állást foglalnak el s az ilyeneknek titokban tartó dolgai vannak, némelyek feleslegesnek tartják a kétértelmű beszédet s a kíváncsi kérdésre a határozott nemmel való feleletet jogosultnak tartják; mert a kérdező egyszerűen nem várhat más feleletet, mint a minőt a kérdezett adhat. A kinek azonban joga van arra, hogy határozott feleletet kapjon, annak joga van a gondolatfentartásról felvilágosítást is kérni.

Ez áll különösen a főnököknek az alárendeltekhez, a bírónak pedig birói ügyekben a felekhez intézett kérdéseiben. A szerződésekben minden kétértelműség kerülendő.

Ha valaki ezt jezsuita tannak nevezi, hát jól van! Akkor a jezsuiták úgy az összes katolikussággal, mint az emberi értelemmel egyetértenek. A ki azonban szívesebben hallgat egy Pufendorfra, egy Voltairere, az aztán maga lássa, miként rendezi el ügyét a jó Istennel; az ilyen nyíltan aláássa az emberi igazmondóságot és tisztességet.

69. Grassmann.

Kifogás. Grassmann az ő röpiratában: „Kivonatok a Ligouri szent Alphons Mária doktornak IX. Pius és XIII. Leo pápák által tanítószékiileg a római katolikus egyház alapjául szentesített moráltheológiájából és ezen moráltheologia rettentő veszélyessége a népek erkölcsére” — a tudomány fáklyájával világított rá azon erkölcstelen üzemekre, melyeket a katolikus egyház a gyónás útján üz.

Válasz. Ugyan derék „fáklyája a tudománynak!” Grassmann a *rágalom* és gyalázkodás legnemtelenebb és legocsmányabb módjához fordult, hogy a katolikusokat a protestantizmusra térítse át.

A nürnbergi királyi törvényszék III. büntető tanácsának végérvényes ítélete így szól: „Grassmann irata ugyan kritika színe alatt lép föl, azonban a fölállított tételeknek és ezek tartalmának tarthatatlan általánosítása által elhagyja a kritika területét és a gyalázkodás területére megyen át. A törvényszék felfogása szerint Ligouri morál-theológiáját csak *köpenyként* használja a szerző *ama vállalkozásának fedezésére, hogy a római katolikus egyházat gyalázza*. Ama kérdés elbírálásánál, hogy vajjon az emlékirat egész tartalma, vagy csupán a római katolikus egyház megsértésére szánt helyek semmisíttessenek-e meg, miután a számos, *meggyalázdást* tartalmazó részek az *egész iratban* el vannak szórva és az egész tartalommal szorosan összefüggenek, továbbá miután a szerző egész nyomtatványával fölismerhetőleg egy irányt és *egy* célzt követ, tudniillik azt, hogy Ligouri *moráltheológiájának* veszélyességét a nép erkölcsére vonatkoztassa és a római katolikus egyházból való

kilépésre indítsa, a törvényszék úgy határoz, hogy a büntetendő részeknek a nem büntetendőkből való kiválasztása nem foglалhat helyet és ezért az egész írásművek, valamint az előállítására szánt metszeteknek és lemezeknek *teljes megsemmisítése* indokolt.“

Ezek után tisztességes ember alig hivatkozhatik többé Grassmannra, a ki, mellesleg megjegyezve, számos egyéb irataiban egyenesen a *legeszevesztebb állításokat* kockáztatja, így pl. a világ keletkezésére és az emberi nem korára vonatkozólag.

Kétkötetes „Isteni tan“-ában Grassmann azt állítja, hogy „Isten“ (vagyis Grassmann nyelvén „a mindenség szelleme“) másodpercenként 31.687 billió testi lényt hoz létre. Így állott elő 20.000 sextillió évnyi időtartam alatt a mostani világ. Azonkívül a „természetnek“ ez a „szelleme“ minden pillanatban 31.687 ok-tillió „etherlényt“ teremtett és pedig 121—4000 tredecillió esztendőn át. „Krisztus“ a mi napunkat és földünket a teremtés 25 nonillió *aktusában* állította elő. Istennek egy Fián, vagyis Krisztuson kívül még 20 millió más Istenfia létezik, a kik a többi csillagzatot és a

rajtuk lakó embereket teremtették. 20 milliárd nap vagyon, mindeniken az embereknek egy különös neve. Szerinte a legrégebb emberfaj a néger; az ő idejük Krisztus előtt a 900—600 ezredik évbe nyúl vissza. Az indiánoké a 600—300 ezredik évbe. A mongoloké a 300.000—4200-ik évbe, a melyben Ádámmal a kaukázusi faj kezdődik. Vajjon Grassmann a katolikusokat is át akarja vonni ezen „igaz kereszténységhez?“

Nem, a katolikus gyónás *az erkölcsösség fokozásának egyik leghatalmasabb eszköze volt és marad.* A nagy Leibnitz a jámbor, érdemes és bölcs gyóntatóatyát „a lelkek üdvére Isten nagy eszközének“ nevezi. Olvassátok el a „Gyónás“-ról irt fejezetet. E férfiú ítélete szerint a gyónás nem az erkölcsi züllésnek, hanem a nép erkölcsi megmentésének intézménye. A gyónás előtt, a kísértésben az a gondolat, hogy „hisz ezt meg kell gyónnod“, rendkívüli erővel hat a katolikusra, úgy, hogy számos esetekben már egyedül ezen okból elállott a bűn elkövetésétől. Maga a gyónás a hit, remény, szeretet, töredelem, bánat számos mozzanatából alakul ki; a gyónás a bűntevőt megtéríti, fölvidítja, óvja, a malaszt által

Istennel kiengeszteli és harczra vérteli. A gyónás után a malaszt és biztatás még a szokásos bünösöknél is szinte szabályszerűleg hetek hosszágig oly nyomatékosan hatnak, hogy ezek a gyónás után az első időben minden súlyosabb vétet kerülnek. Ha a vétkezők gyakrabban élnének ezzel az orvosszerrel, akkor legtöbbnyire könnyűszerrel ismét keresztényi életet élhetnének.

Hogy voltak katolikus gyóntató-
atyák is, kik ezzel a szent intézménnyel a halhatatlan lélek vesztére visszaéltek, mely sajnálattal elismerjük — de nincs a világon semmi, a mivel már vissza ne éltek volna. Mindazonáltal a katolikus egyház egy tekintetben sem szigorubb és könyörtelenebb, mint épen a gyónás szentségével való visszaélés büntetésében.

70. Gyónás.

Kifogás. *A gyónás a papok találmánya, „ez ama titkos hatalom, melylyel a római egyház egész népek lelkiismereteit lenyűgözi úgy, a hogy semmiféle zsarnok nem képes erre. Mennyi lelket ronthatott már meg a bünök kitudakolása? (Tschackert 85. l.)*

Válasz. A hány szó, annyi ferdítés és valótlanág. A gyónás a papok találmánya! Ez a legnyilvánvalóbb dőreség volna a papok részéről, a legteljesebb lehetetlenség a keresztény néppel szemben. Az ellenfél, ki ilyest állít, sohasem ült még gyónószékben; különben tudná, minő megerőltetésbe kerül, órákhosszat ülni fagyban és melegben, nem hallani egyebet, csak az emberi szív feneketlen nyomorúságát, — az ilyen megerőltetést nem mulatságból találják ki. Azután éjjel-nappal készen lenni arra, hogy betegekhez szolítják, kitenni magát öldöklő ragályoknak, hogy csak a gyónás elfogadható legyen. Hát még a *gyónás titkának megőrzése*, mely a papot az önvédelemre is tehetlenné teszi! Nem egyszer történt meg, hogy ártatlanul a legkeményebb és legmeggyalázóbb büntetésekre ítélték; tünie kellett ezt; a gyónás titkát nem volt szabad elárulnia. És mindezt a gyónás találmányáért; látnivaló, hogy a papoknak különös izlésük lehet. Ha az egyház és papjai meg az egész katolikus nép kezdettől fogva nem lettek volna meggyőződve arról, hogy Krisztus ama hatalom birtokában, „hogy a bünöket megbocsáthatja és megőrizheti“ (János 20, 23), a papoknak birói

hatalmat adott a bűnök fölött; ha nem lettek volna meggyőződve arról, hogy ezen bírói hatalom végrehajtásához az ügy bírói tudomásulvétele is hozzátartozik és ez csupán magának a bűnösnek önkéntes beismerése által lehetséges: lehetetlen lett volna, hogy a keresztény világ a gyónásra rákényszerítették. Minden bírónak tudnia kell, mi fölött kell bíraskodnia. A papoknak a bűnösök és bűneik fölött kell ítélkezniök, tehát a papnak meg kell tudnia a bűnököt és a bűnösnek meg kell azokat gyónnia. Ezért hozta be Krisztus a fülgyónást.

Es a gyónás mégis *lenyűgöző* a népek lelkiismeretét! Nem, fölszabadítja azt, nem lenyűgözi. Kérdezzem meg csak egyszer ellenfelünk bárkit, a ki bűnökkel teli hosszas élet után a gyónószéket elhagyja, vajjon lenyűgözve érezi-e magát. Azt fogja hallani: Igen, mielőtt a gyónószékbe léptem volna, lenyűgözöttnék éreztem magamat, de most úgy érzem, vidám vagyok és minden békától megszabadultam!

Hát a *bűnök* kinos *kitudakolása*! Lám, a vak nem ítélhet a szívekről. A gyónónak vagy komoly szándéka van, hogy jó gyónást végezzen és lelkiismeretére nyugalmat, bűneinek bocsánatot leljen; vagy nem komoly a szándéka. Az utóbbi esetben

minden kérdés terhes lesz neki; de szívebben távol is marad a gyónószéktől, hogysen új bűnnel, az Isten megrablásával szennyezze be magát. Az első esetben a *kikérdezés csak segítség a gyónó számára*. Hány embernek kedves ez a támogatás és az a körülmény, hogy annál gyorsabban és könnyebben vádolhatja be magát! A ki ily segedelmet nem kíván és arra nem szorult, annak csak a szükséges vallomást kell világosan megtennie; a pap szívesen bocsátja el őt kérdezés nélkül. Az egyház szigoruan tiltja, hogy a gyónatóatya oly kérdéseket intézzon, melyek a gyónógyermekre ártalmasak vagy alkalmat adhatnak a bűnre, a mit különben tilt már a természeti erkölcs-törvény is. A katolikus gyónás intézményének nem az a rendeltetése, hogy a lelkeket a kárhozathoz döntse, hanem, hogy a lelkeket a romlástól megszabadítsa.

Ifjabb Voss Henrik a következőket beszéli el *Göthér*ről 1805. februárban kelt levelében: „Kedden, február 12-én kelt föl ismét először. Ujból felolvastatni kezdett magának. Luther asztali beszélgetéseit vettem elő és azokból olvastam föl neki. Egy óra hosszat kedve telt ebben. De azután pattogni és szitkozódni kezdett

hitujitónknak ördögös képzelődése miatt, mely az egész látható világot az ördöggel népesítette meg és ördöggé személyesítette. Ez alkalommal szép elmélkedést tartott a katolikus és protestáns vallás előnyeiről. Teljesen igazat adtam neki abban, mikor a protestáns vallást azzal vádolta, hogy az egyénre nagyon sok terhet rótt. Azelőtt a lelkiismeret súlyától mások megszabadították az embert, most pedig megterhelt lelkiismeretet czipelnie kell és ennek folytán erejét veszti, önmagával meghasonlik. *A fűlgyónást, mondá, sohasem lett volna szabad elvenni az embertől.*“

A híres *Leibnitz* is, ki nem volt katolikus, így szól „A theológia rendszere“ czimű művében (2. kiadás, 262. l.): „Valóban nagy jótéteménye az Istennek, hogy megadta egyháznak a hatalmat, hogy bűnöket engedjen el és őrizzen meg. Ezt a hatalmat az egyház papjai által gyakorolja, miért is ezeknek tisztét nagy vétekeesés nélkül nem szabad megvetni . . . Miután Isten a *papokat a lelkek orvosainak* rendelte, azt akarta, hogy előttük a betegek bajaitat fölfedezzék és a lelkiismeretek leplei föllebbenjenek . . . Ez az egész intézmény tagadhatatlanul méltó az isteni bölcsességhez és ha valami, úgy ez nagy-

szerű és dicséretes része a kereszténységnek, a mint ezt még a kínaiak és japánok is bámulva elismerik. Mert a gyónás szükségére sok embert visszariaszt a bűntől, kivált olyanokat, kik még nincsenek eltompulva és vigasszal tölti el az elbukottakat, úgy, hogy azt vélem, egy jámbor, érdemes és okos gyóntatóatyja nagy eszköz az Ur kezében a lelkek üdvére. Tanácsa használ az indulatok megfékezése, a hibák észrevétele, a bűnre vezető alkalmak elkerülése, az eltulajdonított jószág visszaadása, a kár megtérítése, a kételyek megfejtése, a lesujtott szellem fölemelkedése, a bűnből származó minden bajok kiirtása vagy enyhítése körül. És ha már a földön alig akad valami jobb a *hűséges barátnál*, mily értékes akkor, ha őt egy szentség sértetetlen volta hallgatásra és segélynyújtásra kötelezi. Ámbátor a hajdankorban, mikor a jámborság buzgalma tüzesebb volt, a nyilvános gyónás és bűnbánat uralkodott a keresztények között, Istennek mégis úgy tetszett gyöngeségeink iránt érzett kiméletből, hogy egyháza által kínnyilatkoztassa a hívőknek, hogy elegendő a pap előtt való *títkos gyónás* is, a gyónás peccátjának alkalmazása mellett, mely elhárítja az emberek félelmét. Mindazon-

által a gyónás, a mint azt az egyház rendelte, *isteni jog* marad, ámbár mivoltában különböző időkben nyilván változások történtek.

71. Hagyomány.

Kifogás. *A hagyomány nem lehet az igazság forrása, mert semmitsem lehet oly könnyen elferdíteni és ravasz módon előadni, mint a szóbeszédet. Magát az írást sem lehet akár a szándékos, akár a véletlen hamisítástól megóvni. Ebben a tekintetben bizonyítékul szolgál, ha valami hosszabb másolatot kell íratnunk.*

Válasz. Ha a dolog úgy állana, akkor ugyan elmehetnénk az egész kereszténységgel, sőt a történetirással is. Mert a kereszténységet csakis hagyomány útján ismerjük; hogy a biblia Isten ígéje, azt csakis hagyományból tudjuk.

Vannak esetek, elismerjük, melyekben a hagyomány és az írott szó biztosítékot nem nyújtanak. De vannak olyan esetek, melyekben minden tévelytől mentesek. Ennélfogva egy okos ember sem téved,

mikor állítja, hogy volt egykor egy Caesar, Luther vagy Napoleon.

Mi bebonyitjuk azt, hogy az evangéliumok valódi, hitelt érdemlő történeti könyvek. Az evangéliumokból azután bebonyitjuk, hogy Krisztus, az Isten küldötte, csálhatatlan egyházat alapított, vagyis, apostolainak hatalmat adott, hogy az evangéliumot hirdessék minden nemzetnek; a ki az apostoloknak nem hisz, elkárhozik. (Máté 28, 19, 20; Márk 16, 15, 16.)

Ebből aztán az következik, hogy az apostolok, a tanítóegyház, csálhatatlanok. Mihelyest tudvalevő dolog, hogy a pápa és a püspökök, vagyis a tanítóegyház valamit mint hitágazatot előterjeszt, annak csálhatatlanul igaznak kell lenni. Az embereknek ezt hinniök kell, mert erre maga Krisztus kötelezi őket; különben Krisztus arra kötelezné őket, hogy valami hazugságot tartsanak igaznak. Ez lehetetlen. A tanítóegyház tehát csálkozhatatlan.

A hagyomány azonban semmi egyéb, mint az egyház tanítása. Isten gondoskodhat róla, hogy a tanítóegyház csálkozhatatlan marad, épúgy, a mint gondoskodott arról, hogy az evangelisták és a többi szentírók tévmentesek maradnának.

Csak az kételkedhetik ebben, a ki Istent nem ismer.

72. Haladás.

Kifogás. *A katolikus egyház erőszakosan küzd a modern haladás ellen, félti „Örök igazságait.”*

Válasz. Olvassátok el, kérlek, a mit XIII. Leo pápa (Testem benevolentiae, 1899. január 22.) irt Gibbons bíbornokhoz New-Yorkba: „Gondolataimhoz mi sem állhat messzebb, mint az a törekvés, hogy korunk szellemi vívmányait és haladását megkülömböztetés nélkül elveszük. Sőt mint a tudomány örökségének gyarapítását és a világi boldogság határainak kiszélesítését, örömmel köszöntünk minden diadalt, melyet a vizsgálódás az *igazság* kutatásában nyert, az embernek minden fáradozását a jó elérésére.”

„Maradiság” érzik-e ki ebből, vagy pedig „haladás?” Nem, *mi semmiféle téren sem félünk a haladástól.* Mi katolikusok szívesen osztozunk benne, csak ne nehezitené oly rendkívül a nagy egyenlőtlenség a részesedést. A modern tudományok haladása nagyszerű szolgálatokat tesz nekünk.

A bölselet hovatovább belátja, hogy az ész alapelvein kell felépülnie, a mint kiképezte egy Aristoteles és Aquinói Tamás. Ezen pontig annak fölismerése jutatta, hogy Fichte, Hegel, Hartmann, Schopenhauer, Nietzsche, sőt Kant modern rendszerei nem elégitik ki az emberi szellemet és azt a pessimizmus és skepticizmus örvényének szélére terelték.

A geologia Mózes bámulatos előadását a világ keletkezéséről egyre világosabb fényben mutatja. A történelem váltig beigazolja, mily rengeteg jótékony hatást gyakorolt a katolikus egyház, főképp a pápaság a nyugati világnak és ezzel az egész földnek erkölcsiségére. Egy Harnack, talán a nélkül, hogy tudná, egyre újabb épületköveket szolgáltat az evangéliumok valódiságához. A természettudomány egyre világosabb bizonyosságát adja annak, hogy az ember nem az állattól származik és az élet nem az élettelen anyagból fejlődött ki.

Mi nem reszketünk minden új fölfedezéstől, mert a tudomány nem akadhat igazságra, mely a hit „örök” igazságait eltemetné. Igazság nem ellenkezik igazsággal.

Örömmel ismerjük el azt a roppant szellemi munkát, melyet manapság min-

den téren kifejtenek. De azt, hogy ujjongva üdvözöljünk minden vélt fölfedezést, senki sem kívánhatja tőlünk. Előbb megvizsgáljuk, vajjon az új „igazság” megállja-e helyét a tudomány ítélőszéke előtt is. 150 évvel ezelőtt a „tudomány” nevében bolondnak vagy higvelejűnek tartottak mindenkit, a ki hisz a csillaghullásban. És ma? Nem vagyunk barátjai a forradalmi haladásnak, mely előbb mindent romokba dönt, hogy a romokból építse föl az új igazságot; mi a *konzervatív haladáshoz ragaszkodunk*, mely a régiben tiszteli a jót, a hamisnak fölismertet eltörli, az új igazságokat megvizsgálja és ha igazságoknak ismerte föl, jó szívvvel csatlakozik hozzájuk, sőt maga is szorgosan nézeget új igazságok után. Mi nem rohanunk vaktában előre a sötétbe, — célunk az igazság volt és marad. A katolikus egyházhoz rosszul illenék, ha gyermek módjára árnyképeket és fantáziákat hajszolna; lassan, de biztosan halad előre. Sokkal is idősebb és tapasztaltabb, hogy sem minden tettevégyő kutatónak nyomban utána eredjen.

Ragaszkodunk a *bajor püspökök* szavaihoz (1899. április 12.): „A katolikus egyház nem a tudományt veti el, hanem

a tévedést; nem kárhoztatja az egészséges és helyes kutatás szabadságát, ellenben elveti a féktelen kutatást, mely a „haladás” örve alatt még az örök igazságokat is eltorzítja, vagy kijavítani szeretné.”

73. Halál.

Kifogás. A halállal mindennek vége.

Válasz. Csak a halállal kezdődik a valódi, az örök élet. Az embernek halhatatlan lelke van, szelleme; ez a lélek nem halhat meg, hanem örökre él.

Az ember meghal és annyiban helyes: ha az ember meghalt, úgy halott. Ez époly igaz, mint az, hogy kettő egyenlő kettővel. *De a ki* meghalt, halott, ezzel azt akarják mondani: ha az ember meghalt, rajta minden halott, mi sem él belőle és feltámadás nincs. Ez hamis állítás. Az ember meghal, midőn a test és a lélek elválnak. A lélek tovább él, a test elporlik. Vajjon a test a lélekkel ismét egyesül-e, vajjon lesz-e holtak feltámadása, az ész csak valószínű érvekkel tudja bizonyítani; hogy a test megdicsőül, ezt hitünk tanítja.

Eszünkkel megismerjük, hogy lelkünk örökké él; Isten megítéli és a földön szerzett érdemei szerint jutalmat vagy

büntetést nyer. A mily igaz, hogy egy Isten van, oly igaz, hogy a földi élet után lesz mennyország és pokol.

Az anyagelvűség, a szélső Darwinismus, mely az embert fejlettebb állatnak tartja, tagadja az emberi halhatatlan lélek létezését és ezzel egyetemben az örök életet; jelszava: A halállal mindennek vége; élvezd az életet, mert nincs Isten. Az észszerűen gondolkodó emberek jelszava pedig: A tulajdonképeni élet csak a halállal kezdődik; mert van lelkem, és ez nem halhat meg. Legelőször is gondoskodnom kell örök boldogságomról.

74. Halottak feltámadása.

Kifogás. *Vegyileg lehetetlen a testeknek újra feltámadása, mert ezen kémiai alkotórészek egymásután különböző emberi testekben voltak. Most már a feltámadásnál micsoda testhez osztassanak be? Például egy emberi test föloszlik; a fűnek trágyául szolgál; a fűvet megeszi egy tehén; a tehén ismét más emberek étkéül szolgál.*

Válasz. Hogy ugyanazon test föltámadjon, ahhoz nem szükséges, hogy

ugyanazon kémiai alkotórészei legyenek, mint azelőtt. Az orvostudomány kimutatta, hogy testünkben talán egy parány sem marad meg azokból, a mik husz évvel előbb benne voltak. És mégsem állítja senki, hogy husz év multán nincs meg a régi teste! Tehát ne féljünk attól, hogy a halottak feltámadása lehetetlen dolog! A föntebbi kijelentés épenséggel nem ütközik a katolikus hitbe; a vallás nem tanítja azt, hogy a testnek ugyanazon kémiai alkotórészekkel kell feltámadni, a melyeket életében vagy halálakor birt. *De még akkor is*, ha a földi test egy részének a föltámadó testhez hozzá kellene tartoznia, *elég hatalmas és bölcs az Ur ahhoz*, hogy ezt a tervet is megvalósítsa. „Nincs lehetetlenség az Isten előtt.” (Lukács 1, 37.)

75. Haza.

Kifogás. *A katolikusok szívükben hazátlanok, habár külsőleg hazafiaknak mutatkoznak is; mert először katolikusok, azután magyarok vagy németek, és ha katolikuságuk vagy hazafiságuk között kell választaniok, akkor nemzetiségüket megta-*

gadják. Azért nem lehet bennük bizni s nem lehet háboru alkalmával a kormányzásban bizalmas állásokat rájuk bízni.

Válasz. Hogy ezen tétel valótlanságát bizonyítsuk, arra nézve legjobb módszer, ha előveszszük a történelmet. Az igazi katolikus mindig megtudott és megtud halni hazájáért, hazájának szent ügyéért. Az igazi katolikus szereti hazáját. Ne menjünk messzire, csak hazánk történelmének lapjait forgassuk és meglátjuk, kik az igazi hazafiak. Egy Hunyady, a ki a kardja markolatján hordotta szent olvasóját, egy Tomori érsek, a ki ott esett el a harcz mezején hazája szabadságáért, egy Zrinyi, Szondy, Rákoczy, mind olyan nevek, a melyek előtt tisztelettel hajlik meg minden magyar, még ha protestáns is. Ott látjuk őket hazájukért küzdeni, szenvedni és meghalni.

Szinte fülünkbe cseng még Kapisztrán Jánosnak harczra lelkesítő szava, s látjuk, Nándorfehérvár falairól hogy rántja le magával a katolikus Dugonics a török harczost a mélységbe.

Kik hát a hazafiak, ha nem ezek? És később is a nemzeti önvédelem napjaiban, nem-e a katolikus magyarság

gyülekezett a szabadság zászlója alá? Aztán a katolikus papok és kispapok nagy része nem-e kardot kötött és ment a hazáért életét feláldozni? Hát Branyicz-kónál ki vezette győzelemre a magyar lobogót?

Egy katolikus pap!

Ez csak egy nagyon csekély része a magyar történelemnek. És így van ez a többi országokban is. Maga az egyház az, a kia hazaszeretetet hirdet minden népnek. *Hisz Isteni Mesterünk is nagyon szerette azt a földet, a hol a világra jött. Szerette Jeruzsalemet és a zsidók országát. Ott állt, mint a szentírás mondja, az Üdvözítő a városan kívül. A nap sugarai megáryozták Jeruzsalem templomának fényes kupoláját. Zsibongás hallatszott a fővárosból. És az Üdvözítő némán állt hazája fővárosa előtt. És sirt. Siratta romlott hazáját. Siratta azt a földet, a mely neki földi hazája volt. Siratta honfitársait, a kikért legelsőbbben áldozá fel magát. Kell-e nemesebb példa a hazaszeretetre mint az Ur Jézus példája? Lehet-e valaki igazán jó katolikus, ha nem követi az Urat mindezekben? Szeretheti-e vallását, hitét az a ki hazáját nem szereti?! Ez nem lehet! Ezt tartjuk mi katolikusok. A történelem,*

a mult, a jelen példa, hogy a katolikus ember igazán jó hazafi.

És most nézzük ellenfeleinket. Megint csak a történelmet veszem kezembe. Vallás-villongás, hazaárulás, törökkel való pártoskodás mikor divott legjobban? Ki hozta be a hazába? Ugy-e a protestantizmus?

Szövetkezett-e egy Hunyadi a törökkel, nagy más ellenséggel, hogy magának hatalmat szerezzen? Nem így azonban a protestáns testvérek. Látjuk Thökölyt török csapatokkal közeledni az országhoz. Ott küzd vezetve a török ellenséget a magyarság mérsárlására. Apaffy fejedelem, Bánffy, s nem egy erdélyi fejedelem inkább türte a török uralmat, csak a protestáns vallást biztosítsa ez nekik.

A felkelő vezérek „pro libertate et religione“ harczoltak. Először a vallásért, s aztán a szabadságért, a mely csak üres szólam volt, mikor a legnagyobb ellenséget, a törököt hozták a nyakára a hazának.

Nem így tettek azonban a katolikusok. Ha kardot fogtak is a haza szabadságáért, ezt a kardot tisztán tartották. Egy II-ik Rákoczy Ferencz nem hozott törököt az országba, bármily igazságos harczot vívott is.

Csak röviden vázoltam — támasz-

kodva a történelemre, — hogy mennyire hazafiatlanok a katolikusok, és milyen önzetlenek ellenfeleink.

Az igaz, hogy minden embernek első sorban Isten országát kell keresnie, s olyat, a mi lelkiismeretével ellenkezik, tennie nem szabad.

Hogy pedig háboru esetén mennyire kell a katolikusokat a főbb hivatalokból kiűzni, ennek megczáfolását nevetségesnek tartom; csak két példát hozok fel. Tomory érsek, 1526. aug. 29-én mint a magyar hadsereg fővezére ott esett el a mohácsi mezőn, s hazája védelméért öntözte hős vérével a magyar haza földjét.

A közelmúltban lefolyt nagy nemzeti küzdelemben nem-e százai harczoltak a katolikus papoknak a szabadságért? S hány száz katolikus pap sánylódott a nemzeti ügy leverése után a börtönökben, súlyos rablánczokkal kezein. A ki ezek után nem ismeri el a katolikusok igazi, odaadó hazaszeretetét, az készakarva meghamisítja a mult történelmét.

76. Hazafiság.

(Patriotismus.)

Lásd: „Haza“ czim alatt.

77. Hazugság.

Kifogás. „*Lehet, hogy a szükségből való hazugság egy erkölcsandár rendszerébe nem illik be; cz csak arra mutat, hogy a rendszer nem alkalmas az erkölcsi dolgok felfogására*“ (Paulsen, az erkölcsstan rendszere 544). Az egyház túl sokat követel azzal, hogy sohasem szabad hazudni.

Válasz. Az egyház nem követel túl sokat. Rendszere egyáltalán nem alkalmatlan az erkölcsi dolgok felismerésére; csak hogy rendszerét alaposan meg kell értenünk, hogy azt alkalmasnak találhassuk. Mert nem minden hazugság ám, a mit sokan annak tartanak, a kik nem értik. Hazugság ott fordul elő, a hol a beszédnek csak egy és az igazsággal ellenkező értelme lehet. De ha kétértelmű beszédről van szó, melynek hazug értelmén kívül még más, valódi értelme is van, ez nem hazugság, hanem gondolatbeli fentartás (restrictio mentalis). Ez néha fontos okokból meg van engedve. Ha tehát Paulsen ilyen gondolatbeli fentartást hazugságnak nevez és azután ezt a hazugságot megengedi, úgy felesleges vele vitatkozni.

78. Häckel.

Kifogás. Häckel Ernő tanár a darwinizmus legkiválóbb képviselője és el kell ismerni, hogy elvont kutatásai és bizonyításai által megadta a haláldöfést a kereszténységnek.

Válasz. Igaz, hogy dr. Häckel tanárt a „német Darwin“nak szokták nevezni. Hogy a túlzó istentelen darwinizmust Németországon győzelemre akarta vinni, az is igaz. Hogy azonban ő a darwinizmus legkiválóbb képviselője, abban föltöttebb kétkedünk. Hogy végezetül „elvont“ kutatásai által megadta a haláldöfést a kereszténységnek, az már csakugyan képzelgő *koholmány*. Az akarat megvolt benne — kétség nélkül, de a kereszténység ellen Häckelnél sokkalta nagyobb szellemek kudarczot vallottak már.

A mi első renden a tanár ur *elvont kutatásait* illeti, arra nézve való, hogy sok jó vizsgálódást végzett — azonban állításaiban és bölcséleti következtetéseiben hatalmasan tévuttra terelődött. Maga Paulsen berlini tanár azt mondja róla: „Fejtegetéseim eredménye sem több, sem kevesebb, mint az: hogy Häckelt mint

bölcselőt nem lehet komolyan venni.“ Megsemmisítő ítélet! Häckel mindenekelőtt az általa fölfedezett *biogenetikai alaptörvénnyel* kérkedik, mely szerint minden magasabb fejlődésű állat átmegy az alsóbb lények minden stádiumán, vagyis, hogy az egyed fejlődése (az ontogenezis) nem egyéb, mint megrövidített ismétlődése az egész törzsnek, melyből az egyed származott (filogenezis). Ez ama „megdönthetetlen törvény, mely az igazságért vívott harcban az öregágyukat képviseli, melynek eredményei előtt kártyavár módjára dől össze a római hierarchia egész pompázatos épülete.“ Így szól maga Häckel.

Ó, végzet gunyja! Häckel Ernő ezen törvényt azon ábrákkal akarta beigazolni, melyeket az ember, a majom és a kutya magvának (csirájának) egyes állapotairól, mindegyiket százszorosra nagyítva, rajzolt (A teremtés természetes története, 1. kiadás, 242. l.); a 248. oldalon pedig a kutya, tyúk és teknősbéka méhmagzatjának (ki-fejlődött csira) stádiumairól. Valamennyi ábra tökéletesen megegyezik.

His lipcei egyetemi tanár így szól ezen bizonyítékról: „A föltétlen ugyanazonosság nem csak az egyik képsorozat magvaira és a másik képsorozat méhmag-

zataira nézve áll fenn, hanem a kezdőbetűk helyére és alakjára nézve is. Mászóval Häckel ugyanazt a rézmetszetet találta föl három különböző czim fölé! Ez az eljárás egy kissé erős, és egy nagy és mélytudású, lelkiismeretes kutató, *Rütimeyer* tanár azonnal el is ítélte (Archiv f. Anthropol. III. 301. l.), mint a természetvizsgáló nyilvános hitelét mélyen sértő vétséget a tudományos igazság ellen. His még Häckel könyvének ötödik kiadásáról is így nyilatkozik: „A mennyiben azonban a Häckel-féle ábrák eredetiségéről van szó, nem késem kijelenteni, hogy a rajzok részben nem hivek, részben *egyenesen koholtak*: Koholt a 42. ábra, mely az emberi csirát czipőtalp formában, 42-szeres nagyításban ábrázolja. Nincs megfigyelő, ki valaha ezt az állapotot észlelte volna . . . Koholt továbbá két emberi méhmagzat rajza a 242. oldalon . . . Koholt a IV. és V. méhmagzat-táblázatok alakjainak legnagyobb része . . . Häckel tanárnak a tényekkel való könnyüvéru játéka még veszedelmesebb eljárás, mint a szavakkal való, korábban megfeddett játéka. Az utóbbit minden értelmesen gondolkodó ember kritikája utolérheti, az előbbin azonban csak a

specziális szakember láthat keresztül és annál kevésbé menthető, mert Häckel jól tudja, mily hatást fejthet ki széles körökben. Én abban a hitben nőtem föl, hogy a természetvizsgáló minden kvalifikációi közül egy van, a mi nélkülözhetetlen: a megbízhatóság és a tényleges igazság föltétlen tisztelete. Ma is abban a véleményben vagyok, hogy ezen egy kvalifikáció hiányában a többiek, ha még oly fényesek is, veszendőbe mennek. Ám tiszteljék mások Häckel urban a tevékeny és hajthatatlan pártvezért, az én ítéletem szerint ő harcizmódja által lemondott még arról a jogról is, hogy komoly kutatók körében egyenlő rangúnak vétessék.

Ez hát „a darwinizmus legkiválóbb képviselője!”

Häckel vizsgálódhatik tovább, kutató szellemét mi elismerjük; ámde lépjen elő-ítélettől menten a tényekhez, ne vonjon le az adott tényekből hamis következtetéseket, hanem az igazság fölismerésében tekintse ideálját.

79. Házasság.

Kifogás. „A házasság szent intézmény, melyet Isten már a teremtéskor meg-

alkotott (Mózes I. könyve, 2, 18; Máté 19, 4—6), tehát elsőben mint szentséget nem Krisztus Urunk alapította.”

Válasz. A házasságot Isten kétségtelenül már a teremtéskor megalkotta; így tanítja ezt a katolikus egyház is. Ebből egészen joggal következik az, hogy nem a házasságot alapította Krisztus elsőben; ám az nem következik, hogy nem Krisztus alapította meg a házasságot, mint szentséget. Más szavakkal: a házasság már Krisztus előtt fennállott, azonban Krisztus előtt nem volt szentség a szó szoros értelmében: azzá Krisztus tette. Csak az utóbbit tanítja a katolikus egyház.

A vizzel való leöntést Krisztus előtt is ösmerték az emberek, mindazonáltal csak Krisztus avatta kereszteléssé a vizzel való leöntést. Tehát annak valósága, hogy a házasság már Krisztus előtt fennállott, mit sem bizonyít a katolikus tanítás helyessége ellen, hogy Krisztus alapította meg a házasság szentségét.

Hogy a keresztény házasság tényleg az ujszövetségnek valóságos szentsége, arra nézve egy igen figyelemre méltó utalást találunk a Szentírásban. Szent Pálnak illető helyét (Az efezusiakhoz írt levél,

5, 22—33) nehéz volna megérteni, ha a keresztény házasság nem volna az ujszövetség valóságos szakramentuma. Kiegészíti azonban ezt a bizonyítékot az egyházi hagyomány, melyet többé-kevésbé világosan az első századokig lehet követni.

A katolikus egyház azt tanítja, hogy a keresztények között kötött házasság szentség. Ámde a katolikus egyház csalatkozhatatlan a hit tanításában; ennél fogva a keresztény házasság szentség.

A ki a katolikus egyházat nem ismeri el Krisztus valóságos, csalhatatlan egyházának, az természetesen nem fog megelégedni ezzel a bizonyítékkal. Ezzel azonban nem segít még semmiféle vitatkozás sem „a házasság szentsége“ fölött, mert előbb ki kell őt oktatni a felől, hogy a katolikus egyház Krisztusnak egyetlen valóságos egyháza. Ha azt elismeri, akkor ezzel elesik minden ellenmondás is a keresztény házasság szentséges jellegével szemben.

A keresztény házasság *csak egy férfi és egy nő között* állhat fenn: „Hogy a bünt elkerülje, legyen minden férfinak a maga asszonya és minden asszonynak a maga férje“ (Kor. I. 7, 2.). Így hangzik Krisztus tanítása is: „Nem olvastátok-e, hogy

a Teremtő az első teremtésben férfit és asszonyt teremtett? És azt mondotta: Annak okáért elhagyja ember atyját és anyját és ragaszkodik az ő feleségéhez és ketten lesznek egy testté. Azért többé immár nem kettő, hanem egy test.“ (Máté, 19, 4—6.) Ennél fogva minden többnejűség házasságtörés. Mélyen sajnálandó dolog, hogy Luther Fülöp hesszeni őrgrófnak megengedte a többnejűséget.

A keresztény házasság *fölbonthatatlan*, csak a halál bonthatja föl a keresztény házasság kötelékét: „A mit Isten összekötött, ne válaszsza el az ember,“ mondja Krisztus a házasságról. (Máté, 19, 6.) És ismét: „Én pedig mondom nektek: A ki elhagyja feleségét, akár házasságtörés végett, akár, hogy másik feleséget vegyen, az házasságtörő, és a ki az elvált asszonyt magához veszi, az házasságtörő.“ (Máté, 19, 9.) Csak a házasságtörés kikerülése céljából hagyhatja el a férj nejét; de ezzel a házassági kötelék még nem bomlik föl, mert különben nem tehetne volna hozzá az Üdvözítő: „A ki az elvált, az elhagyott asszonyt magához veszi, az házasságtörő.“ Tehát az ilyen elhagyott asszony valójában nem elvált asszony. A katolikus egyház, mint a Szentírás csal-

hatatlan oktatója és magyarázója, kijelenti, hogy a már végbement keresztény házasság fölbonthatatlan.

Az állam sem bonthat fel keresztény házasságot. Az állami „házasság-elválasztás” egyáltalán nem érvényes fölbonthatása a házasságnak. (L. Polgári házasság.) Sajnos, a protestánsok nem tartják immár fenn a házasság fölbonthatatlanságának dogmáját; ebből az okból is határozottan el kell ítélnünk a vegyes házasságokat. A katolikus fél hiszi, hogy a házasság teljességgel fölbonthatatlan; a nemkatolikus fél ellenben nem hiszi ezt. A házasság föloldását lehetségesnek és megengedhetőnek tartja, a katolikus azonban lehetetlennek és nagy bűnnek tartja ezt. Azért gondolja meg, a ki örökre lekötelezi magát!

80. Hierarchia.

Kifogás. *A római hierarchia — pápa, püspök és papok — a politikai helyzet folytán lassankint önmagától fejlődött ki; mentül hatalmasabb lett a római püspök befolyása, annál inkább képződött alatta a hierarchia a mostani rendszerre.*

Válasz. Ez Harnack teológiája, de nem a keresztényeké. Harnack ur a fejébe vette, hogy a csudák lehetetlenek; azonban a katolikus egyháznak és hierarchiájának nagyszerű kifejlődése parancsolólag magyarázatot kíván — tehát történeti magyarázatot kell találnunk, mely ne vegye tekintetbe a csudákat mind, ne Krisztus istenségét, ne az egyház isteni erejét. Ezért irányul Harnack törekvése oda, hogy a pápa lassanként kifejtett külön állását a római állapotokból magyarázza ki.

A legegyszerűbb és egyedül helyes magyarázatot Máté adja (16, 18, 19): „Te Péter vagy és ezen a kösziklán építem fel az én Anyaszentegyházamat és a pokol kapui nem vehetnek azon diadalmat. És néked adom a mennyek országának kulcsait és valamit megkötözölész e földön, a mennyekben is meglészen kötve és valamit megoldandasz a földön, a mennyekben is meglészen oldozva” — és János 21, 15—17: „Legeltesd az én bárányimat!... Legeltesd az én juhaimat!” — és még egyszer Máté, 28, 18—20, hol az Ur az összes apostolokhoz fordul: „Teljes hatalom adatott nékem mennyen és földön. Azért elmenvén, tanítsatok

minden népeket, megkeresztelvén őket az Atyának és Fiúnak és Szent Léleknek nevébe. Tanítván őket, hogy megtartsák mindazokat, melyeket én parancsoltam néktek. És ime én tiveletek vagyok minden napon e világ végezetéig.“

Ez a római hierarchia! Ez az ő hatalmas befolyása! Ám ezen hierarchia nem a római fejedelmek *Cézárságából* bontakozott ki. Isteni jogon alapul az. Minden becsületes evangélikus kereszténnyel együtt valljuk — Harnack daczára! — hogy Krisztus Istennek valóságos fia, és hogy ő ruházta föl egyházát ama hierarchikus jogokkal.

81. Hit.

Kifogás. *A hit sötétben való tapogatódzás; sokkal okosabb, ha csak azt fogadom el, a mit be is látok. „Mások látomásainak alapján hinni — könnyelműség, mely mindig a fölmerülő kétkedés által boszulja meg magát.“ (Harnack, Dogmatörténet, I. 74. l.)*

Válasz. A hit valamely tény igaznak tartása más ember szava alapján. Mihelyt

tudom, hogy barátom becsületes és azt mondja nekem: „Tegnap láttam atyádat és beszéltem vele,“ akkor ezt elhiszem neki, mert azt, a mit mondott, tudhatja és nem akar engem megtévesztteni — ezért hiszek neki tekintélye alapján.

Ez az *emberi hit* elterjedt az egész világon, mindenki hisz a szavahihető tanuknak — ez a hit észszerű dolog. Ha tehát már embereknek józan eszük van, ha becsületesek és azt állítják, hogy láttak egy bizonyos személyt, beszéltek és étkeztek vele — akkor nem könnyelműség, ha hitelt adunk nekik. A bírónak a hitelt érdemlő tanuk vallomását igaznak kell tartania. Vajjon ez is könnyelműség?

A *vallásos hit* igaznak tartja azt, a mit Isten kinyilatkoztatott. Isten, a ki az embereket teremtetten és a beszélőképességet adta nekik, bizonyynyal kinyilváníthat valamely igazságot egy ember előtt. Ha ezen ember föllép és ezt a kinyilatkoztatást más embereknek tanítja, azt kívánják tőle, igazolja isteni küldetését. Ha tanításának és küldetésének megerősítésére valóságos csudákat művel, akkor hiszek neki, mert Isten nem erősíthet meg valótlanságot csudák által. A mit tanít, igaznak tartom,

mert Isten jelentette ki, Isten, a ki nem tévedhet és nem hazudhat.

E szerint a vallásos hit is fölöttébb értelmes.

Ha csak azt akarom elfogadni, a mit magam is belátok, akkor el kell vetnem minden emberi hitet; az egész történelmi tudomány megsemmisül ezzel, valamint minden pedagógia. Ez azonban több a könnyelműségnél.

Mint eszes ember, először mindent elfogadok, a mit magam belátok; másodszor azt is elfogadom, a mit más ember mond nekem, ha látom, hogy ismeri a dolgot és becsületes. Csak így cselekszem értelmesen.

Arra az emberre nézve, ki tagadja a csuda lehetőségét, magától értetődőleg „könnyelműség” a természetfölötti, vallásos hit; az igazi könnyelműség azonban a csuda tagadásában rejlik. Valameddig Isten van, addig hatalma van arra is, hogy belenyuljon az önteretette természet törvényeibe. Ámde Harnack tanár ur jogosulatlannak tart minden vallásos hitet, mert nem fogadja el a csudákat; nem fogadja el a csudákat, mert nem vallja be nyíltan a mindenható Isten létét, fölteszi, hogy Isten a világot a semmiből terem-

tette. A ki azonban Mindenhatóságának szavával életre keltheti az egész világot, az csak képes arra, hogy meggyógyítson egy vakot, föltámaszson egy halottat, öt kenyérrel jóllakasson 4000 embert!

Ha Harnack nem akarja az ilyen csudák lehetőségét elismerni, csak sajnáljuk őt és hitetlen következtetlenségét.

82. Hitágazat.

Kifogás. *A hitágazat-kényszer, az emberi szellemnek elviselhetetlen rabszolgasága és gátolja a tudomány minden haladását. Ezért maradtak úgy vissza a katolikusok és velük mindazok, a kik meghatározott (dogmatikus) hitvallásra kötelezik magukat. — De „azt se feledjük el, hogy a római hitágazat-gyártás a vatikáni zsinaton nem ért még befejezéséhez.” (Tschackert, 164. l.)*

Válasz. Mit szólna hozzá egy tudós vagy tudatlan tanár, vagy akár nem-tanár, ha azt állitanók: A *matematika* elviselhetetlen rabszolgasága az emberi szellemnek; elég adja, hogy kétszer kettő négy és meggátolja a tudományt haladásában,

mert nem engedi állítani, hogy kétszer kettő öt? Szakasztottan így áll a dolog a dogma-kényszer rabságával. Dogma csak az és csak az lehet, a minek megdönthetetlen igazsága abszolúte szilárdan áll. Dogma csak az, a mit az Isten kinyilvánított, tehát a minek igazságáért Isten, az örök és lényeges igazság, tulajdon kijelentésével kezeskedett. Magától értetődik, hogy az emberi szellem ezt meg nem ingathatja. *Az igazság az emberi ész leg-sajátabb java;* ha tehát bármiként is megfosztják a lehetőségtől, hogy a valótlan-ságot igazságnak tartja, akkor ez nem az emberi szellem rabszolgasága, hanem a hazugság és valótlan-ság rabszolgaságától való fölszabadítás. A tudomány haladását semmiféle igazság és így semmiféle dogma nem akadályozza meg, sőt inkább előmozdítja és fejleszti. Míképpen akadályozhatna meg engem egy igazság abban, hogy a másik igazságot keressem és megtaláljam?

A *hitágazatgyártást* bátran átengedhetjük bizonyos emberek képzelődésének. Jól tudjuk, hogy nincs minden igazság meghatározva, a miben a katolikus egyház hisz. Lehet tehát, hogy a katolikus egyház egynémely igazságot, a miben hisz, de a mit még nem határozott meg, később

ben fog meghatározni. Csak az esztelenség vagy rosszakarát beszélhet itt a „hitágazatgyártásról.“ A katolikus egyháznak nem szabad új tanokat kitalálni. Adná Isten, hogy valójában ne volna dolgunk másféle áruk gyártásával: annak a sok hazugságnak és szemfényvesztésnek gyártásával, a mivel a könnyen-hívők szellemét elárasztják és megmérgezik! (L. „Grassmann,“ „Häckel“ és „Filozófia“ fejezeteket.)

Fölöttébb figyelemreméltók Dr. Mausbach ezen szavai: „Épen a katolikus egyház ismerte el régtől fogva, hogy az új szövetség nem rendszer, nem elzárt iskola, hanem az élő hithirdetésnek kifo-lyása, különböző apostoli iratoknak szabad, többféle alkalmak folytán létrejött egésze, a mely mindazonáltal üdeség, eleven-ség, mélység tekintetében, Istentől sugallt méltóságra nézve messze meghaladja az emberi tudomány rendszereit. Mivel pedig az evangéliumnak az Ur tulajdon kijelentése szerint élesztőnek kell lennie, mely az emberiség egész életét áthatja, ezért a kinyilatkoztatás természetfölötti eszméinek összeolvadása a természetes gondolkodás vívmányaival és rendszereivel nem volt elszakadás a kinyilatkoztatás egyszerűségétől és tisztaságától, hanem fejlődésé-

nek Istenakarta formája; és mivel a csiráknek, melyek az első egyház ölében szunnyadtak, *mustármag gyanánt* kellett kisarjadniok és kifejlődniök, ezért annak, a mi az apostolok működésében egyszerűen és csiraszerűen lép elénk, az Isten birodalmának későbbi kifejlődésében gazdagabban meghatározva és erősebben nyilvánul meg.“ — Ez a helyes jellemzése ama hatásnak, melyet a *görög bölcselkedés* Krisztus tanításaira gyakorolt. Harnack azt állítja, hogy a görög szellem beáradt az eredeti evangéliumba. (A kereszténység lényege, 125. l.) „A mi az evangéliumban kiképződött és foglaltatik, az az egyházban az egész görögséggel (pogánysággal) ölelkezik. (126. l.) Harnacknak ez a kedves eszméje csupán fantasztikus kép. A görögségnek volt hatása a kereszténység kifejlődésére, de csak a Mausbach által jelzett értelemben.

83. Hitbeli titkok.

Kifogás. *Vagy értelmes a titok, vagy értelmetlen; ha értelmes, akkor nem titok, mert elmém megfoghatja; de ha értelmetlen, akkor nem törődöm vele.*

Válasz. Az „értelmes“ és „értelmetlen“ mellett van még egy harmadik eshetőség is: t. i. az „*értelem-fölötti*,“ vagyis az, a mit elmémmel ugyan meg nem foghatok, de még sincs elmém ellen, a mi azonban elmémet meghaladja. Vagy talán értelmetlennek nyilvánítsuk a növények és egyéb tárgyak növesét, mert korlátozott észtehetségünkkel nem foghatjuk föl, miképpen történhetik az?

Vajjon mi az a nehézkedési erő, a mely összetartja a világot? Miért aggodalmaskodunk annyira a hitbeli titkok irányában? Legalább is oly igazak ezek, mint a nehézségi erő létezése, mert valóságuk mellett az örök igazság tanuskodik. Csak ama titkokban hiszünk, melyeket Isten közölt velünk. A mily igaz, hogy él a végtelen Isten, ép oly igazán kell titkoknak lenniök, melyeken véges eszünk nem hatolhat által.

84. Hitregék.

(Mythosok.)

Kifogás. *Minden vallásban vannak regék; miért volna kivétel egyedül a keresztény vallás? Az evangéliumok nem egyebek, mint regékkel ékesített történetek.*

Válasz. Az evangéliumok nem „réggekkel ékesített történetek,” hanem történelmileg hiteles források épúgy vagy talán még jobban, mint egy Tacitus vagy Thucydides iratai. A kereszténység nem a történelem előtti időben keletkezett, mint a Buddhismus vagy a görög hitregetan. Miért is természetesen ki van belőle minden rege zárva. A kereszténység kivételt képez, mert történelmi esemény. Midőn a hitetlen Strausz Dávid azt állítja, hogy a rege minden vallásban lényeges és szükséges kellék, ezzel képtelenséget és olyasmit állít, mit bebizonyítani nem tud.

85. Hitterjesztés.

(Propaganda.)

Kifogás. *A katolikus egyház kifelé mindent a hitterjesztések által végeztet. Ezzel tündökölni akar. Sokkal jobban cselekednék, ha tagjainak javítására szorítkoznék; e téren meglehetősen munkája akadna.*

Válasz. Az egyház hitterjesztésével kérkedni nem akar, hanem csak lelkeket keres. Époly buzgalmat fejt ki tagjainak javítása, mint a pogányok megtérítése körül. Csak sajnosan tapasztaljuk, hogy

hívőinek javítása közben az állam sokféle akadályt gördít az útjába, például iskolák államosítása, a kath. tanügy rendszabályozása stb. efféle által. Egész Európában talán legszomorubb viszonyok között él Magyarországon a katolikus egyház. A tulnyomóan más vallású országokban sokkal nagyobb szabadságot élvez, mert azokban nincs annyira elhatalmasodva az intelligencia nemtörődömsége, sőt legtöbbször a katolikus „művelt ember” ellenséges indulata saját vallása ellen.

86. Holt kéz.

Kifogás. *Az egyház (zárdák, egyházak, egyházi alapítványok), az úgynevezett „holt kéz” által összehalmozott vagyon szerencsétlenség minden államra; mert ez a tőke érinthetetlen és a közjót nem szolgálja. Az okos állam ezt a bajt minden áron megszünteti.*

Válasz. „Az állam által összehalmozott vagyon, gazdagság (uradalmak, hivataltalnokok lakásai, vasutak) az úgynevezett holtkézvagyon, minden népre veszélyes;

mert ez a tőke érinthetetlen s a közjót nem szolgálja.“ Ezt az állítást egy okos ember sem írja alá, ámbár az állam birtoka ép oly holtkézvagyon, mint az egyházé. De ép ilyen esztelen állítás az is, hogy az egyházi birtok veszélyes és nem a közjónak szolgál.

Hogy a közjó mennyire emelkedik az egyházi vagyon elrablása által, azt láthatjuk Olaszországban. Ezelőtt az egyházi államban boldog volt a nép. Most, az egyházi javak elkobzása és egyházellenes rendszabályok életbeléptetése után borzasztó nyomoruság uralkodik. A nép nagyrésze éhezik és kivándorol. A nép annyira meg van terhelve adóval, hogy még a szegények alamizsnáit is megadóztatják, melyeket a jobbmóduak ajtóinál kéregetnek össze.

A socialisták azt akarják, hogy minden termelés és eszköz tulajdona az állam, mint az osztársadalom kezében összpontosuljon, úgy, hogy nem is lenne más, mint egy nagy „holt kéz,“ melyben a birtok érinthetetlenül megmaradna.

Ugyan miért vannak az egyházi „holt kéz“ tulajdonjoga ellen? csupán csak azért, mert egyház. Hiszen ez ellenséges indulat az egyház ellen! s ezek mégis úgy viselik

magukat, mint a kik a vallással nem törődnek! Az egyházi intézetek már most is a közjóra fordítják birtokukat. Mert a tulajdonbirtokot seholsem fordítják annyira a közjó előmozdítására, mint éppen az egyházi birtoknál. Miért oly ellenségei tehát az egyházi vagyonnak? Ki vele! Örülhetnek, hiszen az egyházban részben már megvalósul az ő socialismusuk, a mennyiben tudniillik a communismus észszerű. A franczia socialisták ellenségei a szerzetesrendek „holtkézvagyonának“ (493 millió frank az összes értéke), míg a községek és az állam vagyona ellen (5800 millió frank) semmi kifogásuk nincs, daczára, hogy a mostani állam és községek éppen nem állnak socialista állásponton. Csakugyan az egyház elleni gyűlölet az, mely őket ilyen következtetlenségre készíti!

87. Hugonották.

Kifogás. A hugonottákat a római egyház kegyetlenül üldözte és legnagyobb részben kiirtotta, vagy az országból száműzte.

Válasz. Hadd beszéljen a történelem, akkor majd kiteszik, mi az igaz a főntebbi állításban.

Hugenottáknak Kalvin francia követőt neveztek. A kalvinizmus a svájci Genfből hatolt Franciaországba. *II. Henrik* király (1547—1559) kifelé (Németországban) támogatni iparkodott a protestánsokat, hogy országát nagyobbítsa, saját országában azonban elnyomta a protestantizmust. Az eretnekséget üldözte az állam; de a kálvinisták a maguk részéről is halálbüntetést szabtak a „szakadár“-okra (nem-kálvinistákra). A gyöngye *II. Ferencz* (1559—1560) és *IX. Károly* (1560—1574) fejedelmek alatt a hugenották nagy hatalomra vergődtek. A Bourbon-hercegek az uralkodó család és a hatalmas Guise-hercegek iránt való ellenségeskedésből a kalvinizmushoz szitottak. *Osszeesküvést* szöttek, hogy a hugenotta *Condé* herceget emeljék trónra. Ezzel a párt forradalmi pártként jelentkezett.

Serdületlen fia, *IX. Károly* helyett a regensséget *Medici Katalin* vitte. Ravasz asszony volt, majd jobbra, majd balra hajlott, sőt a kálvinisták javára türelmi rendeletet bocsátott ki. De ezek ezzel nem elégedtek meg és Délfranciaországban a legfőlháborítóbb erőszakra és vértettek vetemedtek a katolikusok ellen. Lassankint több véres vallási háború keletkezett.

A hugenották a németországi protestánsokkal szöveteztek és Havre városát átszolgáltatták az angol királynénak. Napvilágra derült, hogy a hugenották valószínűs lázadókká váltak. Mindazonáltal a kormány meglehetősen elnézően bánt velük. Ez csak annál jobban serkentette őket, hogy vakmerőséggel és kegyetlen erőszakkal az uralmat magukhoz ragadják.

Mikor azonban Katalin a tulajdon hatalmát is veszélyeztetve látta *Coligny*, a hugenották vezére részéről, az eszközökben nem válogató fejedelem-asszony gyilkossághoz nyúlt és Colignyt sok tekintélyes hugenottával együtt az ismeretes *Bertalan-éjszakán* (1. 16) lemészároltatta. Ezzel a hugenották hatalma javarészt megtörtött. Még három hugenotta-háború keletkezett, mignem a hugenotta navarrai herceg, a trón legközelebbi várományosa, *III. Henrik* (1575—1589) halálakor a *katholikus hithez* visszatért, mert látta, hogy mint hugenotta, országát sohasem kormányozhatja békében. Mint *IV. Henrik* (1589—1610) lépett a trónra és 1598-ban kibocsátotta a *nantesi ediktumot*, mely a hugenottáknak kevés korlátozással országérté szabad vallásgyakorlatot biztosított.

A hugenották azonban nem teljesi-

tették az ediktumnak a katolikusokra nézve kedvező rendelkezéseit, úgy, hogy váltig újabb surlódásokra került a sor. Mindazonáltal egyre szaporodtak a katolikus hitre való áttérések, míg végül Richelieu, XIII. Lajos ismert minisztere, politikájával békességet ért el. 1628-ban legyőzte a hugenottáktól segítségül hívott angolokat és bevette La Rochelle várát. Ezzel a lázadók hatalma végkép megtörtött. Ennek daczára Richelieu a legyőzöttekkel a körülményekhez képest enyhén bánt el.

A párisi vérmenyegzőt a leghatározottabban elítéljük. De nem szabad felednünk, hogy a hugenották lázadók voltak és sokkal kegyetlenebbül dühöngtek és több ellenfelet pusztítottak el, mint Katalin és a katolikus párt. Nem a katolikus egyház üldözte a hugenottákat és bánt velük kegyetlenül, hanem Franciaország katolikus kormánya védekezett a hugenották hatalma ellen. Erre joga volt. Az eszközök, melyeket a kormány, vagy inkább Katalin és néhány bizalmasa használt, nem mindig voltak megengedettek. — A katolikus egyházat nem érheti vád. Hogy a pápa örvendett a katolikus párt győzelmén, azt senki sem

veheti neki zokon. Mikor meghallotta, hogy Katalin a gyilkoláshoz nyult, ezt mindenképen helytelenítette. A némely lutheránusok ellenben a „vérnászt“ igazságos büntetésnek találták, melyet Isten mért a kálvinista eretnekekre. (V. ö. Hergenrother Egyháztörténete.)

88. Hullaegetés.

Kifogás. Arra nincs ok, hogy valaki végrendeletében hullájának elégetését ne kívánja.

Válasz. Valamely akadály azonban mégis van, még pedig a régi jó keresztény szokás, melytől önkényt eltérni nem szabad; mindenekelőtt azonban az egyházi hatóság tilalma.

A római Congregaciónnak 1836. május 18-án kelt magyarázata szerint (a melyhez alkalmazkodni minden katolikusnak lelkiismeretbeli kötelessége) nem szabad katolikus embernek valamely hullaegető-egyesület tagjává lenni. Ha az ilyen egyesület valamely szabadkőművespáholy főkegyesülete, úgy a hullaegető-egyesületnek minden tagja ki van közsítve az egyház kebeléből.

Sulyos bűn terhe alatt meg van tiltva, hogy valaki a saját vagy mások hulláját elégesse. Ha az elégetés a meghaltak akarata ellenére történik, nem szabad a hullakemenczéig kísérni, hanem csak a halottasháznál szentelendő be. A ki azonban saját holttestének megégetését maga rendelte el, egyházi temetésben nem részesülhet, de még a haldoklók szentségében sem szabad részesíteni, ha ezt a rendelkezését vissza nem vonja.

Az orvosoknak, hivatalnokoknak vagy a segédkezőknek nem szabad az égetésről gondoskodni vagy rendezni; a kemenchezét fűteni vagy a hullát vinni szabad fontos okoknál fogva, ha ezt valaki nem azért teszi, hogy ezzel szabadkőműves voltáról tanúságot tegyen, vagy az isteni vallás iránti gyűlöletből.

89. Humanitás.

Kifogás. Sokat és szívesen gunyolódnak a „humanitás-szédelgés“ fölött, pedig a humanitás, vagyis az emberi nem tökéletesítése magasztos cél minden nemesen gondolkodó emberre nézve.

Válasz. Az emberi nem tökéletesítése minden bizonynyal magasztos cél. De a „humanitás-szédelgés“ csak a természeti ember tökéletesítését akarja — ellentétben a természetfölötti vallással. Az elsőt átengedjük a humanitás barátainak, de hibájuk és eléggé nem kárhoztatható vállalkozásuk más helyütt rejlik. A „humanitás“ az Istentől kinyilvánított természetfölötti vallás helyett és azzal ellentétben akar uralkodni.

Olyhumanitárius törekvéseket, melyek a kereszténységgel összhangban vannak, örömmel köszöntünk. Ellenben a legnagyobb határozottsággal szállunk a *keresztényellenes törekvésekkel* szembe, még ha a „humanitás“ szép czimével is takaróznak.

A *szabadkőművesek* humanitárius, azaz tisztán emberi célokat követnek, de ellentétben a kereszténységgel. A *szocialisták* szívesen beszélnek a humanitásról, és elő akarják mozdítani, de vallás nélkül. A kereszténynek ily keresztényellenes törekvések ellen küzdenie kell.

90. Igazságosság.

Kifogás. *Nincs igazságosság, tehát Isten sem lehet.*

Válasz. Hogy mi van, mi nincs, azt te, édes barátom, ki így beszélsz, még nem tapasztaltad és mi sem tapasztaltuk. A síron túl is van valami; sőt épen ott van igazán valami — és a mi ott van, az örökkévaló.

Föltéve azonban, ha soha életedben sem tapasztaltál volna igazságot, még akkor is *elhamarkodott* dolog volna azt mondani: *Nincs igazság.* A mi a síron túl van, arról, noha nem tapasztaltuk, époly bizonyosak vagyunk, mint arról, a mit itt a földön tapasztaltuk, bizonyosak vagyunk szent hitünk által.

Egészen helyesen érzesz és ítélsz, ha föllázadsz az ellen, hogy a gonoszság vezessen diadalra és boldogsághoz, a jó és az erény ellenben nyomorra és boldogtalanságra. De ha azt látod, hogy mindazonáltal a földön ez sokszor így szokott történni — hova kell akkor következtetned? Oda, hogy az ember számára a földi életen túl van egy más élet is — a hol mindennek ki kell egyenlítődnie, mert az, hogy Isten van, világos. Nehézség e gonosznak földi győzedelme, de nem megoldhatatlan nehézség. A végtelen és igazságos Isten azért örökkévaló, hogy a jót a másvilágon diadalra vigye. Ez az örökké-

valóság elég sokáig tart arra nézve, hogy megtudjuk, hogy a jóság és erény boldogságot és üdvöt terem, a rosszság és bűn ellenben mondhatatlan szerencsétlenséget.

Az *Isten igazságos*, még pedig egyaránt igazságos a jutalmazásban és büntetésben; kezét semmi sem kerüli el. Itt e földön megadja az embernek, hogy válaszon a jó vagy rossz között; és mentül boldogabbnak és sikeresebbnek látszik most lenni a gonosz, annál keservesebb lesz a sorsa majdan az öröklétben; és mentül jobban szorongatják most az erényt, annál ragyogóbb lesz örök jutalma.

91. Imádság.

Kifogás. *Annak az embernek, ki ügyeit rendszeren akarja végezni, nincs ideje imádkozásra; egyébként korántsem talál minden ima meghallgatásra.*

Válasz. 1. Hogy korántsem hallgatnak meg minden imát, az nagyon igaz; hiszen már a Szentírás is azt mondja szent Jakab levelében (4, 3): „Imádkoztok és nem nyерitek meg, a miért imádkoztok,

mivelhogy *rosszul* imádkoztok.“ Csak a jó és igaz ima nyer meghallgatást.

2. Ámde azzal az állítással, hogy az, a ki ügyeit rendesen akarja végezni, nem ér rá imádkozni, egy másik állítást lehetne szembe helyezni: „A ki ügyeit rendesen akarja végezni, annak rá kell érnie az imádkozásra,“ mert különben egyáltalán nem végezi azokat rendesen! Azt hiszszük, ezen tételnek több jogosultsága van. Az embernek nem szabad a foglalkozására fordított gondban fölolvadni; szemének messzebb kell látnia a földi élete néhány esztendejénél; mert ezen túl is van valami, a mit azonban itt e földön kell biztosítani. És ez nem történhetik másképp, mint a léleknek az Uristennel való érintkezése útján, a ki örök sorsunkat kezében tartja. Az Uristennel való érintkezés az imádság. — Főképp pedig azt akarja Isten, hogy segélyért és kegyelméért imádkozzanak; és Isten segítsége meg kegyelme nélkül mit sem tehetünk földöntuli boldogságunkért.

Az a régi közmondás: „Ha Isten segít, mi sem nehéz,“ már a földre és a világi dolgokra is áll. A ki jóban van Istennel, a ki sűrűen, bizalmasan és Jézus nevében imádkozik hozzá, az a földiekben

is szerencsésebb lesz, mint az imádság megvetője. Ha azonban szerencsétlenség éri a földön, akkor meg lehet győződve, hogy éppen ez jobb reá nézve, mint a földi boldogság és ha az imádság nem hozott neki földi boldogságát, akkor legalább türelmet és Isten akaratában való megadást könyörög ez számára a sorscsapások közepette és búsas másvilági jutalmat.

Egyébként a kinek ideje van a káromkodáshoz és tisztátalan beszédekre, van annak ideje az imádkozásra is; a különbség csak az, hogy szitkozódás és gonosz beszéd helyett Istenre kell gondolnia, Istennel kell beszélnie. Azoknak az embereknek, kik azt állítják, hogy nem érnek rá imádkozni, rendszerint fölöttébb sok idejük van a gonosz beszédekre az üzletben, koresmában, a családban, az utcán, — mindenütt.

92. Imprimatur.

Kifogás. *Az imprimatur a katolikus tudósok szabadságát és alkotó erejét korlátozza; sok esztendő fáradtságát semmivé teszi ez, ha a püspököknek úgy tetszik, hogy egy munkát ne erősítsen meg.*

Válasz. Lehet, hogy az egyházi imprimatur fék gyanánt lép azon *szabadság élé*, hogy minden lehető közvétetessék és elveszi némelyek kedvét és bátorságát attól, hogy selejttet bocsássanak az irodalmi piacra. Nem baj, hogy ezen a módon akadályozza meg; áldás, ha sok minden kinyomatlan marad, a mi valósággal nem érdemli meg a nyomdafestéket. Az írók nem önmaguk kedvéért vannak itt, hogy mentül többet termeljenek a könyvvásár számára, hanem azért vannak, hogy az olvasónak valami jóval és hasznossal szolgáljanak; épúgy, valamint az ételek elkészítésének az a célja, hogy egészséges és erősítő táplálékot nyújtson, nem hogy a vevőket mérgezze.

Csak haszontalan vagy ártalmas könyveket érhet a nyomtatási engedély megtagadása; ugyanis nem a püspök kénye-kedvétől függ, hogy egy könyvet javalljon vagy ne javalljon. A szerzőnek mindig megvan a joga, felsőbb forumhoz fölebbezni. De ha valamely ártalmas könyv engedélyezésének megtagadása által sok esztendő munkája kárbavész, ezt nem kell jobban sajnálni, mint mikor egészségrontó italok megsemmisítése által egyszersmind évek munkája és költsége megsemmisül.

A ki bátorságot és erőt érez magában ahhoz, hogy írói tevékenységével a világnak használjon, az az egyházi imprimaturban nemcsak hogy féket nem, de sőt *sarkantyút* talál; műveinek ajánlását és a könnyebb terjesztés lehetőségét leli benne egyaránt.

Egyébként az egyházi imprimatur manapság olyannyira korlátozva van, hogy azt az egyháznak a mai korlátok között nem szabad kezei közül kicsavartatnia. Nemcsak joga, de *kötelessége* is, hogy a vallás épségben tartása fölött őrködjék. Valósággal azonban inkább csak vallásos tartalmu írásművek, vagy olyanok, melyek a hittételeit és egyházi ügyeket érintik, esnek az előzetes egyházi jóváhagyás törvénye alá.

93. Index.

Kifogás. A „*tiltott könyvek indexe*” ellensége a kulturának és hátrányosan hat a katolikus keresztények erkölcsi szabadságára.

Válasz. Csodálatos! Az *egészségre ártalmas élelmi szerek* vagy anarchista iratok államrendőri eltiltása nem ellen-

sége a kulturának, — ellenben a szívet, lelket megmérgező eszközöknek tilalmazása és távoltartása már kultura-ellenes dolog!

A hit, az igaz hit a katolikus keresztény legértékesebb lelki java; gyökere és alapja ez a tulvilági életre irányzott összes reményeinek. Ezt a hitet az egyháznak védnie és ápolnia kell. Az egyház tehát egyik legfőbb kötelességét mulasztaná el, ha megengedné gyermekeinek, hogy fölszíjják magukba a hitellenes tanokat, vagy egyáltalán a hitet veszélyeztető dolgokat. Példabeszéd, hogy „a gonosz szavak elrontják a jó erkölcsöket.” Ez nem kevésbé áll a rossz iratok olvasására, mint rossz beszédek meghallgatására és a rossz iratokhoz nemcsak a tisztátalan, de első sorban a vallásellenes könyvek tartoznak.

Ilyetén veszedelmes iratok azok is, melyeket az ugynevezett *index*, vagyis az eltiltott könyvek jegyzéke, a hívőknek mint meg nem engedett könyveket és iratokat tesz közhirrre. Ez a névszerint felsorolt könyveknek egész sorozata, ámde sokkal több tiltott könyv foglaltatik az *index általános szabályai* között; itt vannak megjelölve a könyveknek amaz egyes fajtái, melyeket a hívőknek tilos olvasni

és tartani. Valamennyit megnevezni lehetetlen és hiábavaló is; mert akkor majd minden hónapban kiegészítő füzetnek kellene az *index*hez megjelenennie. Itt-ott *index*be vétetnek olyan könyvek is, melyek egy bizonyos időben és bizonyos körülmények között aggályosaknak tűnnek föl, akár mert békétlenséget szítanak, akár mert zavart idéznek föl.

Ezen rendszabály az *erkölcsi szabadságot* éppolykevésbé korlátozza, mint ahogy az egyházi és isteni törvény nem korlátozza abban az irányban, hogy a hitellenes tételeket őszintén vesse el. A kinek azonban a tévedések megismerése és az igazság védelme céljából a tiltott iratokat is el kell olvasnia, annak kérelmére nehézség nélkül megadják az engedélyt.

94. Index-kongregáció.

Kifogás. Az *index-kongregáció* tévedhet, ezt mutatja Galilei esete; és mégis azt kívánják a katolikusok, hogy vessük alá magunkat ezen kongregáció döntéseinek. Minő leigázása a szellemnek.

Válasz. Galilei fölött a fő-ítéletet nem az *index-kongregáció* hozta, hanem a *szent*

officium kongregációja. Ám ez nem sokat változtat a dolgon, mert ezen két kongregáció szorosán össze van egymással fűzve. Kopernikus rendszere fölött általában véve az index-kongregáció is ítéletet mondott.

Nem tagadjuk, hogy a kongregációk tévedhetnek; ép ezért *egy katolikus sincs arra kötelezve*, hogy határozataikat *csalhatlanoknak* tekintse.

Valamint azonban minden rendezett községben a jogszerű hatóság rendeleteit az alattvalóknak engedelmisséggel és hódolattal kell fogadniok, anélkül, hogy emellett szellemi rabságról lehetne szó, éppúgy áll ez a kongregáció döntéseire is, míg tévességük be nem bizonyult. A katolikus keresztény kötelességeivel nem egyeznek meg az ily döntéseknek fontos ellenbizonyítékok nélkül való elvetése, sem pedig az, hogy legalább nagy valószínűség ne tulajdoníttassék nekik.

A kongregációk jelentőségéről így szól IX. Pius a müncheni érsekhez intézett levelében (1863. decz. 21): „A katolikus tanárokat és írókat terhelő kötelezettség nemcsak azon tárgyakra szorítkozik, melyeket az egyház csalhatatlan ítélete

mindenkitől hiendő dogmák gyanánt állít föl. . . Mert ha még csupán csak azon alávetésről volna szó, mely egy isteni hitaktusban áll, úgy ezt még akkor sem lehet a zsinatoknak, vagy a római pápának és a szentszék dekretumainak *kiíjezett meghatározására* korlátozni, hanem azon tárgyakra is ki kell terjeszteni, a melyeket a közönséges tanítószék az egész földön elszórt egyháznak mint isteni kinyilatkoztatást tanít és a melyeket ezért a katolikus theologusoknak általános és állandó megegyezése a hithez tartozóknak vall. Ha azonban azon alávetésről van szó, melyekre a spekulatív tudományokkal foglalkozó katolikusok kötelezvék, hogy irataikkal az egyház javát előmozdítsák, akkor el kell ismerni, hogy a katolikus tudósok részéről nem elégséges a fentemlített egyházi dogmák elfogadása és tisztelete, hanem kötelességük is, *hogy alávessék magukat a pápai kongregációkból kiinduló tanító-határozatoknak*, valamint azon tanító-szabványoknak, melyeket a katolikusok állandó és egyetemes megegyezése oly biztosságu theologiai igazságoknak és végkövetkeztetéseknek vall, hogy az ama tanító-szabványokkal ellenkező vélemények nem nevezhetők ugyan

eretnekségnek, de mindazonáltal theologiai cenzurát érdemelnek meg.”

95. Inferioritás.

Kifogás. *Bebizonyított dolog, hogy a katolikusok minden téren a protestánsok mögött maradnak: a technikában, kereskedelemben, művészetben, tudományban, diplomáciában, világhatalomban. A protestáns vallás tehát jobban fejleszti az embert, mint a katolikus.*

Válasz. Hogyan áll valósággal a dolog a katolikusok eme képzelt inferioritásával, vizsgáljuk meg az egyes téren.

1. A legfontosabb terület a *vallás*. Mert a vallás az egyén javának és az egész emberi társadalom közjavanak alapja. Vallás nélkül az anarchia elé sodortatunk.

Valamely felekezet alsóbbrendűségének egyik próbaköve a *szociáldemokraczia terjedése*. Az a felekezet az elmaradottabb, melynél a szociáldemokraczia termőföldjét leli; mert a szociáldemokraczia Bebel mondása szerint az atheizmus, tehát minden vallás kiküszöbölése felé törekszik. Im már a német országgyűlési választásoknál

kiderült, hogy a szocialista szavazatok száma protestáns vidékeken körülbelül hatszor több, mint a katolikusoké. (V. ö. Hammerstein, „Katholicizmus és protestantizmus,” 4. kiad. 120. l.)

Egy másik próbakő a vallási téren fennálló inferiorításra nézve az *öngyilkosságok száma*; mert az öngyilkosság Istennel és a vallással való szakítást jelent. Ámde az öngyilkosságok száma az egész földön a protestánsoknál aránylag háromszor nagyobb, mint a katolikusoknál. *Oettingen*, a protestáns morálstatisztikus kijelenti: „El nem vitatható tény, hogy Németországon, Európának ebben a szívében az öngyilkosság a legvadabbul dühöng és hogy az öngyilkosságok legdusabb termőföldjéből, a szász királyságból a miazmaként ható ragályozó anyag mindenfelé kiáramlik és a szomszéd területeket megmételtyezi. Ezzel a ténnyel számolnunk kell, akár megmagyarázhatjuk, akár nem.” (*Oettingen*, Morálstatisztika, 3. kiadás, 758—760.)

A protestáns Szászországban egymillió lakosra évenként átlag 400 öngyilkosság esik, míg a katolikus Rajna-mentén egy millióra évenként csak 60—70 öngyilkosság jut.

Melyik felekezet áll tehát hátrább e tekintetben?

2. Egy további, fölöttébb fontos tér az *erkölcsiség*.

A hol a föntebb említett protestáns erkölcsstatisztikus, Oettingen a különböző népfajoknál elterjedt erkölcstelenségeket tárgyalja, kijelenti: „Félreismerhetlennek látszik, hogy a germán csoport magában véve jobban hajlik ezen nemi kicsapongáshoz, mint a román.” (Morálsztatisztika, 569. l.) Most már a germán csoport a következő tulnyomólag protestáns államokat foglalja magában: Németország, Anglia, az Egyesült Államok, Dánia, Svédország, Norvégia, Hollandia; míg a román csoport ezeket a tulnyomólag katolikus országokat: Franciaország, Olaszország, Spanyolország és Portugalia.

Hazánkban is a legerköcsösebb vidékek a katolikusok főhelyei. A katolikus magyarok közt a kétgyermek-rendszert alig ismerik, míg a protestáns szászok rendszeresen üzik. Azonkívül az erkölcsök tiszták a magyar katolikus falvakban és városokban, s míg a protestáns szászok és németek közt a megeseit nőt ép olyan-nak tekintik, mint a legtisztábbat, addig

ez a magyar katolikus népnél a meg-vetés tárgya.

Hol van hát itt megint az inferioritás?

3. Egy másik terület az *általános műveltség*. Hol áll ez magasabban: a katolikus Meklenburgban és Pomerániában, vagy a katolikus Rajna-vidéken és Belgiumban? a katolikus centrum tagjainál-e vagy pedig a német országgyűlés többi pártjainál?

4. Áttérünk a *művészetre*.

Egy *Dante*, egy *Calderon* a katolikus vallás szilárd alapján épít. Az úgynevezett protestáns világ nagy költői legnagyobbbrést nem voltak Krisztus-hívők. Göthe és Lessing nem voltak keresztények, Schiller és Shakspeare fölött eltérnek a nézetek. Shakspeare valószínűleg katolikus volt. „Keréken tagadom, hogy Lessingre, Göthere, Herderre, Kantra, Winkelmannra a protestáns világnézet és protestáns egyház valami lényeges hatást gyakorolt volna.” Ezt írja Paul de Lagarde protestáns theológus († 1891). (Német iratok, 45. l.) Nálunk magyaroknál is ez áll. A magyar művészet tulajdonképeni megalkotói és tovafejlesztői katolikusok voltak. Mindjárt az első századokban a katolikus szerzetesek azok, a kik a mű-

vészetet fejlesztik hazánkban. Későbbi századokban úgy Mátyás udvarában, mint a török hódoltság alatt a katolikus tudósok voltak a művészet hivatott apostolai. A híres *Zrinyiászt a keresztény hit és vallásos áhitat szülte.*

Százai vannak a katolikus magyar íróknak már e korban is, kik közül egy Pázmány az ő remek nyelvezetével abban a korban a magyar nyelvet megszólván ujra teremtetten. A legújabb korban csak Vörösmartyt említem fel, a ki mély és erős vallásos lelkével írta meg a legremekebb magyar költeményeit. Madách „*Embertragoediája*“ pedig a világirodalom egyik gyöngye, s a tárgyát a katolikus hit legfőbb igazságaiból merítette a katolikus *Madách*. Százakat lehetne még felsorolni a magyar katolikus költők és írók közül, a kik csak azért lettek nagyok, mert lelkük, szívéük telve volt a hittel és Jézus iránti szeretettel! Jelenben is a legügyesebb íróink és költőink katolikusok, s a „Szent-István-Társulat“ magasztos és mély tudományu katolikus szelleme vezeti a katolikus írók és tudósok tollait. Nem a reklám nagy dobjával, hanem az igazi és mély tudománnyal dolgoznak a magyar katolikus írók.

A képzőművészeteknél ott vannak nekünk, katolikusoknak *Rafaél, Michel Angelo, Murillo* és az újabb időben *Cornélius, Öferbeck* stb. Hívó protestáns művészeket nem lehet sokat felsorolni. Ez áll a magyaroknál is.

A zeneművészetben mi katolikusok oly neveket mutathatunk fel, mint *Palaestrina, Lotti, Orlando Lasso, Beethoven, Mozart, Haydn*; a protestánsoknak ott van *Händel* és a két *Bach*. Hazánkban csak egy nevet említek, *Liszt Ferenczét*, a ki világhírű nevet vívott ki, s vallásosszive hajlamait követve, Rómában felvette a kisebb egyházi rendeket.

Hol marad tehát e helyütt is a katolikusok inferioritása?

Hogy a katolikusok a *technikában, a kereskedelemben és a diplomatiában* elvolnának maradván, arról mi tudomásunk sincsen. A gazdagság nem jele a műveltségnek. A világot mozgó találmányok és fölfedezések terén nem vagyunk alsóbbrendűek. A lőport (*Schwarz Berthold Ferencz-rendi barát, 1290 – 1320*), a könyvnyomtatás mesterségét (*Gutenberg, † 1436 Strassburgban*), az elektromos áramot (*Galvani, † 1798, Volta † 1827, Ampère, 1836*), Amerikát (*Columbus, 1492*) és a Keletindia vezető tengeri utat (*Vasco*

de Gama 1498) katolikusok találták ki, illetve fedezték föl. — Ennélfogva a tudományban való állítólagos hátrább-állás felé fordulunk, még pedig:

5. a minden tudományok alapvetője, a *bölcsélet* felé.

Mienk, katolikusoké a skolasztikus bölcsészeti erősen megalkotott rendszere, mely Aristoteleshez csatlakozik és majdnem ezer év óta a legkiválóbb tudományos nagyságokat állította elő, a melynek a középkorban *Aquinói Tamás*, később Bannes, Soto, *Gonet*, *Suarez* és *Toledo*, az újabb korban Balmes, Kleutgen, *Zigliara*, *Pesch*, *Willmann*, *Stöckl*, *Gutberlet*, *Hagemann* stb. Ezzel a még mindenestre javításra és kiépítésre képes, de alapvonalaiiban maradandó filozófiával szemben a nemkatolikus bölcsélet a rövid életű különböző vélemények tarka egyvelegét nyújtja. Nincs hívő protestáns filozófia, melynek jelentősége volna. A nemkatolikus rész kiváló nevei szintén általában véve az észellenes pantheizmusnak hódolnak. Hazánkban egyedül a katolikus vallás őrei voltak, kik a legszomorubb viszonyok közt is foglalkoztak a tudomány ezen ágával, s kiknek köszönheti a magyar bölcséleti tudomány, hogy ma

virágzik. Ott van az „*Aquinói szent Tamás*”-társulat, melynek tagjai elévülhetetlen érdemeket szereztek a bölcsélet terén, s mely társulat a legtudósabb hazánkfiai nevezheti tagjainak.

6. Ugyanígy áll a dolog a *theológiával*, a legmagasztosabb tudománnyal. Protestáns oldalon egyik tudós a másikkal harczol és pedig a leglényegesebb hittételekben is: az egyik erősíti Krisztus istenségét, a másik tagadja. Az elütő nézetek tarkabarka zürzavarát össze sem lehet hasonlítani a szolid katolikus theológiával, még az újabbkorival sem.

7. A többi, kevésbbé fontos tudományon átgrunk.

Ha ezekben protestáns, vagy jobban mondva nemkatolikus részről többet mutatnak fel mint a katolikusról, a hiba nem a katolicizmust terheli, mint inkább azon körülményt, hogy a világi kormányok a nemkatolikusokat sokszorosan előnyben részesítik. Így például azelőtt a három német papi választófejedelemségben három katolikus egyetem állott fönn: Kölnben, Mainzban és Trierben. Száz évvel ezelőtt mind a hármat megszüntették. Poroszországban jelenleg nincs többé katolikus egyetem. A katolikus szülők azonban átalják

fiakat nemkatholikus egyetemre bizni, miután az a véleményük, hogy a katolikusoknak amugy sincs nagy kilátásuk a magasabb állások elérésére. Nálunk is a Pázmány Péter által alapított és felállított katolikus egyetemet elállamosították, s bizony nagyon sok papi és katolikus pénzen tartott tanár úr nem állal katolikusellenes elveket hirdetni.

8. Rátérünk most a katolikusok állítólagos inferioritására a *világuralom* terén.

Melyek hát mostanság a leghatalmasabb országok? Anglia, az Egyesült Államok, Németország és Oroszország. Oroszország mindenestre nem protestáns. Az Egyesült Államok is alig, mert lakóik közül több millió semmiféle vallást nem követ; 10 millió katolikus; 15—16 millió az egymással ellenkező protestáns egyházi közösségek egész tömegére oszlik, kikhez a mormonok és az üdv hadserege is tartoznak. A legszigorubb vallási alapot az Egyesült Államokban a *katholicizmus* nyújtja. Anglia hovatovább visszavez a régi katolikus egyházba. Protestantizmus nagyszámu egyházakra töredezik. A németországyűlésen a katolikus centrum a legnagyobb, a mértékadó párt. A protestantizmus Németországban mindegyre

jobban közeledik a felbomlás felé és sajnos, nagyrészt a teljes hitetlenség marta-lékául esik. Németországon éppúgy, mint Angliában és az északamerikai Egyesült Államokban a jövő vallásos téren a katolikus egyháznak látszik kedvezni. A katolikusoknak „minden téren való inferioritásáról“ tehát szó sem lehet. Magyarországon is csak a *kereszt* tartotta fenn a magyar uralmat. „Kard hódítá meg ez országot, de a kereszt tartja fenn,“ mondá bíboros-hercegprímásunk Vaszary Kolos. És méltán, mert miként a hunnok és avarok, úgy mi is elpusztultunk volna, ha a katolikus vallást fel nem veszik őseink. Ezt még a legdühösebb ellenségeink is elismerik.

9. Hogy áll a dolog a *hittérítő tevékenységgel*? Szép illusztrációját adja a katolikusok állítólagos egyetemes hátramaradottságának a Kölni Néplap következő cikke, mely lap — mellesleg megjegyezve — a modern műveltség szempontjából vetekedhetik minden liberális ujsággal:

„*Katholikus és protestáns hittérítők Chinában.* Figyelemreméltó vallomást tesz azon összehasonlító megítélésről, a melyet a katolikus és protestáns hittérítők Chiná-

ban maguk tapasztalnak, *Hackmann* német misszionárius „A keresztény világ” című protestáns folyóiratnak 1901. évi 5. számában:

„Senki sem tagadhatja azt a tényt, hogy az itt (Shanghaiban) és az egyéb kikötővárosokban élő európaiak javarésze lenézi, sőt egyenesen megveti a protestáns hittérítőket. . . . Szintoly kevésbé lehet tagadni annak valóságát, hogy a katolikus misszionárius még protestánsok között is átlag tiszteletben és jó bánásmódban részesül. A hittérítésnek a német sajtóban elterjedt megbírálása, mely barátságtalan a protestánsokkal, szeretetreméltó és elismerő a katolikusokkal szemben, csak visszfényre az itt szerteszét elharapózott itéletnek. — Miben rejlik ennek oka? . . . A mi protestáns hittérítőinknek itteni átlaga alacsony származásu és csekély értelműségü. Röviden, itt rejlik azon értékelésnek döntő mozzanata, melyet az európaiak részéről tapasztalnak.”

A fejtegetés a tekintélyes, jómódu, előkelő családok fiaihoz intézett felhívással végződik, mely becsületére válik a szerzőnek és a hittérítés művéről táplált felfogásának. Még a német protestáns missziótársulatoknál is, melyek a legtakarékosabb

gazdálkodás hírében állanak, már 20—30 évvel ezelőtt minden főllesztelt hittérítő körülbelül 6232 márka évi díjazást kapott, a mi a gazdag angol szekták szemében még alamiznaszerű javadalmazás. Innét ered a nagy tódulás a nép alsóbb rétegeiből és a német misszionáriusok növekvő utánajárása, hogy a drágán fizető angol társulatok szolgálatában helyet kapjanak.

A katolikus ifju számára a hittérítői hivatás a *legszebb, legmagasabb életideál*ok egyike. Ezért a katolikus misszionáriusok sorában mindenféle rendet és tulnyomóan a középső és jobb rendeket képviselve látjuk. Így például a khinai jezsuita-misszió francia hittérítői közül körülbelül egy tuczat a nemességből származik vagy származott; közöttük *Bodman Konrád alya* egy ősrégi délnémetországi lovag-nemzet-ségből. Ugyancsak a kianguenei irgalmas nővérek között több ősi nemesi család leánya akad. Jezsuita-szerzetes nem léphet a hittérítés pályájára, mielőtt legalább 10, de legtöbbsnyire 17 éven át nem szentelte magát a rendben tudományos és aszkéta kiképzésnek, nem számítva a megelőző gimnáziumi tanulmányokat. Ugyanez áll a többi, régibb szerzetről is. Kétségtelenül

akad a khinai protestáns hittérítők között is sok derék tudományu férfiú, kik a nyelvészet, etnografia, összehasonlító hittudomány és egyéb ismeretek terén szép eredményeket mutattak föl. Csak oly tudósokat említünk, mint *Segge, Parker, Faber, Williams* stb. Ámde ezeknél a tulajdonképeni hittérítő működés szinte egészen háttérbe szorul a tudományos tevékenység mögött. (Kölni Néplap, 1901. május 6.)

10. *Gazdagság és befolyás* dolgában mindennek daczára Németországban és a többi országokban is sokkal hátrább állunk. De fontolóra veendő, hogy az állami jövedelmeknek tizenkilencz huszadrésze protestáns zsebekbe folyik egyes országokban; a magyarországi katolikusoknak még nagyobb erőfeszítést kell tenniök, mert különben még mélyebbre sülyednek és így a közéletre gyakorolt befolyásukat teljesen elveszítik. Helyet kell hódítaniok az egyetemeken, a hivatalokban, a pénzügyvilágban.

Még messzebbre is kell menniök. Sok pap van abban a helyzetben, hogy községéből papot neveljen. Époly fontos az, hogy a papok tehetséges fiukból *világi apostolokat* neveljenek. Legalább

egy papjelöltre jusson három jogász, orvos stb.!

Ha némelyek el is romlanak, az ne vegye el bátorságunkat. Mentül több embert küldünk az egyetemre, annál inkább gyarapodik befolyásunk. Többet kell tanulnunk, mint másoknak, hogy érvényesüljünk, mert különben visszamaradunk; a pangás visszafejlődés. *A világi tudományokat* jobban meg kell hóditanunk, mint eddig, hogy az igazság védelmére használhassuk föl. Egyáltalán nem tagadható, hogy a magyar közéletben a protestánsok és hitetlenek mögött állunk, — az iparban, a hivatalnoki világban és kereskedelemben. Ám a felelősség első sorban a kormányt terheli, mely nem pártatlan, de a mi tulontul nagy szerénységünket, bátortalanságunkat és restségünket is. Szívesen segítünk a bajon, — azonban legfontosabb feladatunk itt is az, a mi a társadalmi kérdésben: meg kell akadályoznunk a bajt. Hogy gazdag és befolyásos katolikusok néha hátat fordítanak az egyháznak, az jórészt ama veszélyből magyarázható meg, mely az erkölcsi életre nézve a gazdagsággal jár, valamint azon magatartásból, melyet az állami és községi hatóságok a jó katoliku-

sokkal szemben tanusitanak. No meg a húsos fazék.

Ezen gondolatok nem újak, mások is már gyakorta erőteljesen hangoztatták, fogadjuk őket köszönettel. Sok tekintetben magasabban állunk minden felekezeti és vallásnak fölött: a teljes igazság birtokában, az egyházi egységben, az üdvözülés bizonyosságában, az erkölcsösségben, a szociáldemokráciával szemben való ellenállásban, az áldozatkészségben, az eszmények felé való törekvésben, az egyház szabadságában, az egyenlőség és igazságosság gyakorlásában. Egyéb dolgokban alsóbbrendűek vagyunk. Gondoskodjunk, hogy igaz katolikusok legyünk, a kik becsület, lelkiismeretesség, szorgalom és erély, az egyház, haza és felebarátunk szeretete által tűnnek ki, akkor el fog tűnni a külső inferioritás is annak következtében, hogy meghódítjuk magunknak a más-vallásuak bizalmát. A becsület, jellemes, bátor természetet a hitetlen is elismeri. Ha színleg szídnak is bennünket, bensőleg becsülni fognak és végezetül teljes bizalommal viseltetnek irányunkban, még ha ultramontánok is vagyunk és a hitünket követjük; s ámbár még hazánkban nincsen teljesen kiszolgáltatva a papság az

államnak, de azért óriási harcokat kell vívnunk, hogy egyházunk és iskoláink idegen kézre ne jussanak. Egyházunk Magyarországon csak úgy lesz szabad, nagy és befolyásos, ha papjaink tudományosak, erényesek és önfeláldozók lesznek. Ha a világiak megtanulnak az Egyházért élni és halni, ha úgy a művelt, mint az alsóbb osztály nevelését a hit szelleme járja át. A megújodás szellője már fujdogál, s Mária országa újra nagy lesz!

95. Inquiziczió.

Kifogás. Az inquiziczió mutatja a türelmetlenségnek azt a szellemét, mely a katolikus egyházban uralkodik.

Válasz. Inquiziczió vizsgálatot, kutatást jelent. A vallási ügyek egyházi inquizicziója tekintetében a következő elvek irányadók:

1. A középkorban az európai államok, Német-, Francia-, Spanyolország, Itália egyes államai tisztára katolikus államok voltak, az állami vallás a katolikus vallás volt.

2. A katolikus népek és fejedelmek a katolikus vallást az egyetlen helyes, istenszabta vallásnak tekintették és a

katholikus alaptételeket az egyedül helyeseknek az államra, jogra, tudományra nézve. A ki a katholikus hitet megtámadta, az egyuttal a középkori keresztény állam alapjait támadta meg.

3. Ennélfogva a keresztény állam a hitbeli igazságok minden *meghamisítását* az emberiség legfőbb javai ellen, sőt maga a *keresztény állam* ellen intézett *támadásnak* tekintette és ehhez képest az ily merényletet felségsértés büntette gyanánt fenyegette.

4. A középkor a bűncselekmények megtorlásában sokkal szigorúbb volt, mint a mi korunk; Angliában pl. egy nagyobb lopást halállal büntettek.

II. Frigyes császár óta († 1250) az eretnekség büntetése tüzhalál volt kiszabva. Az egyházi hatóság kinyomozta, hogy valaki eretnek-e; a világi hatóság végrehajtotta a büntetést azok ellen, kik nem akartak kibékülni az egyházzal, hanem tévedésükben makacsul megmaradtak.

Az inkuizíciót 1229-ben hozták be. Az inkuizitoroknak embertelen kegyetlenséget hánytak szemükre. A szigorúság vádja érhet ugyan egynehány inkuizíciót, de nem valamennyit. A ki kegyetlenséggel és türelmetlenséggel vádolja a középkort,

az ne feledje, hogy *Kalvin* és *McLanchton* (a szelid!), meg Beza, Calvin tanítványa, azon a véleményen voltak, hogy az eretnek megérdemlik a halált. A ki tehát azt állítja, hogy Luther mellett Calvin és McLanchton is megvetették alapját „a reformáció művének, vagyis az egyház visszaállításának az evangéliumi megváltás eredeti igazságába és erejébe,” annak nem szabad oly hevesen kikelnie a középkor eretnek-égetései ellen. És a ki az 1870-ki párisi *communardokat* „nemes emberek” gyanánt tünteti föl, a kikkel „közösséget vállal,” annak rosszul áll, ha a középkor ellen menydörög. (Liebknecht 1880-ban a hallei pártgyűlésen.) A középkor *sok eretneke* tanaiban oly *tulcsapongó* és *veszedelmes* volt, hogy az államnak már saját fennállása és a közérkölcsiség érdekében minden energiájával fel kellett lépnie a szakadárak ellen.

Ha manapság a modern állam az anarchisták ellen iparkodik védekezni, akkor a középkori államtól sem lehet oly nagyon zokon venni, ha ellenségeivel szemben szigoruan járt el. A *zsínatok* és *synodusok*, a püspökök és kivált a pápák a középkor szigorú büntető joggyakorlata mellett az állammal ellentétben mindig

inkább az enyheség, mint a szigor mellett szólottak. Mindenki tudja vagy tudnia kellene, hogy az inquizíció Rómában fölöttebb szelid volt.

Az egyházi inquizíciótól az ugynevezett „*Spanyol inquizíciót*“ jól meg kell különböztetni. Ezt VIII. Ince pápa 1486-ban megengedte ugyan és az inquizitorok joghatóságukat Rómától nyerték, de ezen inquizíciót katolikus Ferdinánd és Izabella, vagyis az állam rendezte be, egyuttal állami joghatósággal rendelkezett, nagy függőségi viszonyban állott az állammal és nem csupán tisztán egyházi bűncselekmények fölött bíraskodott.

Első sorban az volt a föladata, hogy a magasabb arisztokrácia hatalmát megtörje és egyuttal a lappangó zsidókat, marannokat meg a titkos mohamedánokat, moriszkókat, kinyomozza és megbüntesse. A spanyol inquizíció megvizsgálta ugyan az eretnokség és hittől való elszakadás bűneit, de egyuttal sok egyéb bűncselekményt is; (papok házasságkötései, szentségtörés, szabadkőmivesség, többnejűség, bűbájosság, Istenkáromlás, uzsora, sőt a lovaknak Franciaországba való kivitele is. Hinschius, Egyházjog V. 471. VI. 368.) Spanyolország nem az inquizíció miatt

ment tönkre, ennek idején a *tudomány virágában volt.*

Minden bizonynyal sok emberélet esett az inquizíciónak áldozatul. Ama nagy számokat azonban, melyeket Juan Lorento számított ki, a protestáns Peschel „könnyelmű valóságossági számításnak“ nevezi. Mi sem helyeseljük a szörnyűségeket, melyeket az inquizitorok követtek el; mindazonáltal a történeti tényekkel szemben mégsem járja, hogy a katolikus egyházra követ vessenek és a protestáns türelmességet felmagasztalják. A giesseni egyetem protestáns magántanára, dr. Köhler 1901-ben megjelent „Reformáció és eretnek-pör“ czimű könyvében kimutatja, hogy először a 16. században és pedig névszerint *Luther befolyása* következtében honosodott meg az eretnek-pör a protestáns vidékeken. Csak az a különbség állott fenn, hogy Spanyolországban az eretnokség kérdése fölött a teológusok ítélkeztek, míg a protestáns vidékeken erről a világi hatóság gondoskodott. „Luthernél lelkiismereti és vallásszabadságról szó sem lehet.“ A protestáns Szászországban — a reformáció bölcséjében — a lipcsei *Carpsow* Benedek protestáns bíró († 1666) 40 év alatt viszonylag har-

minczszo anyi halalos iteletet hozott, mint a spanyol inquizicio. Emellett Carpoz Szászország törvényhozója hírében állott, „kinck döntéseit a praktikusok Szászországon kívül is orákulum gyanánt követték. (Duhr: A jezsuiták helyzete a német boszorkányperekben, 13. l.) Erről a legtöbb protestáns hallgat, — mert hisz különben még a „borzalmas“ spanyol inquizicio is dicsfényben tűnnék föl a protestánsoktól véglehziott rémtettekkal szemben.

Az inquiziciót, a spanyol inquiziciót is azon korhoz képest kell felfogni, melyben gyakoroltatott, akkor itéletünk kedvezőbben üt ki róla. A mily kevésse felelősek a mai szászok Carpoz halalos iteleieiért és a mily kevésse vonhatjuk őket ezért felelősségre, époly kevésse szavatolnak a mai spanyolok és még kevésbbé mink, többi katolikusok a spanyol inquizicioért. 1820-ban a spanyol inquiziciót örökre eltörölték. Nincs szükségünk inquizicióra. Az igazság harczát a tévedés ellen szellemi fegyverekkel kell végigküzdeni.

97. Iskola.

Kifogás. A katolikus papok mindig az iskolába tolakodnak, holott a sekrestyében

van a helyök; az iskola az államnak elvitathatlan tulajdona, mert a gyermekeket az iskolában kell jó polgárokká nevelni.

Válasz. Ilyformán a család is az Állam ellenőrzése alá tartozik és a családi nevelés is az államnak elvitázhatatlan tulajdona! Ön is ezt állítja? Így csak a vallástalan, a családi életet szétrombolni igyekvő szocializmus beszél!

Mi a dárda nyelét megfordítjuk: A gyermeknevelés legelső sorban a szülők joga és kötelessége, miért is igazságos uton az iskola a szülők tulajdona és csak a hol a szülők nem képesek megadni a szükséges nevelést, ott segítheti őket az állam, de a nélkül, hogy a szülők jogát legesekélyebben is érintené. Itt nem áll az, hogy a ki fizet, azé az iskola! Mert az állam, a mely a tanítókat fizeti, a fizetéshez szükséges pénzt a szülők zsebéből kapja. Ezen elv szerint megint csak a szülőknek van joga az iskolához. A nevelés továbbá az egyháznak legfőbb érdeke; mert a nevelésnek azon cél felé kell irányulnia, melyre az ember teremtett — vagyis az ég felé, a gyermek nevelésének föltétlenül vallásosnak kell lenni; a gyermekeket mindenekelőtt jó

keresztényeknek kell nevelni, mert csak ez által lesznek jó polgárok.

Az államnak némi joga van az iskolához; az államnak ahhoz is van köze, hogy a szülők a gyermekeket jól táplálják, hát ebből az következik, hogy az a főzőfazék is az államot illeti, melyben a gyermekek eddelét főzik? A hol az egyház és a szülők nem képesek a gyermekeket kellő vallásos nevelésben részesíteni, ott segítsen nekik az állam, de az iskolát ne ragadja magához.

Mivel a nevelésnek vallásosnak kell lenni, azért az egyház kötelessége és joga ügyelni, hogy a családban és az iskolában vallásos szellem uralkodjék és pedig a katolikus gyermekek nevelése katolikus szellemben történjék.

Ha az állam az egyházat megfosztja az iskolára való befolyásától és az iskola jogát magához ragadja, keresztényellenesen és igazságtalanul cselekszik és nem fog az államnak jó polgárokat nevelni, a mint ezt a francia- és olaszországi szomorú állapotok tanúsítják.

98. Isten.

Kifogás. A keresztény Isten igazság-

atlan; hányszor pusztul el az igaz embert és diadalmaskodik a gonosz, Az igazságtatlan Isten azonban nem Isten. A keresztények Istene kegyetlen, az elkárhozottak kínjaiban gyönyörködik; a kegyetlen Isten azonban nem Isten.

Válasz. 1. Az „igaz ember“ sohasem pusztul el. Ha a földön töltött kevés éveiben szenvednie is kell, a mennyországban örökös diadalt ül; mert „minden jó, ha jó a vége.“ A gonosz győzedelme csak tűnékeny dolog. Végezetül a pokol örök gyötrelmeire ítéltetik. Tehát az Isten nem igazságtalan.

2. *Isten igazságos.* Ezért kárhoztatja pokolra a gonoszokat. Ez azonban éppoly kevésbé kegyetlen, mint nem kegyetlen, ha a bíró a gonosztevőt halálra ítéli. Az Isten éppoly kevésbé kegyetlen, mint a fejedelem, ki nem kegyelmez meg minden bűnösnek. Hogy az Isten azonban egy elkárhozottak sem ad kegyelmet, annak alapos oka van; mert hisz akkor könnyű szerrel gondolkodhatnék így minden bűnös a földön: hátha mégis kegyelmet kapok, megkoczkáztatom tehát a bünt. Az örökös pokoltól való félelem, melyből nincs

többé szabadulás, hathatós eszköz a bűntevés ellen.

Ha Isten igazságtalanul kárhoztatna el engem, akkor ártatlanságomban föléje kerekedném és akkor jogosult volna, hogy belsőmben az igazságtalan bíró fölött diadalmaskodjam. Isten, a határtalanul tökéletes, nem lehet igazságtalan; tehát hibámon kívül engem sem taszithat el.

99. Isten bizonyítása.

Kifogás. „*A komolyan fölfogott Istenben való hit feltételezi, hogy a világot égre és földre osztják; ezen az emberek szaladgálnak, azon az Isten trónol, a ki az emberek fölött uralkodik; ha most a csillagászat elveszi az eget, ezzel együtt elvette az Istent is; mivel a világot annyira kiterjesztette, hogy az Isten számára nem marad hely.*“ (Schopenhauer: *Parerga és Paralipomena*, I., 55.)

Válasz. Ily könnyen még sem lehet velünk elbánni! Istenünk nem tárgya az asztronómiának, a kit messzelátóval vizsgálat alá lehetne fogni.

A katolikus katekizmus szerint Isten

„*a végtelenül tökéletes szellem, a menny és föld ura, kitől minden jó ered.*“ Istenben nemcsak hiszünk, hanem létezését észbeli érvekkel mutatjuk ki.

1. A ki nem ismeri el Istent, annak föltétlenül fejtelenséghez kell jutnia, ha következetes. Az anarchizmus azonban mindenképpen tarthatatlan. Ha nincs Isten, akkor nincs szabály, nincs köteleesség, nincs tulajdon, nincs erkölcs, — akkor csak az ököljog áll fenn. Akkor az emberiségnek el kellene pusztulnia. Tehát van Isten.

2. A ki Istent nem fogad el, az tulajdon szc ellen vétkezik.

a) *A világ nem szükségképpen létezik, tehát Isten teremtetten.*

Bizonyság: Ezen a világon mi sem létezik szükségképpen; sem ez az ember, sem ez a porszem, sem ez a parány, mert ugyanoly joggal hiányozhatnék is. Tehát az egész világ nem szükségszerűleg létezik. Ha az erdőben minden fa ültetve van, akkor az egész erdő ültetve van. Ha minden fának gyökere a földbe mélyed, akkor az egész erdő gyökerei nem lehetnek a levegőben.

Ha a világ nem szükségképpen létezik, akkor nem maga adta magának a létet; létezésének oka ugyanis szükség-

képen az örökkévalóság óta létezik, mert az örökkévalóság óta hordja magában szükségképen létezésének egész okát.

Ennélfogva a világ egy más lénytől származik: ez a másik vagy szükség-szerűleg létezik, vagy pedig végeredményben legalább egy örök szükségképi lénytől ered, a ki önmaga által létezik. Ezt az örök szükségképi lényt, ki a világot alkotta, Istennek nevezzük; tehát Isten ura a világnak.

b) A világ Istentől származik, az örök-kévaló független lénytől; *mert a világ változik.*

Minden, a mi önmagától fogva létezik, szükségképen létezik és pedig szükségképen úgy, a mint öröktől fogva volt; mivel egész lényének okát öröktől fogva önmagában bírja. Változni sohasem képes.

A világ nap-nap után változik. E szerint joggal mondjuk, hogy a világ egy örökkévaló, változhatatlan lénytől ered, melyet Istennek nevezünk. Ezen örökkévaló változhatatlan lénynek szükségképen végtelenül tökéletesnek kell lennie. Ha nem foglalna magában minden tökéletes-séget, akkor változásnak volna alávetve. Tehát a világ egy végtelenül tökéletes lénytől ered. Ez a lény szellem, mert a

szellemi lét tökéletesebb, mint az anyagi lét. Van tehát egy végtelenül tökéletes szellem, van egy Isten, ki a világot alkotta.

c) Kétszer kettő négy. Ez az igazság nem éntölem függ; nekem és mint véges szellemnek meg kell hajolnom ezen igazság előtt. Ha nem is volna világ és véges szellem, még akkor is igaz maradna, hogy kétszer kettő négy. Ezen igazság örök, önálló, de minden véges szellemre kiveti hatalmát. A semmi semmit sem képes eredményezni, nincs hatalma; tehát van egy örök igazság. Ez végtelen, mivel minden véges szellem ettől az örök igazságtól függ.

d) Volt idő, a mikor nem élt *ember* a földön. A föld azelőtt cseppfolyós és még korábban párás állapotban volt, mint most a nap. Ám az ember nem az állattól származik. Valamely értelemmel bíró hatalom kellett, hogy teremtsen. E hatalom mindenható; mert ha semmiből teremtetett valakit, akkor korlátlan az ő hatalmában az általa alkotott dolgok száma és nagysága tekintetében, vagyis hatalmában végtelen. Ezt a mindenhatóságot Istennek nevezzük.

Volt idő, a mikor nem élt *nővény* a

földön. Az élettelen anyagból önmagától nem fejlődött ki, ennél fogva egy mindenható alkotó ébresztette létre.

A *por*, a *parány* nem önmagától származik. Az emberek összevéve nem birtak még az ő minden tudományukkal porszemet vagy atomot teremteni. Vajjon a porszem többre képes, mint az eszes ember? Honnét származik? Az egyedüli okos felelet így hangzik: egy mindenható akarat szölitotta elő a semmiből. Ha az atom öröktől fogva léteznék, még akkor sem alkotta ő maga magát. Nem önmagától való; ennél fogva az örök Teremtőtől származik.

e) *A mindenségben csodálatos rend uralkodik*, egészen függetlenül az emberektől. E rendnek *legkomplikáltabb* csodája maga az ember. Szeme, arcza, füle, szíve — minden, a mi rajta és benne vagy, bámulatos czélszerűséggel van megalkotva. Ámde a műből művész jelenlétére következtetünk, a mindenség nagy rendjéből *mesterre*, egy hatalmas szellemre, ki ezt a nagyszerű rendet megalkotta és fenntartja. Minden eszes ember látja a világban a czélszerűséget. „Csak a bolond nem akarja elismerni e rendnek urát, mesterét.” (Zsolt., 13, 1.) „Csak az tagadja

Istent, kinek érdekében áll, hogy ne legyen Isten.” (Verulami Bacon.)

Aristoteles, az ó-kor legnagyobb bölcselője, *Anaxagorast* „az egyetlen józanak” nevezi „a részek között,” mivel a többi régi bölcselőkkel szemben azt állította, hogy a világ egy értelmes lénynek műve. — Bizonyítékunk ellenében az anyag czélszerű működésére hivatkoznak. Igaztalanul! Egy gép anyaga például sokat működhetik, sőt czélszerűen dolgozhatnak, de csak a mérnök és gépész által, a kik az anyag egyes részeit czélszerű munkára állítják össze és igazítják be. Az anyagi világban uralkodó czélszerűségi rend annak fölismerésére készítet bennünket, hogy van Isten, a világnak ura és kormányzója.

3. A ki nem ismeri el Istent, *saját lelkiismerete ellen vétkezik*.

A jó és rossz között különbség van, mi emberek — még akaratunk ellenére is — belső kényszert érzünk magunkban, hogy ezt a különbséget ama kötelezettséggel ismerjük föl, hogy kerüljük a rosszat. Ezt a „lelkiismeretet” semmiféle nevelés nem irthatja ki. Azt, hogy szüleimet szeressem, úgy kell fölismernem, mint valami jót, másképp nem tehetek. Így

ártatlan gyermeket szeretni: nem lehet rossz; egy ártatlan gyermeket megölni: nem lehet jó. Minden ember igazságra és becsületre kötelezve érezi magát; ezt a kötelességet az ember még akkor is ismeri, ha áldozattal jár. Ezt a törvényt nem én róttam magamra — ez esetben egyáltalán nem volna kötelesség, melyet mindenkor el kellene ismernem. Szomszédom, embertársam emberileg nem áll fölöttem. De maga a fejedelem is ugyanazt a belső kényszert érezi. Következésképp mindnyájunk fölött és mindenkoron áll egy magasabb, egy értelmes lény, a világ ura, kinek cselekedeteinkért és mulasztásainkért felelősek vagyunk.

Az Isten a világosság, azonban, fájdalom! nem minden ember ismeri föl a világosságot. Ezekre bátran alkalmazhatjuk Jézus Krisztus szavait (János, 3, 19—21): „Ez pedig a kárhoztatás, hogy világosság jött e világra; de az emberek inkább szerették a sötétséget, hogy nem a világosságot: mert az ő cselekedeteik gonoszok valának. Mert minden a ki gonoszul cselekszik, gyűlöli a világosságot és nem jó a világosságra, hogy meg ne feddessenek az ő cselekedetei. A ki pedig igazságot cselekszik, a világosságra jó.”

(V. ö. Reinhold: „A világ, mint az istenséghez vezető kalauz.” Lehmen: A filozófia tankönyve, II. b), Brors: Az igazság, I.)

100. Istentagadás.

Kifogás. „*Mi azon irány felé törekszünk, melyet ma a vallás birodalma athéizmusnak nevez.*” (Bebel a német országgyűlésen 1881. márczius 31-én elmondott beszédében.)

Válasz. Akkor mi (már mint a szociáldemokraták) a tudomány birodalmában *oly képtelen elmélet* felé törekszünk, mely a világ létezését egyáltalán nem bírja megmagyarázni; gyakorlati területen pedig oly tanításért küzdünk, mely *az anarchiához* vezet, vagyis a rendezett állapotok halomradöntéséhez.

Az atheizmus az Istentől való kifejezett elszakadás, tehát a legnagyobb bűnök egyike. Az atheista saját esze ellen vétkezik, mely azt mondja, hogy a világ nem keletkezett önönmagából, hanem teremtetőjének kell lennie. Vétkezik saját esze ellen, mely azt mondja, hogy a világ nagy

rendjének egy nagy szellem a szerzője. A hol rend van, ott rendező szellem van, ámde a látható világ anyag és nem szellem. Vétkezik saját esze ellen, mely azt mondja, hogy a minden embertől fölmerendő különbségnek jó és rossz között kell valamely okának lennie: hogy ez Isten létére utal, ki kötelességemmé teszi, hogy jót cselekedjem és kerüljem a gonoszt. Gonosz dolog egy ártatlan gyermek meggyilkolása, jó dolog a szülék tisztelete! Ez a kötelesség és a kötelességnek ez a tudata csak Istentől eredhet. Jómagam nem parancsolhatok magamnak és más embernek, mint embernek, nincs meg fölöttem az a joga, hogy kötelességeket hárítson reám.

Az *atheista* tehát *bolond*, a mint a Szentírás kijelenti: „A bolond azt mondja szívében, nincs Isten.“ (Zsolt. 13, 1.)

Ha tehát igaz, hogy Bebel idézett kijelentésével a szocializmus törekvéseit nyilatkoztatta ki, akkor a szocializmus istentelen, oktalan és veszedelmes tan, mely az örök Istent ugyan nem taszíthatja le trónusáról, de az emberiséget mondatatlanul szerencsétlenné képes tenni.

101. Istentisztelet.

Kifogás. *A katolikus egyház istentisztelete érzékre ható; de nem az Istennek lélekben és igazságban való imáddása. (Tschackert, 2751.)*

Válasz. A zsinagóga istentisztelete igazán érzékre ható, mégis maga az Isten rendelte, tehát nem képmutatás, hanem az igazságban, ha nem is teljes igazságban való tisztelet.

A keresztény istentisztelet Krisztus tanítása szerint nem pusztán lélekben való imáddása Istennek, hanem valóságos külső istenszolgálat. Mert maga Krisztus Urunk is gyakorolta ezt külsőleg az utolsó vacsorán, az Oltáriszentség rendelkezésekor és a kereszten. Az egyháznak rendelt szentségeket, érzékelhető szertartásokat, a melyek által az ember megszenteltetik.

A katolikus egyház isteni tiszteletének nemcsak külsőnek kell lenni, hanem azt gyakorolni is kell, még pedig lélekben és igazságban. Az egyház ezt tanítja és hirdeti minden katekizmusban: a külső, belső szellem nélkül semmitsem ér. A külső istentisztelet — ha szabad annak neveznünk — nem elégséges, legalább az

emberre nézve nem, hiszen az ember érzéki és szellemi lény. Testtel és lélekkel tartozunk az Istennek szolgálni, nem pusztán külsőleg, mert ez képmutatás; nem egyedül belsőleg, mert ez félszegegség és emberhez nem illő.

A protestánsok igen jól érzik, hogy az ő külső istentiszteletük nagyon fogyatékos, mert a külső istentisztelettel lassankint eltűnik a belső is. A ki külsőleg nem imádkozik, az rendszerint belsőleg sem imádkozik. Ha egyes katolikus, Istent csak külsőleg, gépiesen imádja, ez nem katolikus eljárás, hanem az egyes katolikusnak és nem az egyháznak a hibája, a mely azt követeli, hogy Istent lélekben és igazságban imádjuk.

102. Iszákosság.

Kifogás. Feltűnő, hogy az iszákosság különösen a katolikus tartományokban pusztit, például Irországbán, Belgiumban, Luxemburgban, Lengyelországban és Magyarországon. Ez sajátságos színben tűnteti fel a katolicizmus művelő hatalmát.

Válasz. Az épen feltűnő, hogy az iszákosság épen a katolikusok között van

legkevésbé elterjedve. Olaszországban, Spanyol-Franciaországban, ezekben a tisztán katolikus országokban az iszákosság sokkal kevésbé van elterjedve, mint Angolországban, északi Németországban és Oroszországban.

Az irek könnyen iszákosságra adják magukat, de nem annyira otthon, mint hazájoktól távol, például Angolország nagy városaiban, mivel itt vallásilag elzülленek. A katolikus lengyelek épen nem isznak többet, mint a protestáns lengyelek, a mazurok. Belgiumban és Luxemburgban az iparüző központokon adják magukat az iszákosságra; minél nagyobb ilyen helyen a hitetlenség, annál nagyobb az iszákosság is, például Vervierben és Lüttichben.

Franciaországban az iszákosság a vallástalanság terjedésével, de még inkább a hitvány korcsmarendszerrel növekszik. A liberális kormány behozta a szabaditalmérés jogot, a mely minden országnak végveszélye. Angolországban és Észak-Németországban az iszákosság azért terjed, mivel ott bor nem terem s az egészséges italok gyártása még nem haladt előre. A hideg téli levegő a munkást folyton csábitgatja, hogy gyomrát egy kis pálinkával

fölmelegitse. A pálinka a legnagyobb ellensége az északi vidéknek.

Magyarországban is inkább a más vallásuak az iszákosak. A görög-keleti román és szerb iszsza legjobban pálinkát. A katolikus magyarok közt is akadnak iszákosok, de ennek oka, hogy az egyes vidékeken az *idegen* kocsmárosok és italmérők csábítják a népet, s addig, míg a borhamisítási törvényt nem szabályozták és az ellene védő *más felekezettüeket* szigorúan nem büntették, különösen a pálinkaivás terjedt el egyes vidékeken, de inkább a szerbek és görög-keleti románok között.

Ily módon az iszákosság sem a katolicizmus polgárisító, művelő hatalmára nem vet árnyat, sem a protestantizmusnak haladó hatalmát nem állítja elénk valami kedvező világításban.

103. Jakobinusok.

Kifogás. *A jakobinusok nem voltak oly vércsek, a milyeneknek őket rendszerint feltüntetik. Harczuk a polgárság harcza volt a népet elnyomó nemesség és papság ellen.*

Válasz. Sajnos, igaz, hogy sok „*nagy szellem*” rokonérzést tanúsított az 1789-iki francia forradalom iránt; a szocialisták lelkesedésükkel nem állanak egymagukban.. Maga *Kant* is helyesnek találja a jakobinusok ténykedését. 1794-ben azt a nyilatkozatot tette, hogy mindaz a borzalmasság, a mi most Franciaországban végbemegy, jelentéktelen dolog az önkényuralomnak ama megrögzött bajával szemben, a mi azelőtt francia földön fennállott és hogy a jakobinusoknak legnagyobb valószínűség szerint mindabban, a mit jelenleg cselekszenek, igazuk van. Mi mindazonáltal a jakobinusokat a leggonoszabb fajta vérontóknak tartjuk.

A jakobinusok, kik nevüket gyülekezőhelyüktől, a Jakobinus-szerzetesek párisi templomától nyerték, 1790-ben minden politikai hatalmat magukhoz ragadtak és valóságos rémuralmat gyakoroltak. A királynak, királynénak és alattvalóik száz-ezrének vérpadra kellett lépniök. Kegyetlenség, istentelenség és fajtalanóság karöltve jártak. A mit a kereszténység tiltott, azt szeretettel pártolták, a papokat számszámra fojtották meg. Még a legszilajabb vademberek sem dühöngtek aljasabban és rettentőbben, mint a jakobinusok és mindez

a „szabadság, egyenlőség, és testvériség“ nevében történt — mig nem a szörnyetegek egymást fojtották meg; a forradalom fölfalta saját gyermekeit. 44.000 állandó és vándorló forradalmi törvényszék meg ugyanannyi nyaktiló működött szakadatlanul. Az áldozatok számát meg nem lehet határozni.

Ha a nemesség és papság vaskos hibákat követett is el, ez csak árnyék volt a jakobinusok rémtetteihez képest. A cél semmi esetre sem szentesített ily galád eszközöket. Csak egy anarchista és forradalmi hős dicsőítheti a jakobinusok gyalázatos tetteit. (V. ö. Weisz, Világtörténet.)

104. Jansenisták.

Kifogás. A jansenisták az egész római egyházban el vannak kárhozthatva, pedigők nagyrészt művelt és jámbor keresztények voltak, kik az első keresztények tökéletessége felé törekedtek.

Válasz. A jansenisták téves tanok hirdetői és azért joggal kárhozthatja őket a katolikus egyház, vagyis jogos a küzdelem téves tanaik ellen.

Nevük Janseniustól ered, ki 1638-ban

mint yperni püspök halt meg. Jansenius „Augustinus“ című könyvében Bajus tanítását követte. Bajus a kalvinizmusához hajlott, t. i. ahhoz a tanhoz, hogy az akarat képtelen ellenállani a malasztoknak. Ebből következik, hogy Isten nem akar mindenkít üdvözíteni; a ki a diadalmas malasztot nem nyeri el, az nem üdvözül; a ki elnyeri, az nem állhat vele szemben ellen. Jansenius halála után „Augustinus“-át kinyomatták és mihamar heves vita támadt tanai fölött. 1642-ben kiosztották a könyvet Rómában. Szent Szyr apátja (Verge), valamint Arnould Janseniust védelmezték. Püspökök szegődtek a jansenisták mellé, a párisi parlament és egyetem ide-oda ingadozott, a híres Port-Royal kolostor apácái, kiknek főnöke Arnould nővére volt, buzgó jansenistákká lettek. Az udvar magatartása gyakran kétértelmű volt. A jansenisták szembeszálltak a pápa rendeleteivel, az egyetemes zsinathoz fölebbeztek és így egyre mélyebben sülyedtek a téves tanban. Az erkölcs terén tulzott szigort iparkodtak kifejtetni, állítólag az első keresztények tökéletessége felé törekedtek, méltatlanság czímen visszatartották az embereket a szentségektől és hiveik között nem érték el egyebet, mint nagy közönyt a valódi

erény iránt. Nagy elkeseredéssel és konok-
sággal harczoltak a jansenisták Róma
ellen.

A *francia* egyházat iszonyuan meg-
rendítette és szétzilálta ez a téves tan. A
jansenizmus jelentékenyen hozzájárult ama
szellemhez, mely az 1789-ki francia forra-
dalomban tört ki. A forradalom külsőleg
véget vetett ezen akciónak, ámde sok
jansenista eszme ragadt meg sok francziá-
nak életében és tanításában, az egyház
feltűnő hátrányára.

Jelenleg még 3 jansenista püspök van
Hollandiában: Utrechtben, Harlemben és
Deventerben; Hubert Reinkenset, az első
ó-katholikus püspököt a deventeri püspök
szentelte föl.

105. Jézus.

Kifogás. *Jézus az emberiség ideálja
volt és marad, azonban személyesen az isteni
és emberi természetnek egyesítése fölfogha-
tatlan.*

Válasz. „Ti képmutatók, miért kísér-
tetek?“ válaszolt Jézus a farizeusok tanít-
ványainak, a mikor csalfa kérdéssel köze-
ledtek hozzá. (Máté 22, 18.) Bátran el

lehet azt mondani azokról is, kik Jézust
az ember ideáljának vallják, de istenségét
tagadják.

Jézus Krisztus még a zsidó főpap
előtt történt kihallgatásakor világosan és
tisztán Isten fiának és Istennek nevezte
magát; ezen vallomása miatt ment halálba
és ugyanezen pillanatban fenyegette meg
biráit hatalomban és dicsőségben való
visszajövetelével. Ha tehát nem volna való-
ban Isten, akkor vagy bolond lett volna
— és ezt elfogadni a legnagyobb örült-
ség volna, mivel benne mindig csak igaz-
ság és felsőbbség nyilvánult és ezen gon-
dolatra ellenségei sem jutottak sohasem
— vagy pedig a leggonoszabb csaló és
akkor igaz volna Kaifás mondása: Ő Istent
káromolta; ő halálra érdemes! Hogyan
lehetne akkor még az emberek ideálja?

Nem, korunk legvakmerőbb Krisztus-
tagadói sem merik Krisztust *csalónak*
bélyegezni. Oly hatalmasan áll a világ
szeme előtt, szóban és tettben egyaránt.
Azon mondásának megerősítésére, hogy
ő Isten küldöttje és Isten valóságos fia,
számptalan csodát művelt, sok tanu előtt
egy már rothadásnak indult holtestet
megelevenített és halála után a harmadik
napon ő maga dicsőségesen feltámadt

halottaiból. Tanítványai közül sokan érintkeztek, étkeztek vele, azután pedig fel-támadásának és istenségének tanuságául önmaguk mentek kinszenvedés halálba. Az európai kulturnépek legértelmesebb és legnagyobb része több mint ezer esztendő óta hisz Krisztus istenségében. A hitetlenek Európa történetének utolsó ezredévében csupán kis töredéket alkotnak. Ha mindez nem elegendő ahhoz, hogy Krisztus ama kijelentését, hogy ő Isten, *beigazolja*, akkor egyáltalán nincs többé történelmi bizonyíték; akkor maga Isten terelt bennünket megoldhatatlan tévedésbe. Édes barátom, mit akarsz inkább föltenni: azt, hogy az örök és legigazságosabb Isten visz-e bennünket tévedésbe, vagy hogy egy Harnack-fajta tanár téved? Hogy *miképpen* ember és Isten egyszerre Jézus, annak magyarázatát bizzuk nyugodtan Istenre. Ez csak annyiban fölfoghatatlan, a mennyiben mi önmagunktól aligha jutottunk volna ily titok nyitjára, de nem oly értelemben, hogy az ellenmondást tartalmaz, mint a hogy Harnack állítani akarja.

De Harnack úr minden csudát és minden titkot tagad — a mit nem lát be, azt nem ismeri el — a mi neki fölfogha-

tatlan, az szerinte lehetetlen. Ez által az Isten mindenhatóságának és végtelenségének fogalma Harnacknál fölöttébb meg-inog, — elannyira, hogy igen sokan úgy vélekednek, hogy a tanár úr nemcsak hitetlen, hanem Istentagadó is. Ily messze nem megyünk. De ha az *orthodox protestánsok*, kik hisznek Istenben és Krisztus istenségében, nem szállanak erélyesen sikra minden igaz kereszténnyel együtt ama hitetlenség ellen, melyet a berlini főiskolán a theologia első professzora hirdet, akkor mihamar oda lesz a hit az evangélikus egyházban. Mert tényleg Berlin jár elül és a Berlinben tanuló theologusok nagyrészt Harnackra esküsznek.

Ha az orthodox protestánsok nem akarják, hogy rövid idő alatt az ország majd összes protestáns szószékeiről hitetlenséget prédikáljanak, akkor a hitetlenség ily tanítóit ki kell körükből közösisíteniök. Jobb, ha a poroszországi protestáns egyház csak 10 millió lelket számol, a kik hisznek Krisztus istenségében, mintha 20 milliót foglal kebelében, a kik közül a felerész hitetlen, kik azonban nagy befolyásukat arra használják föl, hogy a másik felerész közül mentül többet csábítsanak a hitetlenségre. Videant consules!

106. Jezsuiták.

Kifogás. „A katolikus egyház a jezsuita-rendnek XIV. Kelemen pápa által történt felfüggesztésével elismerte a jezsuita-rend közveszélyességét.“ Senki sem veheti tőlünk szoken, ha csatlakozunk ezen pápa példájához.

Válasz. III. Pál, III. Gyula, II. Pius, XIII. Gergely, VIII. Orbán, VII. Pius, IX. Pius, XIII. Leo pápák számtalan alkalommal helyeselték, dicsérték, bátorították, védelmezték a jezsuita-rendet. Senki sem veheti hát tőlünk rossz néven, ha mi ezen sok pápára inkább hallgatunk, mint XIV. Kelemenre.

De mit is tett XIV. Kelemen? A tenger tombol és áldozatot követel és Kelemen beleveti a jezsuita-rendet, — ám a tenger nem nyugszik meg, hanem még szilajabbul tombol.

A spanyol, portugál és francia udvarok, a 18. évszázad egyház- és Krisztus-ellenes szelleme a rend elnyomását kövezték. A *protestáns Fischer államtanácsos* azt mondja az eltörlést szorgalmazó *Pombal*, *Aranda*, *Choiseul* miniszterekről, hogy ezek „agyafurt cselszövők . . . , kiknek az

általános állami érdeknél inkább szívükön feküdt egyes fölöttébb egyoldalú politikai célok elérése. (A jezsuita-ügy megítélése, 89. l.) *Schoell*, a *protestáns* porosz diplomata, az eltörlés kortársa, azt mondja, hogy a forradalmárok, kik a monarchiákat meg akarják dönteni, elsöbben az egyházat támadják meg.“ „De hogy az egyházi hatalom megtörlhető legyen, előbb el kellett szigetelni, olyképpen, hogy megfosztották ezen szent phalanx támaszától, mely a pápai szék védelmére szentelte magát: vagyis a jezsuitáktól. Ebben rejlik az igazi oka ama gyűlöletnek, melylyel ezt a társulatot üldözték. Annak a rendnek gyűlölete és üldözése, mely a katolikus vallás és trón gyámola volt, följogosított bárkit arra, hogy magát filozófusnak nevezze.“ (*Cours d' Histoire*, 44. 71. l.) — A jeles *Müller János* azt állítja, hogy a jezsuitákkal „megdölt minden tekintélynek bástyája.“ (*Művek*, 6, 201.) *Reumont* történetíró ugy vélekedik, hogy a jezsuiták ellenségei „ugy a valóságos, mint a monarchikus intézmények lerombolására törek.“ (*Ganganelli*, 73. l.)

Maga *Ranke* azon a véleményen van, hogy: „A jezsuitákat főkép azért támadták, és buktatták meg, mert a római szentszék

felsőségének legszigorubb értelmezése mellett küzdöttek.“ „Az ellenállás szelleme,“ mely a jezsuitákat megsemmisítette, „lépésről-lépésre“ előbbre nyomult; „az 1789. év viharaiban birtokába jutott a hatalomnak, annak a hatalomnak, mely arra vélt hivatkozni, hogy a régít mindenképen lerombolja.“ (A római pápák, III., 205—210. l.)

De XIV. Kelemen? Kelemen csak hosszú habozás után és *csak erkölcsi kényszer alatt* rendelte el az eltörlést. Müller János, Leo, Menzel, Reumont, Ranke és minden, XIV. Kelemenről ujabban nyilvánosságra hozott bizonyíték megdöntetlen tényként mutatja ki, hogy Kelemen csak a legerősebb fenyegetések és zaklatások után engedett az udvaroknak, melyek már a hittől való elszakadással fenyegetöztek és a pápai hatáskör részeit kezdték nyirbálni, hogy kényszerítsék. Vajjon a pápa ezáltal nem a három ország elszakadását őrizte-e meg talán és a kisebb bajjal nem nagyobbat háritott-e el?

Egyházellenes elemek vitték ki az eltörlést; ez igazolja, mily vesztélytelenek voltak a jezsuiták az egyházra nézve. Az eltörlő breve a pápa közigazgatási szabályrendelete; egy katolikus sem állítja, hogy

az ily szabályrendelet „csalhatatlan.“ Az eltörlésnek a pápa csalhatatlanságához semmi köze sincs, bármennyire erősítette is ezt a német országgyűlés 1872. június 5-iki ülésén *Schulze-Berlin* ur. „A breve a jezsuitáknak sem tanítását, sem erkölcsseit, sem fegyelmét nem itéli el.“ (Schoell, *Cours d' Histoire*, XLIV. 83.)

Nem állítjuk, hogy azon idők minden jezsuitája szent volt, de a rend semmi esetre sem érdemelte meg, hogy eltörlöttség.

„Az 1773. utáni legszavahihetőbb volt jezsuiták, az egész katolikus világ püspökei, katolikus városok és fejedelmek és maguk az összes pápák a feloszlítás előtti utolsó évekig a rend számára még fennállásának utolsó negyedszázadára a legfényesebb bizonyítványt állították ki.“ (Duhr, *Jezsuita regék*, 358. l.)

107. Jó cselekedetek.

Kifogás. *A jó cselekedetek nem szükségesek az üdvösséghez, szent Pál (Róm. 3, 28) ezeket mondja: „Mert azt állítjuk, hogy az ember hit által igazul meg a törvény cselekedetei nélkül.“*

Válasz. Ezt Luther mondja a maga biblia-fordításában, *de ezt nem mondja szent Pál*; mert az eredeti szövegben nincs benne az „egyedül“ szó, azt csak Luther csusztatta be a saját megigazulási elmélete kedvéért. Azonfelül szent Pál itt nem a kereszténység kegyes műveiről beszél, hanem a mózesi törvény szertartásairól, mint pl. a tisztálkodásokról.

Kifogás. De az ember bűnös és ezért semmiféle jó műveket nem végezhet!

Válasz. Az ember nem végezhet jó cselekedeteket Krisztus nélkül, de igenis *Krisztussal*; mert szent Jánosnál (15, 5) Krisztus kijelenti: „Én vagyok a szőlőtő, ti szőlővesszők; a ki énbenem marad és a kiben én maradok, az sok gyümölcsöt terem.“

108. Jövendölés.

Kifogás. *Mindig és mindenütt voltak próféták, a kik a jövendőt előre megjósolták; az okos ember azonban erre mitsem ad, mert a jövendölés többnyire bizonytalan megjósolása a jövendő eseményeknek.*

Válasz. Az okos ember nem önti ki a fürdővízzel a gyermeket és külömbséget

tesz a hiteles és nemhiteles jövendölések között. Krisztus Urunk például az ő jövendöléseit megerősítette csodatételeivel, a melyeknek segítségével bebizonyította, hogy ő Istentől küldött próféta. Az ő-szövetségnek számos jövendölése megerősítést nyert, mert Krisztusban mind beteljesedett. Ezek a jövendölések nem valami bizonytalan találgatások, hanem annak közlése, a mit a jövőbe látó Isten az embernek kinyilatkoztatott.

Azon jövendölések körül, melyek nincsenek a Szentírásban, nagyon óvatosaknak kell lennünk, mivel e téren nagyon sok szemfényvesztés és csalás történik az emberek könnyenhitősége folytán.

A csodákat és jövendöléseket csak korlátolt eszű vagy lelkiismeretlen emberek tagadják; művelt ember külömbséget tesz. A történelmileg bebizonyított csodákat és jövendöléseket elfogadja, a be nem bizonyítottakat tagadja. (L. „Prófétaság“ és „Csodák.“)

109. Jutalom.

Kifogás. *A valódi keresztény mindent (Isten iránti) szíves halálából tesz és nem*

*jutalomért. A jutalomelmélet megvetendő;
az erényt önmagáért kell gyakorolni.*

Válasz. Miért figyelmeztet bennünket a Szentírás oly gyakran az örök jutalomra, midőn az erényre serkent? Krisztus örök életet ígér azoknak, a kik az éhezőknek ételt, a szomjuhozóknak italt adnak. (Máté 25, 34—46.) Más helyen így szól az Üdvözítő: „Az ember fia eljövendő lesz atyjának dicsőségében az ő angyalaival; és akkor megfizet kinek-kinek az ő cselekedetei szerint.” (Máté 16, 27.)

Tényleg a legtökéletesebb cselekedet, ha Istennek szeretetből szolgálunk, mint sem erényes életet folytatnunk a jutalom reményében, vagy a büntetéstől való félelem miatt. Épen azért ez a két ok mindig megvetendő.

Dicső és fenséges dolog, ha a hazának valaki ingyen ajánlja fel szolgálatát, de azért a haza tönkremenne, ha ilyenekre támaszkodnék. Igen sok hivatalnok van, a ki dúsgazdag anyagi helyzetében megtehetné, hogy a hazának ingyen szolgáljon pusztá hálából, de igen kevés teszi meg. A meddig ez nem megvetendő és méltatlan eljárás, addig Krisztus Urunk szavai szerint szabad a menyországban egykor

reánk váró öröm és jutalom s a megígért boldogság reményében Istennek szolgálunk. Az olyan erényhősök, a kik nagy hangon beszélnek arról, hogy az erényt önmagáért kell szeretnünk, Kant módjára, az ilyenek ritkán hősei az erénynek.

110. Kanossa.

Kifogás. *A Kanossa-járás örök szégyen marad, melylyel a pápaság a német császárságot illette.*

Válasz. Tisztelet az igazságnak! azután majd meglátjuk, mi a való ezen kifogásban.

VII. Gergelyt 1073-ban választották pápává és egyik fő feladatát abban látta, hogy V. Henrik császárral a német egyházban felburjánzott visszaéléseket (simónia és papok házasodása) kiirtsa. Henrik olyanmódra elnyomta a szászokat, hogy azok föllázadtak és a császárnak menekülnie kellett. Szorongatott helyzetében (1073) a pápának „olyannyira édességgel és engedelmességgel teli levelet irt, a milyent sem ő, sem elődei nem intéztek még a római egyházhoz” (Hergenröther), töreldemességet mutatott, tanácsért és segít-

ségért könyörgött, miközben a két legmagasabb hatalom kölcsönös támogatásának szükségességét kiemelte. Azonban Henrik állhatatlan volt és rossz tanácsadók vették körül. Sikerült neki a szászokon iszonyatos boszut állani; püspököket nevezett ki és tett le, s valósággal bünt bünre halmozott. Henrik nevében Wormsban összegyűlt a legtöbb német püspök, hogy a pápa megbuktatásáról tanácskozzanak. A püspököknek, mint a király hűbéreseinek nem volt szabad más pápát elismerniök, csak azt, kit hűbérúrjuk megjelöl. Henrik a pápához intézett egyik levelében őt „Hildebrand, a csalfa szerzetes” néven nevezi és felszólítja, hagyja el szent Péter székét. Végre 1076-ban a pápa V. Henriket egyházi átokkal sujtotta. Henrik ügyet sem vetett a kiközösítésre. Mikor azonban látta, hogy sok német fejedelem elpártolt tőle és új német királyt készülnék választani, szerencsétlensége kétségbeejtette őt, kit szerencséje elbizakodottá tett.

A pápa fölöttébb enyhén bánt a királylyal és az új királyválasztást csak Gergelynek a német fejedelmekhez intézett írása gátolta meg. A fejedelmek azonban kijelentették, hogy Henriket csak akkor ismerik el királyuknak, ha egy esztendő

alatt megszabadul az egyházi átoktól. Henrik beleegyezett a kiszabott föltételekbe és tél idején Itáliába ment. A pápa, miután a fejedelmektől kitűzött határidő végéhez közelgett, már uton volt Németország felé, hogy a fejedelmek kívánságára közöttük és Henrik között biráskodjon.

A pápa Kanossa hegyi várába vonult. Henrik ott vezeklőruhában jelent meg és az átok alól való föloldozásért könyörgött. Gergely zavarban volt. Nem menthette föl, nem ítéltette el a vádlottat a nélkül, hogy a vádlottat meg ne hallgassa. Ezenkívül nem igen bizott Henrikben, mert ismételten megszegte már adott szavát. Azonban Henrik három nap egymásután vezeklő köntösben járult eléje és föloldozásért esengett. Jelenlevő kísérei Henrik nevében megesküdtek, hogy a fejedelmek vádjaira a birodalmi ülésen fog válaszolni, addig is tartózkodik a birodalom kormányzásától. Végre Gergely engedett, föloldozta őt és a szent áldozáshoz bocsátotta.

Sajnos, *Henrik bünbánata nem tartott sokáig* és nem volt gyümölcsöző. Később újabb átok alá került. — Ha szégyen mocskolja a történelem ezen részét, úgy

nem a pápa viselkedését éri ez. Ha Henrik bűnbánata őszinte volt, akkor a Kanossa-járás nagy férfihoz méltó lépés volt, ki mint király is fia maradt az egyháznak és a pápának.

III. Kant.

Kifogás. Kant tagadhatatlanul Németország legnagyobb bölcselője az új-korban. Erkölcstana utólérhetetlen. Az ész önuralma, melyet hirdet, a legnagyobb vívmány.

Válasz. Az igazság ez: Alig van ember, a ki Németországnak annyit ártott volna, mint épen Kant.

Kant Emmanuel Königsbergben született, ugyanott tanított és ott is halt meg 1804. évben. Úgy ismeretes, mint par excellence bölcsész. Egyéb működésén kívül nagy befolyással bírt mindenre, egész a szocialismusnak Bernstein-féle irányzatáig. Ezt a befolyását azokkal a vallás-erkölcsi következtetéseivel érte el, melyeket ő maga saját bölcséletéből vont le.

Bölcselete eszményi kételkedés (idealistic scepticismus), eszménye a tudomány előfeltétel nélkülsége. Mindent bizonyít, vagyis: mindent be akar bizonyítani;

ezáltal zsák-utczába jutott, nem mehet előre, mivel előbb az ész vizsgálja, vajjon képes-e az igazságot megismerni. Azért — mivel ezt ugyanazon észszel akarja bebizonyítani, a melynek megismerőképeségében kételkedik — körben mozog, de eredményre nem jut. Nem tudja, hogy rajta kívül van-e világ, vagy hogy ő rajta kívül levő világ nem-e az ő ábrándképe. Nem tudja, hogy van-e Isten, vagy hogy halhatatlan-e a lélek? Az ő nyomdokán egyiket sem lehet bebizonyítani. A modern világnak Kant bölcséletében leginkább a vallásról irt megvető nyilatkozata tetszik. Különösen dicsérik „autonom erkölcs-tanát.“ Lényege következő:

„Önállónak“ lenni annyit tesz, „mint önmagának törvényeket szabni.“ Kant szerint az emberi ész nem függ sem Istentől, sem más tekintélytől; önmagának törvényhozója, mert olyan törvény, melyet Isten ír elő, méltatlanság, sértés az emberre. Az ész, mely magát az erkölcsi törvény által megköti, csak azért tartja meg a törvényt, mert akarja. Ugyancsak szép erkölcsstan! E szerint aztán kellemes élni! Erkölcstörvényével dicsekszenek; az erényt csak önönmagáért gyakorolják s abban megtalálja mindenki valódi boldog-

ságát. Óh boldog, szerencsés lélek, a mely ily tiszta szeretettől lángol az erény iránt! De a gyakorlati életben fölfüggeszti a törvényt. ha alkalmatlannak találja. Ez aztán a józan erkölcsen! Az ember ily erkölcsen vezérlete alatt sohasem jöhet önmagával ellenkezésbe. Nem rabszolgalelek többé, a mely Istentől vagy a pokoltól való félelemből, vagy a mennyi jutalom reményében erényes — szegény, mily aljas, önző, önjutalmazó elmélet! Éljen a tiszta erkölcs, az önmagáért gyakorolt és szeretett erény!

Engedelmet kérünk, de ezek mind csupa üres szólások, melyek csak az erkölcselenséget takargatják. Ha magam ura vagyok, erkölcs törvényeimet magam szabom meg, azok alul akkor mentem föl magamat, a mikor akarom, vagyis üres szólam nélkül közönséges nyelven: Nincs erkölcs törvényem, magam felett nem ismerek Istent és Urat, — szabad ember vagyok erkölcs törvény nélkül. Az észnek ez az önállósága rendkívül hizeleg az érzéki embernek. Azért magasztalja a világ olyannyira Kantot, daczára, hogy azt nagy része nem is olvasta és a kinek művét értetetlen nyelvezete miatt még kevésbbé értette meg. Ezzel az Isten- és pokol-

mentes erkölcs tannal kényelmesen lehet élni. Éljen tehát Kant!

Nekünk keresztényeknek senkisémet veheti rossz néven, ha mi a königsbergi „bölcshet,” „sas” istenítésében részt nem veszünk, mi őt olyan férfinak tartjuk, a ki Németország erkölcsiségében nagy rombolást vitt és vísz még végbe.

A protestantismus, mint Paulsen mondja, őt mint a protestantismus bölcseletét tiszteli. A liberalismus, a szabadelvűség dicséri őt, mivel a független erkölcsöt hirdeti. A szocialismus csodálja, bámulja, mert Kant kitűnő fegyverrel látja el: „az ész önkormányzati jogával.” Még az anarchia sem pironkodhatik miatta, mert Kant forradalmár volt. A Kant bölcselete nem keresztény bölcselet, mi éppen ezért küzdünk ellene. (Willmann, Idealismus, III.)

112. Katholikusság.

Kifogás. A katolikus országok a művelődésben hátramaradtak s a protestánsok lassankint felülmulják. Ebből az következik, hogy a protestantismus igazi műveltség hatalom, a katholicizmus azonban a

népet elnyomja és nyomorgatja. Példák: Ausztria, Franciaország és Spanyolország, melyek állandóan hátramaradnak.

Válasz. Oroszország nem protestáns ország, ez is hátramarad? Mig a katolikus országok buzgó katolikus szellemben haladtak, mindig az elsők voltak. Még Német- és Dánországek is, mig tisztán a katolikus vallás uralkodott bennök, sokkal hatalmasabbak voltak, mint akkor, midőn egészen vagy részben a protestantizmusra tértek át. Ha a vallás igazsága felett az anyagi jólét határoz, az igazság inkább a zsidók, mint a protestánsok részén van. Azonkívül valamely népnek anyagi jóléte nem a vallástól függ, hanem inkább az éghajlattól, jellemtől, a politikai személyektől és viszonyoktól, háboruktól stb. A nemzeti jólétet egyedül a vallásnak tulajdonítani, nagy felületességre mutat.

Megjegyezzük még: Németország erősebb mint Franciaország már azért is, mivel Németországnak 57, Franciaországnak pedig 38 millió lakosa van. Németország erősebb mint Ausztria- Magyarország, mivel ennek 10 millióval kevesebb lakója van és mivel különösen Ausztriában a különféle nemzetiségek folyton egymással czivakod-

nak. Hollandia, daczára hogy protestáns ország, épen akkor bukott le virágzása magaslatáról, mikor benne a protestantizmus élte virágzásának legszebb korát. Franciaország XIV. Lajos és Napoleon alatt, midőn még buzgó katolikus állam volt, tehát kétszer volt a világnak leghatalmasabb állama. Angliához és Amerikához hadsereggel hozzáférni nem lehet, mert természeti fekvésök kedvező. A középkorban Itália állott a kereskedelem élén kedvező fekvésénél fogva. A katolikus Spanyolország és Portugália uralkodtak a 15. és 16. században az összes tengerek felett. Mai napság Itália és Spanyolország azért szorultak háttérbe, mivel talajuk egészen ki van zsarolva s egyik országnak sincs valami gazdag szén- és érczbányája. A modern államok nagyságának alapját az ipar fellendülése vetette meg. „Elmondhatjuk, hogy a modern világforgalom fejlődése által a gazdaság haladása és az ipar virágzása legnagyobbbrészt a protestáns országra volt kedvező s számos katolikus ország háttérbe szorult (mivel szén és vas többnyire protestáns országokban volt nagyobb mértékben). Kivételek ebben is voltak, például: Belgium rendkívül nagyot haladt. Itt tehát a katholicizmus nem

működött bénítólag. Az olaszok még akkor sem jutnának többé a kereskedelem terén az első helyre, de nagy iparországgá sem fejlődnének, sem a régi Róma politikai hatalmát nem örökölhetnék, még ha protestánsok volnának is. (Köln. Volkszeitung. 12. 6. 1902.)

113. Katholikus elv.

Kifogás. *A katolikus elv, a föltétlen tekintély elve, nagy baj és megöli az egyediséget. Minden abszolutismus bénulást okoz. . . az értelem, a lelkiismeret s végre a külső erő bénulását okozza.*

Válasz. Paulsen azt akarja bebizonyítani, hogy a hit az embert hulláva teszi, mely külsőleg ugyan még idegen kéz által mozog. De hiába! Vagy az egyszeregy kényuralma megöli a kereskedő egyediségét? Vagy talán az iránytű és világítótorony ellenségei az emberi *egyediségnek*? Vajjon a kereskedő és a tengerész kötelesek a külső tekintély oltárán az ész és lelkiismeret áldozatát felajánlani? Vagy Paulsen tanár el van fogulva minden külső tekintély iránt? Akkor meg kell szüntetni a katonaságnál divó engedelmisséget.

Mire való a parancsnokság? Le a családban, gyárban, iskolában szükséges engedelmisséggel! Mert mindez megöli az egyediséget!

A tanár urnak igaza volna, ha a vak engedelmisség és féltelenség között középút nem lenne. De van egy észszerű áldozat, miként szent Pál (Róm. 12, 1) mondja, van Isten, király, szülők, az egyház, mint hit-tanító iránti észszerű engedelmisség.

Csak az, a ki Paulsen tanárral az ész ostoba függetlenségét pártolja, csak az érti meg a külső tekintély, a katolikus elv iránt táplált ellenszenvét. Az önmagának törvényt alkotó ész valami képzelet; mert senki sincs önmaga felett és nem alkothat olyan törvényt, mely önmagát mint alattvalót kötelezze. Mi szivesebben követjük Thierst, a ki ugyan nem volt katolikus, de azért így ír: „A katolicizmus nem akadályozza a gondolkozásban azokat, a kik gondolkozásra vannak hivatva.”

Nem szép dolog először elferdíteni a katolikus elvet, azt vak engedelmisségnek bélyegezni és azután rátámadni. A katolikus embernek egy földi tekintély iránt tanusított engedelmissége sem nem vak, sem nem föltétlen, hanem eleven, észszerű,

szabad és föltétes; csak az Isten iránti engedelmesség föltétlen, szabad, eleven és észszerű

A tapasztalásból tudjuk, hogy a katolikusnak egyedisége legalább is oly nagy, mint a protestánsoké és lelkiismerete is van legalább olyan jó és éles és oly eleven, mint ezeké.

114. Kálvin.

Kifogás. *Kálvin Luther, Zwingli és Melanchton mellett újjáalkotója az egyháznak az evangéliumi megváltás eredeti ereje tekintetében.*

Válasz. *Lutheránus ember ilyesmit nem állithat! Mert Kálvin oly tanokat prédikált, melyek a lutheránussággal homlokegyenest ellenkeznek. Luther tanítása szerint a hit boldogít, de természetesen csak a valóságos hit. Ha Luther hite a valóságos hit, akkor Kálvin tanítása valóságos eretnckség. Ha Kálvin hite az igaz hit, akkor Luther tanítása tévedéssel teljes. Miképpen egyesíthetnek az „evangéliumi“ vallás emberei ilyen ellenmondásokat és hogyan nevezhetik Kálvint Luther mellett*

az egyház újjáalkotójának az evangéliumi megváltás eredeti ereje tekintetében?

Kálvin azt tanítja, hogy az Isten a gonosz szerzője, — Luther, hála Istennek, elfordult ettől a tanítástól. Kálvin tanítja, hogy az Isten azért teremtette az emberek egy részét, hogy általuk a gonosz érvényesüljön. Vagy talán ez az evangéliumok eredeti ereje? Kálvin azt tanítja, hogy az ember bensőleg nem szabad, tehát rossz tetteiért nem vonható felelősségre. Azt tanítja, hogy az Isten az emberiség egy részét előzetesen pokolra kárhoztatja, a miben az emberek teljességgel ártatlanok és a min nem változtathatnak. Vajjon ez Krisztus tanítása-e, ki minden embert üdvözíteni akar és az egész emberiségről halt meg!?

115. Kegyelem (malaszt).

Kifogás. *„Malaszt nélkül, mit sem tettek.“ Ámde sok jót tettek a nélkül, hogy Isten segédelméből valamit éreznék.*

Válasz. *A kereszténység azt tanítja, hogy kegyelem (malaszt) nélkül nem tehetünk semmit sem; vagyis semmi Isten-*

nek tetszöt, semmi az ég számára érdemes dolgot.

Krisztus tanítása szerint Isten a menyországot mint munkánk jutalmát ígéri nekünk (vesd össze a szőlőhegyi munkásokról szóló példázatot, Máté 20). Ezért földi életünket a mennyországra kell irányítanunk, Istenért kell munkálkodnunk. Mihelyt Istenért, azaz Isten szent akarata szerint működöm, jól működöm. De az Istenért való ezen munkához természetfölötti, láthatatlan segítségre: kegyelemre (malasztra) van szükségem. Az ész ezt nem ismeri föl, de a hit azt mondja nekem, hogy Isten segedelme szükséges a jóhoz.

A *hitetlen alamizsnája* természetesen jó cselekedet, de ő ezzel még nem érdemli ki a természetfölötti jutalmat: a mennyországot. Nem Istenre vonatkoztatva és Istenért teszi. Ő nem akar jutalmat Istentől, ezért Isten nem is jutalmazza meg természetfölötti javakkal. Isten azt akarja, hogy a hitből cselekedjem, „mert hitből él az igaz.” (Gal. 3. 11.) A hitnek kell életet zsinórmértékének lennie, mert „hit nélkül lehetetlen kedvesnek lenni az Istennél.” (Pál levele a zsidókhoz, 11, 6.)

116. Kereszttség.

Kifogás. *A katolikusok vagy újra-keresztelők, vagy pedig durva türelmetlenségökben tagadják, hogy a protestánsok keresztények volnának; mert ők a katolikus hitre térő protestánsokat még egyszer megkeresztelik.*

Válasz. Nem igaz, hogy a katolikusok a visszatérő protestánsokat minden esetben még egyszer megkeresztelik. A katolikus egyház a protestánsok kereszttségét érvényesnek ismeri el; feltéve, hogy az valóban és törvényesen megtörtént. De ez nem történik meg mindig. A protestánsoknál gyakran előfordul, hogy például keresztelés előtt fátyollal fedik be a gyermeket, nehogy a gyengéd teremtésnek a hideg víz megártson. Ilyen esetben legalább is kétséges, hogy a gyermek megvan-e keresztelve.

Minthogy némely protestáns vidéken ilyen visszaélések előfordulnak, az egyház azt határozta, hogy az áttérőket illetőleg mindig pontosan meg kell tudakolni, vajjon érvényes, helyes kereszttségben részesültek-e. Ha ez kiderül, hogy érvényes kereszttségben részesültek, nem fognak újra

kereszteltetni. Ha azonban bizonyosat nem lehet megtudni, úgy feltételes keresztségben részesülnek, vagyis, csak akkor érvényes, ha első megkereszteltetésük érvénytelen volt. Valóságos, föltétlen ujrakeresztelés nincs megengedve. Így járnak el a lelkiismeretes protestánsok is; ha kételkednek a keresztség érvényességében, feltételesen ismétlik a keresztséget a nélkül, hogy ujrakeresztelők lennének.

117. Keresztes hadjáratok.

Kifogás. *A keresztes hadjáratok több bajt okoztak, mint hasznot. A keresztes-vitézek a vallás ürügye alatt és nevében borzasztó kegyetlenségeket vittek végbe.*

Válasz. A ki így beszél, az vagy nem tanulta a történelmet, vagy sötét, homályos szemüvegen néz.

A keresztes hadjáratok indító oka a legnemesebb eszme volt, mely valaha alkalmat adott hadjáratra. Ennek célja volt, hogy Jézus Krisztus működésének és szenvedésének helyét, az ő szentvére által megszentelt talajt, visszafoglalják a Saraczenok hatalmából. A keresztény névnek, a mely ekkor már tényleg a leg-

győzedelmesebb név lón a világon, nem volt szabad tovább tűrnie azt a gyalázatot, hogy Palaesztina, a szentföld tovább is a kereszténység halálos ellenségének hatalmában maradjon.

A keresztes hadjáratok oly nagyszerű emlékoszlopok voltak, melyek a nyugati népeknek a Krisztusért való lelkesedését örökre hirdetik. A legnagyobb, legnemesebb vállalatok, mint emberi művek, nincsenek gyarlóság nélkül; és ha a keresztes-vitézek Jeruzsalem elfoglalása, bevétele után a keresztény gyilkosokon bosszút állottak, ez magától érthető. Hogy e mellett kegyetlenségeket is vittek végbe, bájnáljuk, de nem tagadjuk. De ezért elítélni a keresztes hadjáratokat, igazságtalanság.

A keresztes hadjáratok egyesíték a nyugati tartományok lovagjait s pompás csatateret mutattak nekik bátorságuk bebizonyítására. A szentföldnek elfoglalása és védelme volt az a magasztos eszme, mely a lovagságot létrehozta. A keresztes hadjáratokból keletkeztek a lovagrendek is, melyeknek Keletnémetország, Morva-, Magyarország rendkívül sokat köszönhet.

A ki azonban azt állítja, hogy a keresztes-lovagok a vallás nevében bor-

zasztó kegyetlenségeket vittek véghez és hogy ezeknek a keresztény vallás az oka, az ilyen hitvány rágalmazó.

118. Kereszténység.

Kifogás. „A kereszténység ellensége a szabadságnak és kulturának.” (Bebel, *Kereszténység és szocializmus*, 13. l.)

Válasz. A majdnem kétezer éves történelem azt mutatja, hogy a kereszténység mindenütt, a hova elhatott, szabadságot és erkölcsösséget vitt, így Magyarországon is és a hol elhalt, ott elvadulás és zsarnokság volt a következmény. — És mindazonáltal egy szociáldemokrata szószóló egyszerre csak arra a fölfedezésre bukkan, hogy a kereszténység ellensége a szabadságnak és a kulturának!

A mily józanul ítélnék is a szociáldemokraták a társadalmi élet néhány — ha nem is minden — anyagi kérdésében, oly hamisan ítélnék majdnem rendszerint, valahányszor az élet vallásos oldala érintetik. Nem csoda! A vérbeli szocialista szívében ellensége a vallásnak és Istennek.

Vajjon a kereszténység, jelesül a katolikus kereszténység, ellensége a kultu-

nak? Olvassátok el előbb, kérlek, mit mond a hitetlen Harnack tanár „A kereszténység lényege” című művének 153. oldalán: „Mit tett a római katolikus egyház? Először is nevelte a római-germán népeket, még pedig más szellemben, mint a keleti egyház a görögöket, szlávokat és keletieket. Ha az eredeti hajlandóság, az elemi és történeti viszonyok befolyásolták is ama népeket és segítették is az egyház érvényesülését, azért az egyház érdeme nem leszen kisebb. Az egyház hozta el a fiatal nemzetekhez a keresztény műveltséget, még pedig nem hozta el csak azért, hogy az első foknál megállítsa őket, — nem, a továbbképzésre alkalmassal ajándékozta meg őket és maga vezette ezt a haladást majdnem ezeréves időszakon keresztül. Vezérük és anyjuk volt a 14. századig. . . Az egyház természetesen régóta nem vezérkedik már, ellenkezőleg, gátoló tényező lett; ám a modern haladás hibáival és elszármazásával szemben ez a gátolás nem mindig áldatlan dolog.” — Ez a tétel: „Az egyház régóta nem vezérkedik már,” az a régi siri ének, melyre az egyház ellenségei minden évszázadban rágyujtanak; az egyház diadalának ténye azonban minden évszázadra ráczáfol. A

katholikus egyház még mai nap is a keresztény kultúra élén áll.

A kereszténység legyen ellensége a szabadságnak és kulturának? Miért? Mert nem engedi meg a teljes zabolátlanságot és szabadosságot az erkölcsben és kultúrában. Hiszen akkor a család meg az atyai tekintély is ellensége a szabadságnak és kulturának — a pajkos fiainak nem enged meg minden csinyt és vakmerőséget; akkor az iskola is ellensége a szabadságnak és művelődésnek — mert nem hagyja a tanulók kényére, hogy hol, miképpen és mit tanuljanak, hogy kétszer kettő négy legyen-e, vagy öt; akkor az állam a legnagyobb ellensége a szabadságnak és kulturának, mert nem ereszt szabadjárá a tolvajokat, gyilkosokat és gyújtogatókat és nem engedi, hogy a kulturális munkának ez a neme szabadon fejlődjék. Ily fölfogással az egyház is ellensége a szabadságnak és a kulturának. A rosszat, a hamisat, a nemtelent eltaszítja és az emberiségtől távol tartani törekszik. Amhogy agasztettek, a hazugság, az aljasság megnevesíti az akarati szabadságát és előmozdítja a kulturát: az előttünk mindaddig ismeretlen volt.

119. Képmutatók.

Kifogás. *A pogánykor római pappai képmutatók voltak; ma a keresztény papok azok.*

Válasz. Mi nem illetjük ezzel a szemrehányással a pogánykor minden római papját. Ám ugyanczt a vádat emelni a keresztény papok — minden keresztény pap, az összeség — ellen, az ugyan igen kedvelt, modern szokás, de éppoly igaztalan, sőt nemtelen is. Ez elv szerint az anarchistáknak szabad minden gyárost, minden háztulajdonost, minden mestert gazembernek és vérszopónak nevezni, — mert egyesek közülök valóban gazemberek.

Tisztességes embernek undorral kell elfordulnia az ilyen rágalmozóktól.

Ez a beszéd megmagyarázható a modern pogányság és igaz kereszténység között vívott harczból kifolyólag. Ennek során mindig a rágalom fegyvere játszott az első szerepet. Gyakran hallani: „A papok kiveszik a pénzt az emberek zsebéből, de maguk sem hiszik el, a mit mondanak.” Feleletünk erre: A királyt, a hivatalnokokat, a tanítókat a népnek kell eltartania, mivel a népert dolgoznak.

Hasonlókép a pap is a népért él. Ezért kell a népnek papjait is eltartani, a mint az Isten kifejezetten rendeli: „Azok, kik az oltárt szolgálják, az oltárról is kapják eltartásukat.“

120. Kétely.

Kifogás. *Fogom van mindenben kételkedni, hogy saját kutatásom által az igazságot megtaláljam. „Descartes a módszerrel irt értekezésében a modern tudományos kutatásnak ezt a programját állította fel, midőn írja, hogy bármily okadatoltnak találunk is valamely állítást az első pillanatban, mégis kételkedniünk kell benne és kritikai vizsgálat alá kell vennünk. A kutató semmitse fogadjon el valónak, a mi be nincs bizonyítva.“ (München, Neueste Nachrichten 1901. November 20.)*

Válasz. Ugyan próbálja meg, és kételkedjék már egyszer a saját létében és az egyszeregy igazságában.

Nem, ön nem kételkedhetik mindenben, de nincs is ahhoz joga.

Nem kételkedhetik abban, hogy az

igazságot képes megismerni; nem abban az elvben, hogy minden létezőnek megvan az elegendő oka a létezésre; sem az oksági elvben.

Próbálja meg egyszer és bizonyítsa be saját létét? „Cogito, ergo sum.“ Gondolkozom, tehát létezem,“ mondja Descartes, de ez nem bizonyíték.

Mielőtt meggyőződöm arról az igazságról: gondolkozom, tisztában kell lennem, hogy valóban létezem, hogy én vagyok, a ki gondolkozom. Ha saját gondolkozásom és ezáltal létezésem bizonyos csak, de semmi egyéb nem bizonyos — ha az ellenmondás elve (például nem lehet az, hogy egy időben valami legyen és ne legyen) nem közvetlenül bizonyos, úgy nem tudok bizonyosságot szerezni gondolkozásom és létezésemről.

Ha ön azt el nem ismeri, hogy lehetetlen, miszerint valamely dolog ugyanazon időben létezzék és ne létezzék, úgy lehetséges, hogy ön egy időben gondolkozik és nem gondolkozik, létezik és nem létezik. Állítása tehát: Gondolkodom, tehát létezem, mitsem jelent. Mert e mellett igaz lehetne ennek az ellentéte is: „Nem gondolkozom és nem létezem.“ (Balmes, Fundam. der Philos. I, 181.)

Az ellenmondás elve nélkül Descartesnak a másik állítása sem érvényes: „A mit teljes világban és határozottan megismerek, az igaz.“ Mert ha lenni nem lenni egy időben lehetséges, úgy egy megismerés világos és homályos, határozott és zavarodott lehet. (Lehmen, Philos. I. 159. o.)

Létemben, az ellenmondás elvében, az észnek igazságot megismerő tehetségében egyáltalán nem kételkedhetem. Ebből következik az is, hogy nincs semmi a világon elegendő ok nélkül. Ebben is lehetetlen kételkedni.

A tudománynak abszolút föltételnélkülisége, a mint azt Descartes tanítja, esztelenség, ez által igazságra nem juthatunk. Az igazságnak legnagyobb ellensége a kételkedés. A tudomány azonban azt követeli, hogy ok nélkül semmitse tartsak igaznak.

„Hogy az ész eme követelményének eleget tegyünk, nem szükséges, hogy csak azt tartsuk igaznak, a mit csak szigorú értelemben lehet bebizonyítani. Mindenre bizonyítékot kérni annyi, mint lehetetlenséget kérni. Ismeretünk kezdete bebizonyíthatatlan; de nem is szükséges bizo-

nyítanunk, mivel arról közvetetlen belátás által bizonyosokká lettünk.

Az ész használatát megelőzik azok az elvek, melyekre támaszkodik, és ez az ész léte, mely gondolkozik. Öntudatos gondolkodásra csak két utunk van: vagy bizonyos elvekből kiindulva újabb ismereteket kell keresnünk, vagy pedig az előttünk még kétes elveket a már bebizonyított igazságokra visszavezetni. Mindkettő lehetetlen, ha nincs bennünk olyan ismeret, a mely ezt föltételeznél! Ennélfogva ama okok puhatolásánál, melyeknél fogva valamit igaznak tartunk, nem szabad szemtelenül visszatérnünk, hacsak mindent feladni és a tudományt lehetetlenné tenni nem akarjuk. Végre egy határhoz kell érünk és igazságokba ütnünk, a melyek nem más igazságoknak rejtett fényében, hanem miként a nap, saját fényökben ragyognak és félreismerhetetlen világosságukban minden értelemlre rákényszerítik magukat. Ez minden bölcseletnek a kezdete.“ (Lehmen I, 152. o.)

A bölcsélet ezekből az első igazságokból további ismereteink segítségével bebizonyítja Isten létét következetesen és hathatósan úgy, hogy a világon kívül

létező Isten létében józan észszel nem kételkedhetünk.

A történelem fényesen beigazolja Krisztusnak létét és csodáinak megtörténését. Krisztus Isten követének, sőt Isten fiának mutatta be magát; ön tehát tartozik neki engedelmeskedni és mindent elhinni, a mit ő mondott, mert ő az igazság. Az ész azt mondja önnek, hogy a Krisztus által hirdetett hit igazságai és az észszerű emberi kutatás eredményei között ellentmondás van. Két igazság egymással nem ellenkeezhetik, épügy az ész és a hit sem.

A tudomány üdvösségét tehát sem a Descartes módszere kételyétől, sem Mommsennek a tudomány föltételnélkülségétől nem várhatjuk, hanem az igazságra törekvő észről. Így jut ön az első bebizonyíthatatlan igazságtól a többihez.

A katolikus tudós helyes uton törekszik az igazság ismeretére s az igazságra való törekvésében a hit nemcsak hogy nem akadályozza, hanem segíti, miként a világítótorony segíti a tenger hullámain vergődő hajóst.

Ha valamely katolikus ember lelkeben vallása igazságai ellen kételyek támadnak, szabad utána kutatnia, hogy tulajdonképen mit is kell hinnie — efelől

fölválgosíttathatja magát. Gyakran azáltal is kétely támad, hogy a hittanítást és szabályt nem jól értettük és eszünk a félreértett hitszabály ellen fellázad. Gyakran rövidke oktatás is elégséges a kételkedő megnyugtatóására. Mert mi meg vagyunk győződve, hogy a helyesen megértett, katolikus tan az észszel nem ellenkeezhetik.

121. Két szín alatti áldozás.

Kifogás. „A római egyház tanítása szerint az Urvacsoránál nem szabad a híveknek bort adni. Ez az emberi intézkedés azonban nyíltan ellenkezik Jézusnak határozott, az evangélikus egyház által követett szavaival: „Igyatok belőle mindnyájan,” és ez megrablása a keresztény községnek, csak-hogy a papi állás dicsőíttessék.”

Válasz. Ugyan miért nem mossák meg a protestánsok egymás lábait, hiszen Krisztus nyíltan mondá: „Ha tehát én, az Ur és Mester, megmostam a ti lábaitokat, ti is tartoztok egyik a másika lábait megmosni.” (János, 13, 14.)

Ezeket a szavakat Krisztus Urunk

egyedül a jelenlevő apostolokhoz intézte, nem pedig minden keresztényhez. Hasonlóképpen ezeket a szavakat is: „Igyatok belőle mindnyájan,” egyedül a jelenlevő apostolokhoz, nem pedig az összes keresztény híveknek mondta. Különben Krisztus Urunk mind a két színben, a kenyér és bor alakjában egészen jelen van úgy, hogy a ki egyik szín alatt veszi magához, époly egészen kapja, mintha mind a két alakban magához vette volna.

A ki az Üdvözítőt az Oltáriszentségben magához veszi, az az eleven Krisztust kapja, az eszi az Ur testét és iszja az Ur véré. A világi hívő, a ki az Üdvözítőt a kenyéralakban veszi magához, az egész Krisztust veszi magához testével és vérrel. A pap nem részesül többen, ha az Üdvözítőt a kenyér és bor alakjában veszi is magához. Azért a keresztény község megrablásáról szó sem lehet, miután a község semmit sem veszít, sőt mindent kap.

Az egyház a régi időben a híveknek is kiosztotta az Oltáriszentséget mind a két alakban. De miért nem mostan is? Egyedül az ott előforduló kellemetlenségek miatt, a mint ez a protestánsok Urvacsorájánál most is gyakran előfordul. (A szent vér

kiömlése, némelyek undorodnak másokkal egy kehelyből inni.)

Az egyház önmaga rendelkezik ama szertartásoknál, melyeket nem ő maga rendelt el. Krisztus azonban nem parancsolta meg, hogy a világi hívek az Oltáriszentséget két alakban kapják.

122. Khina.

Kifogás. Khina évezredek óta művelt állam; miért tolakodnak be mindenüvé a hittérítők, hogy az európai vallást ott a khinaiak akarata ellenére terjesszék?

Válasz. Ki az ura a világnak, Isten-e, vagy pedig a jelenkor kulturájának harczosai? Krisztus világgá küldte apostolait, még a római birodalom művelt tartományaiába is. A római caesárok is azt kérdezték követőikkel együtt: Miért jönnek ide ezek az idegenek, mért tukmálják ránk akaratunk ellenére vallásukat, mely nem illik az uralkodó valláshoz? És tüzzel-vassal, megkínzásokkal üldözték az új vallás követeit és híveit és halálra gyötörték őket. Ezek a mintaképei azoknak, kik azt kérdezik: Miért tolakodnak a hittérítők Khinába?

Az ilyen kérdést vagy meggondolás nélkül vetik föl, vagy a legarczátlanabb Istenkáromlást foglalja magában. Ha van Isten, akkor Istene ez minden embernek, a khinaiaknak épúgy, mint az európaiaknak; akkor azt akarja, hogy minden ember tisztelje őt, a mint azt megparancsolta; akkor azt akarja, hogy a krisztusi megváltás művét mindenki ismerje el; azt akarja, hogy mindenki az általa alapított egyházhoz csatlakozzék. Ezért akarja Isten, hogy a hittérítők Khinába vonuljanak és a vallás igazságát a khinaiaknak is hirdessék; a khinaiak dolga azután, hogy a vallást fölvegyék-e, vagy nem, erre semmiféle hittérítő nem kényszeríti őket. De a khinaiakra nézve nem közömbös elvégre, hogy a vallást elfogadják-e, vagy visszautasítják. Ha elfogadják, akkor a kereszténység dus áldása, Krisztus kegyelme rájuk hárul örökkön-örökké; ha nem fogadják el, akkor magukra zúdítják azt a felelősséget, hogy üdvüket és pedig az örök üdvöt, talán visszahozhatatlanul eljátszották. Ezen az ezeréves khinai kultúra sem változhat; a mi Ur-istenünknek a khinai foglyok számára sincs más birói mértéke, mint egyéb halandók számára.

Némelyek, kik eleintén idegenkedve fogadják a hittérítőt, később mégis megtérnek és örökké hálásak lesznek neki, hogy ellenállásuk daczára mégis fölkereste őket.

123. Kiközösítés.

Kifogás. *A kiközösítésnél a katolikus egyház elárulja türelmetlen szellemét; mert hitlenné lett gyermekeit még életükben megátkozta és elkárhoztatja.*

Válasz. Mit szólnátok ehhez a tételhez: Az állam a *száműzetésnél* (már a hol ez divik) elárulja türelmetlen szellemét; mert gyermekeit még életükben eltasztja és nem törődik vele, ha ezek az idegenben elpusztulnak?! Erre az volna a felelet: Ha az alattvaló nem akar állampolgár lenni és veszedelmes tagja az államnak, akkor az államnak teljes joga van hozzá, hogy kiutasítsa az országból. — Ám ha az egyház teszi ezt, akkor türelmetlen szellemet árul el!

Ha a tisztikarban vagy egy szabadkőműves-páholyban valamelyik tag nem akar alkalmazkodni a szabályokhoz, egyszerűen kizárják az egyesületből — min-

den ember magától értődőnek találja ezt. Ám ha az egyház teszi ezt, bűncül rójják föl. Kétféle mértékkel mérnek itten.

A katolikus egyház az excommunicationál egyik engedetlen tagját kizárja a maga kebeléből. Azonban a *kirekesztés fölöttébb enyhé*, mert az engedelmetlen tagot mindenkor visszafogadják, ha megjavul és vezekel. Egyébiránt nem is igaz, hogy az egyház a kiközösítés által valakit elkárhoztat és megátkozik.

A kiközösítettet csak az egyházi kegyelemtől fosztják meg; de nem az égi kegyelemtől. Bármikor megtérhet és visszatérhet az egyházhoz; tehát nincsen elkárhoztatva. Ha önkényt megmarad az excommunicationban, és abban meghal, akkor elkárhozik, valamint elvész minden katolikus, a ki a halálos bűnben, vagyis Istennel való ellenségességben hal meg. Elkárhozatának tehát nem az egyház az oka, hanem maga a bűnös. Az egyház az igazhitűek közössége. A ki tehát az igaz hitet nem akarja többé vallani, az önmagát zárja ki az igazhivők köréből. Ha bűne növekedik, ha az egyháznak a hívők elesábitása által nagy mértékben ártani törekszik, akkor az egyház nyilvánosan is ki fogja őt közösíteni.

124. Kinyilatkoztatás.

Kifogás. *Hogyan nyilatkozhatja ki magát az Isten, a végtelen szellem az embernek, miként beszélhet vele? A kinyilatkoztatás nem is szükséges; az ember értelmével megismerheti Istent és a természeti vallást és önjelével vallásos életet élhet, ha akar.*

Válasz. Vajjon az Isten, a ki nekünk gondolataink közlésére a nyelvet adta, nem volna képes velünk beszélni, ha akarna? Hogy ilyen beszéd, tehát a kinyilatkoztatás szükséges-e, vagy nem, az Isten dolga. Ha azonban kinyilatkoztatja magát és ha a természet parancsain kívül még más parancsokat is előír számunkra, a mi kötelességünk engedelmeskedni.

Isten az ő kinyilatkoztatását Jézus Krisztus által adta nekünk. A mi kötelességünk tehát a keresztyény kinyilatkoztatást köszönettel fogadnunk.

125. Királyság.

Kifogás. *Az emberiség csakis a királyságok eltörlése által szabadulhat meg a zsarnokságtól.*

Válasz. A törvényes királyság Isten kegyelméből való királyság s a törvényes király Isten nevében viseli a jogart — mert „nincsen hatalmasság, hanem csak az Istentől.“ (Róm. 13, 1.) Az Isten kegyelméből való királyságot csak az istentagadó gunyolja, következésképen gunyolnia kell minden, még a szocialisztikus köztársaságban fennálló tekintélyt is; minden istentagadó között egyedül az anarchista következetes a cselekedeteiben.

Magam ura vagyok, ha Isten nincs. Az ember egyenlő a másik emberrel, csak ha az Isten másik embert elüljárómmá tett, kell engedelmeskednem ennek az embernek és pedig azért, mert az Isten akarja, legyen az aztán atyám, a pápa, a király vagy pedig valamely köztársasági törvényes hatalom. Minden hatalom Istentől jön. Ha a hatalom nem Istentől ered, úgy az azt gyakorló felsőbbbség törvénytelen.

Isten az ó-szövetségben maga alapította meg a királyságot (Saul alatt) és maga kenette fel Dávidot királylyá. Az egyház a középkorban ünnepélyesen elismerte a királyságot. A királyság tehát nem zsarnokság, hanem törvényes államforma. Nagyon természetes, hogy zsarnoksággá fajulhat; a mint önkényre ve-

temedhetik a köztársasági hatalom is. Legfényesebb bizonyítéka ennek a francia forradalmi köztársaság Robespierre alatt. Hamis tehát ez az elv: „Hogy az embereknek a királyság eltörlése által szabadulnak meg a zsarnokságtól. (L. Köztársaság.)

126. Klastromok.

Lásd: „Szerzetesrendek,“ „Holt kéz.“

127. Kolduló szerzetek.

Kifogás. „*A családapa, ki kora reggeltől késő estig dolgozik, bizonynyal többet ér, mint a kolduló szerzetes, ki gondtalanul élösködő módjára élösködik az emberiség testén.*“ (Tschackert 140. l.)

Válasz. Ez a példa szarvas-okoskodás: A varrógépénél dolgozó szegény asszony többet ér, mint a bor vagy sör mellett üldögélő professzor. Hasonlókép fest a mi ellenfelünk tétele is. Ebből természetesen nem következik, hogy ugyanazon professzor úr, ha egyáltalán van

valami hasznos foglalatossága, az emberiségre nézve több hasznót nem hajt, mint a szegény varrónő.

Nézzük csak, *mit művel és mit kell művelnie a kolduló barátnak*; ezt természetesen csak az értheti és ítélheti meg helyesen, a ki hisz Krisztusban, mint az Isten igaz fiában, a kinek mi önmegadó hódolattal tartozunk.

A kolduló szerzetes Krisztus tanácsát követi: „Még egy hiával vagy: add el mind a mid vagyon és oszd a szegényeknek és kincsed leszen a mennyben, azután jöjj, kövess engem“ (Lukács 18, 22), — eladott vagy elhagyott mindent, a mije volt, szétosztotta a szegények között vagy egyéb jámbor célokra; semmit sem nevezhet a sajátjának, valamint Krisztusnak sem volt semmije a maga akaratából és annyija sem volt, hova a fejét lehajthatta volna. Önként elszegényedve, munkaerejét is ingyen a mások javára fordítja és maga csupán a mások könyörületességéből akar élni. A katolikus egyházban egész serege van a férfiaknak és nőknek, kik önkéntesen élnek ily életet. Lássuk tovább, hogy lehet-e ezt henye életnek nevezni. De előbb azt kérdezem minden józanul gondolkodó embertől: Elvetendő dolog-e, ha

egy királyleány, a mint ez még a mi időkben is megtörténik, vagyonát elosztogatja és aztán koldustarisznyával jár végig a város utcáin, hogy szegény betegek számára, kiket saját kezével ápol, meg a maga számára az idegenek könyörületességéhez esedezzen? Ki ér többet, ez az elszegényedett királyleány-e, vagy a milliósos, ki kényelmesen él évi járadékaiból? Annak a jámbor nővérnek hősiessége minden esetre többet hat a szociális kérdés megoldására, mint hosszú beszédek és elhamarkodott bírálgatás.

Mit tesz azonban a szegény apáca és mit tesz még a kolduló barát ezen kívül? Először is *imádkozik*; imádkozik a maga számára, az egész egyház számára és az egész emberiség számára. Ez ugyan a hitetlenek szemében nevetséges és bárgyu idővesztegetés; de csakis ezeknek a szemében. A ki Istenben és Krisztusban hisz, az előtt nem lehet közömbös az imádság hatalma. Maga Krisztus éjszakákat virrasztott át imába merülve. Igen, az imádságnak megvan az a hatalma, hogy mások fejéről is elhárítsa az Isten haragját és a sors csapásait, hogy újabb kegyelmet és adományokat szerezzen számukra. Csak a végitélet napjakor fog kiviláglani, mennyit

köszönhetnek a nem-imádkozók a jámbor imádkozók fohászainak.

De az imádsággal nem jártunk még végére a „kolduló barát“ működésének. Hány ugynevezett kolduló barát fogyasztja el erejét lelkipásztori tevékenységben, prédikálásban és tanításban; hányan vándorolnak el a vad pogány népek közé, hogy elvigyék körükbe mondhatatlan fáradozással a kereszténység és a keresztény művelődés jótéteményeit! Ily körülmények közt ujlag föltehetjük a kérdést: Ki ér többet, a kolduló szerzetes-e, vagy a professzor, ki arra pocsékolja idejét és erejét, hogy Krisztus egyházát és a kolduló szerzeteket ócsárolja? (Lásd „Szerzetes rendek.“)

128. Korszellem.

Kifogás. *Az embernek a korral kell haladnia; a katolikusok a korszellemet nem értik meg.*

Válasz. Mi a korszellem? Az a szellem, mely bizonyos időszakban uralkodik, hangadó szerepet visz, vagyis a közvélemény. Ha ez a szellem az igazság szelleme volna, ugy nekünk katolikusoknak

is ezzel a szellemmel kellene tartanunk és haladnunk. De a korszellem gyakran a hazugság, a szólam, a forradalom, az önzés, a *materialismus szelleme*. Azért áll itt, higgy, de megnézd, kinek! Mi katolikusok legelőször az ész és hitünk által megismert igazságokhoz tartozunk alkalmazkodni. Ha a korszellem ezzel az igazsággal ellenkezik, akkor aztán nem dobjuk magunkat karjai közé. Mi az irás szavait követjük: „Próbáljátok meg a lelkeket, ha Istentől vannak-e?“ (János, I, 4, 1.)

A keresztény szeretetnek, a szegény szenvedő emberiség iránti részvétnek egyik vonala vonul végig a világon, ez jó szellem, szívesen hozzá csatlakozunk; szívesen közreműködünk a szociális kérdés megoldásában is. De mi keresztény értelem-ben akarjuk megoldani.

A történelemben az igazság szelleme uralkodik, mely a meséket, bármennyire megkedvelték is, ki akarja küszöbölni a történelemből; ez jó szellem.

Jelenleg azonban a testi szabadságnak szelleme vonul végig a világon; nem akar már a világ Krisztus és az egyház elveihöz alkalmazkodni — ezzel a szellemmel haladni annyi, mint a mélységbe rohanni.

A tudományban minden igaz elő-

menetelt üdvözlünk és mi is igyekezzünk azzal együtt haladni — de egy értelmes ember sem veszi zokon tőlünk, ha Kant, Fichte, Hegel, Schopenhauer, Hartman, Darwin, Häckel stb. nevek hallatára azonnal nem ujjongunk, legnagyobb részük metcor, tűnő fény, melyek rövid időn át ragyognak, de csakhamar eltűnnek, hogy más fénynek adjanak helyet. Mi katolikusok a világtenger hullámain nem akarunk a korszellem által ide-oda dobálni, mi katolikus elveink szilárd alapján állunk, — a mi ezzel megegyezik, azt üdvözljük, mint szellemünk szerinti szellemet, a mi ezekkel ellenkezik, azt határozottan elvetjük.

Bátran elmondhatjuk, hogy a mostani korszellemet senkisémet ismeri úgy, mint a katolikus egyház. Senkisémet nézi nyugodtabban. Másoknak is kívánjuk, hogy így tegyenek, de azt az egyet határozottan visszautasítjuk, mintha mi katolikusok a korszellemet nem értenék meg.

129. Körmenetek.

(Processiók.)

Kifogás. *A körmenetek háborgatják a közrendet, sokféleképen sértik a felekezeti*

békét, a más vallásuakat gunyra ingerlik és a katolikusokban elősegítik a Krisztus által elítélt ama gondolkozásmódot, mintha az erény az álszentelkedésben állana.

Válasz. 1. A körmenetek háborgatják a közrendet, nyugalmat? Hát a temetések, hadastyánmenetek és fáklyásmenetek? Ezek nem háborgatnak senkit? Hát csak épen a vallását gyakorló emberek háborgatják a közrendet, az ilyenek énekek sértik a mások vallásos meggyőződését?

2. A körmenetek zavarják a felekezeti békét és a más vallásuakat gunyolódásra ingerlik? Ez ugyancsak nagy szégyenségi bizonyítvány a más vallásuaknak nagy hangon hirdetett türelmességére, ha már annak a katolikus vallásnak külső gyakorlata is, melytől őszüleik elpártoltak. képes őket gunyolódásra ingerelni!

3. A körmenetek előmozdítják az álszentelkedést! Ezt ép oly kevésbé teszik, mint az egyházi ének, a melyet a más vallásuak oly nagyra becsülnek. (Lásd „Búcsújárások.“)

130. Köztársaság.

(Respublika.)

Kifogás. *A köztársaság az egyedül ésszerű államforma, a melynél minden ember szóhoz juthat a népképviselőben. Az egyeduralom mindenkor zsarnokság lesz. (Igy a szocializmus.)*

Válasz. Mindkét állítás hamis. Több ésszerű államforma van, mely által a népet szerencsésen lehet kormányozni. Az állam főalakjai egyeduralom, arisztokrácia és demokrácia.

Az abszolút egyeduralomnak megvannak a jó és rossz oldalai. Az egyeduralomnál egyetlen ember uralkodik. Ez nagy tekintélyre emeli a hatalom birtokosát és megkönnyíti az alattvalóknak az alárendeltség és engedelmisség elviselését, valamint a veszélyes időkben a gyors elhatározást. Másrésztől azonban az a veszélyes állapot állhat be, hogy a korlátlan hatalmu úr nagy hatalmával saját előnyére visszaélhet és zsarnokká válhatik.

Az arisztokratikus köztársaságnak az a jó oldala, hogy a hatalmon többnyire az értelmiség van; hátránya az, hogy nem mindig az értelmesebbek és gazdagabbak

a legjobbak, hanem hatalmukat arra használják, hogy gazdagságukat még inkább növeljék a szegények rovására.

A demokratikus köztársaság népuralom. A nép kiválasztja helyetteseit s azok kormányoznak. Még a socialisták által fennen magasztalt demokratikus köztársaságban is van egy legfelső tekintély, a népképviselő, a kinek a közpolgár épűgy tartozik engedelmeskedni, mint az uralkodónak, és az arisztokratáknak a monarchiában és arisztokracziában. Azt megengedjük, hogy a demokrácia a polgárok szabadságára nézve több biztosítékot nyújt. E mellett mindnyájan jobban érdeklődnek a nyilvános ügyek iránt; ezzel aztán tág kaput nyitnak a leghvesebb pártharcoknak. A polgárok a köztársasági kormányok tulkapásai ellen egyáltalán nincsenek biztosítva, s a megvesztegethetőség lehetősége a demokratikus kormánynál ép akkora, mint más kormányformánál. Végre pedig egyes polgárnak elenyészőleg csekély hatalma van egy köztársasági kormánnyal szemben. Ugyan mennyivel van egy francia polgárnak több joga, mint egy magyarnek vagy németnek?

Mind a három formának van jó, de lehet rossz oldala is. Bizonyos népre nézve

az a legjobb kormányforma, a mely a jellemének leginkább megfelel. Azt hangoztatni, hogy a köztársaság a legjobb kormányforma, nagy merészség, azonkívül ellenkezik a történelemmel és a keresztény eszmével. Az ó-szövetségben maga Isten alkotott királyságot, tehát ez észellenes, ostoba kormányforma nem lehet.

Mostani körülményeink között a népre nézve leghasznosabb és áldásthozóbb a mérsékelt egyeduralom, midőn tudniillik a nép és uralkodó között egy főrendiház (arisztokrácia) és képviselőház (demokrácia) foglal helyet. Ily módon szép szerével ellensúlyozható a zsarnokság hátránya és biztosítható a köztársaság előnye.

A gondolkodás törvényeinek hiányára mutat, midőn abból, hogy az egyeduralom zsarnoksággá fajulhat, valaki arra a következtetésre jut: „Az egyeduralom mindig zsarnoksággá lesz.” Az 1792-iki franciaországi köztársaság példája mutatja, hogy a köztársaság is borzasztó zsarnokságra vetemedhetik, és hogy egy köztársasági képviselőben épúgy rejtőzhetik egy vérszopó és zsarnok egyén, mint valamely uralkodóban. A három kormányforma közül egy sem tökéletes, de egy sem teljesen rossz.

A zsarnokság ott áll elő, a hol a felsőbbség tulteszi magát az igazságnak isteni parancsain; ez korunkban époly könnyen lehetséges egy köztársaságban, mint egy egyeduralomban. A szocialista köztársaságban sem minden arany ám, a mi fénylik, legalább az egyszerű polgárra nézve nem.

131. Krisztus feltámadása.

Kifogás. Krisztus feltámadását képlegesen kell magyarázni; szelleme ujra éledt az apostolokban.

Válasz. Vajjon képlegesen kell-e érteni, mikor Jézus feltámadása után megjelenik egybegyűlt tanítványai előtt és így szól hozzájuk: „Lássátok kezeimet és lábaimat, én vagyok magam; tapintsátok meg és lássátok; mert a léleknek husa és csontjai nincsenek, a mint látjátok, hogy nekem vagyon. És a mint ezt mondá, megmutatá nékiek kezeit és lábait. De midőn még sem hittek és örömiükben csodálkoztak, mondá nekik: Van-e valami ennivalótok? Ők pedig hozának neki egy darab sült halat és lépes mézet. És miután

evett előttük, vevén a maradékot és nékiek adá." (Lukács 24, 39—43.)

Ellenvetés: „Ámde Harnack tanár tagadja Krisztus feltámadását és azt, hogy Krisztus nem támadt fel, többek között azzal a körülménnyel okolja meg: „hogya a Feltámadt jelenéseinek sorrendje és száma immár nem deríthető ki bizonyosan.“ (Dogma-történet, I. 74. l.)

Válasz. Ha ez bizonyíték, akkor azt is be tudjuk bizonyítani, hogy Caesar sohasem járt Germániában, mert látogatásainak sorrendjét és számát már nem lehet kétségtelenül kideríteni.

A ki az evangéliumok valóságát elismeri, az előtt Krisztus feltámadása történelmileg teljesen be van igazolva. Az evangéliumok pedig szavahihető források. Tehát Jézus feltámadása történelmileg megerősített tény. Ne feledjük el, mit mond szent Pál a korinthusiakhoz írt első levelében (15, 14): „Ha pedig Krisztus fel nem támadott, akkor hiába való a mi prédikálásunk, hiába való a ti hitetek is.“ . . . E szerint Harnack úr nem tartozik a hívőkhöz. Az ő „hite“ hiábavaló. Mi azonban szívesebben szegődünk szent Pállal Krisztushoz, a feltámadotthoz. Mi már csak nem akarunk elkárhozni.

132. Kuria Romana.

Kifogás. A római egyház, főképp a római kuria, „a világ legnagyobb pénzügyintézete.“ (Tschackert, 282. l.)

Válasz. Ha a római kuriának jó pénzemberei vannak, e miatt épen nem férhet hozzá gáncs. Ha a katolikusok nem oly gazdagok, mint mások, úgy alantabb állók; ha a katolikusok külömb pénzemberek, akkor félreérthetetlen célzással azt mondják, hogy a római kuria a világ legnagyobb pénzügyintézete.

Némely emberek ugyanis nem bírják megérteni, hogy a pápának is kell ennie, laknia és öltözködnie (valósággal a világon egyetlen fejedelem sem él oly takarékosan, mint a pápa) és hogy nagy udvarát, a kuriát, a bíborosokat, tisztviselőit díjaznia kell. A pápai udvar évenként 7 millió frankba kerül. Ha most már egy házassági fölmentést ad ki és ez után illetéket követelnek, azt fölöttébb zokon veszik, noha a polgári igazgatás majd minden lépésének megvan a megszabott taksája.

Valameddig a kuria nem él a levegőből és a pápa az egyházi államtól meg van

fosztva, joggal követelheti, hogy a hívők tartsák ki. Minden hűséges katolikus kötelességének tekinti ezt, a Szentírás szavai értelmében, hogy a pap az oltárról éljen. (Kor. I. 9, 13.) Csak az egyház ellenségei és a langymeleg, liberális katolikusok ütköznek meg a dispensatiók után szedett illetékeken, vagy a Péterfilléren, mert megütköznek magán a katolikus egyházon.

133. Lassalle.

Kifogás. *Szilárd bértörvény. Lassalle szerint a munkások a kínálat és kereslet tökéletes törvényuralma alatt folyton éheznek. Ha a munkabér emelkedik, a munkás megműsül és gyermekei lesznek; a gyermekek a munkakínálat terén versenyt idéznek elő; és eme verseny folytán a munkabért ismét a legcsekélyebb összegre nyomnák le.*

Válasz. Lassalle-nek ez a törvénye ama hamis feltevésen alapul, hogy valakinek annál több gyermeke lesz, minél több a jövedelme. Tényleg azonban a szegény munkások jobban meg vannak áldva gyermekekkel, mint a kik anyagi

jólétnek örvendenek. Ezt a törvényt már a szociáldemokraták nagy része figyelemre se méltatja. A tudományos szocializmusnak gránitsziklája, a hová régente ez a törvény is tartozott, lassankint elmorzsolódik. Annnyira jutottak, hogy Bernstein Ede, a német szociáldemokratának egyik előkelő írója arra a kérdésre: „Vajjon lehetséges a tudományos szocializmus?” egész komolyan nem-mel felelt.

134. Legenda.

Kifogás. *A papok breviariumi imái között fordulnak elő a szentek életében olyan történelmi elbeszélések, a melyek tagadhatatlanul legendák. Az egyház azonban papjait kötelezi ezeknek elimádkozására; papjait tehát a hamisságra neveli. (Tschackert, 255. l.)*

Válasz. Az egyház papjait a breviarium imádkozására kötelezi, de nem arra, hogy annak olvasmányait kivétel nélkül igazaknak tartsa. Ha esetleg valamely legenda újabb kutatások után hamisnak bizonyulna, az egyház azt törli, a mint

azt már többször meg is tette. Az olvasmányok legnagyobb része, különösen melyek az ujabbkori szentek élettörténetében fordulnak elő, föltétlen hitekre méltók.

Hányszor intették és figyelmeztették már a protestáns pásztorok híveiket, hogy a Luther-féle bibliát olvassák, jóllehet a protestáns vallásu Bunzen lovag azt állítja, hogy a Luther fordítása a bibliafordítások között a leggyengébb és megbízhatatlan, mert nem kevesebb, mint három-ezer helyen szorul kiigazításra. (Janssen, An meine Kritiker 63.)

Protestáns tan szerint a hívek tartoznak a bibliában kutatni, — mindenestre a Luther-féle és nem a római bibliában. A protestánsok szerint ezt maga Krisztus parancsolta. Ezen nézet szerint Krisztus Urunk a híveket arra kötelezte, hogy azok a létező bibliákat — tehát protestánsainknál a Luther-féle bibliát olvassák, a melyben nemcsak hibák, téves adatok, hanem hamisítások is fordulnak elő. Luther például szent Jakab apostol levelét mint hamisat kihagyta. Az ujabb protestánsoknál szent Jakab ismét kegyelemre talált. Luther a Róm. irt levélnek 3. 28 versébe az „egyedül” szót becsem-

pészte, a mi az eredeti szövegben nincs benne; ez a becsempészett szó minden protestáns bibliában megvan.

Ezekre is azt feleljük talán, hogy a protestáns prédikátorok, sőt maga Luther, is hamisságra tanítanak?

135. Lelki gyakorlatok.

Kifogás. *A lelki gyakorlatok a leghatalmasabb eszközök, melyeket a jezsuiták céljaik elérésére használnak.*

Válasz. Hát ez oly rossz? Ha a jezsuiták jó célra törekednek, mért ne használnák föl erre a leghatalmasabb és legjobb eszközöket? Ha az eszköz rossz volna, ebből jogos vádat lehetne ellenük kovácsolni; mert akkor a hirhedt mondas értelmében cselekednének: „A cél szentesíti a rossz eszközöket,” vagyis a jó cél szentesíti a rossz eszközöket.

A *cél*, melyre a jezsuiták az exercitiumoknál törekednek, *nemes*, ez pedig a magábaszállás és ennek következtében az élet javítása. Annak, a ki lelki gyakorlatokat végez, bűnös vagy rendetlen életét kell rendbe hoznia.

És az *eszköz* ehhez a célhoz *nem rossz*.

Vajjon micsoda eszközöket használnak a jezsuiták, hogy ezt a czélt elérjék? A magányba viszik a lelki gyakorlót, távol világi ügyeitől. Van ebben valami rossz? Fárasztó munkája után mindenki szereti a nyugalmat és magányt, hogy teste-lelke felüdüljön. Most már ott a magányban az embernek megszabott rend szerint mintegy 3, 5 vagy 8 napig kell élete fölött elmélkednie. Az örök igazságok fényében (az embernek a földön, mennyben, halálra, pokolra való rendeltetése) ismerje föl hibáit, Krisztus életére tekintve, javítsa meg a maga életét és jó szándékok által erősödvén keresztény életében, térjen vissza ismét mindennapi teendőihez.

Ha ez rossz, akkor ugyan nem tudjuk immár, hogy mi jó. A ki azonban nem hiszi, hogy ezek az exercitiumok céljai és eszközei, az végezzon maga egyszerű lelki gyakorlatokat, sok kolostorban lel erre alkalmat és barátságos fogadtatást.

136. Lelkiismereti szabadság.

Kifogás. „*A lelkiismereti szabadság, melyet a modern ember drága vívmány gyanánt becsül, a pápaság előtt bolondság számba megyen.*“ (Tschackert, 168. l.)

Válasz. „Nehéz szót ejtesz ki könnyen,“ mondja a költő. Ez a szó mindenestre csak a maga valótlanágában nehéz. Hogy ezt belássuk, olvassuk el azt, a mit a „Szabadgondolkodó“ és „Szabadvallás“ czim alatt mondtunk. Főképp azon fordul meg a dolog, mi a szabadság. A valódi szabadság csak az igazra és jóra irányul; ha a hazugságra és gonoszra is igényt akar tartani, akkor szemtelenséggé válik.

A katolikus egyház mindig az igazság, szabadság és jog mellett lépett föl, képviselte a népek szabadságát a fejedelmek féktelensége és zsarnoksága ellen; védelmezte a fejedelmek és a hatóság jogát és a félrevezetett néptömegek lázadása és vakmerősége ellen. Az egyház az igazság és jog érdekében mindig előmozdította a lelkiismereti szabadságot; a gonoszság és hazugság érdekében azonban nem pártolhatja a szabadságot, hanem ezzel szemben a javításra és megtérítésre törekszik.

Ha a valódi lelkiismereti szabadságról van szó, nem igaz, hogy ez csak a modern kor vívmánya: a modern kor látta már a lelkiismeret leigázását is; a kulturharcz és még egyre látható következményei

tanusítják ezt. Ha azonban *féktelenséget* értenek alatta, akkor a modern kort ezért a vívmányért ugyan nincs miért irigyelni.

137. Lélek.

Kifogás. *Az orvosok az egész emberi testet feldarabolták és lelket nem találtak; történt, hogy élő embernél kivették az agyvelő minden részét, anélkül, hogy az elpusztult volna. Ugyan hol van a lélek, ha csak ugyan van?*

Válasz. Ha a lélek anyagi részekből állana, a bonczolókéssel talán megtalálták volna. De mivel szellemi anyagtalan valami, nagy ostobaság érzékileg keresni. A szellemi dolgot a szellemmel, az észszel kell keresni és úgy megtaláljuk. Értelmünkkel megismerjük, hogy bennünk szellemi lélek lakik.

Gondolkozásunk érzékfeletti, anyagtalan. Sok olyasmit megismerünk, a mi a természeti, anyagi rendben nem létezik. Megismerjük az erényt, bünt, jogot, tulajdont, függetlenséget, alapelveket, igazságokat, lehetetlenséget, nem létezés, örök-kévalóságot, függetlenséget, a dolgok egymáshoz való viszonyát, szellemiséget,

halhatatlanságot, mindezek anyagi fogalmak, hanem az anyagon felül állanak. Az anyag nem képes megismerni semmi anyagtalan, érzékfeletti; tehát van anyagtalan, szellemi megismerő tehetségünk; óhajtjuk az érzékfeletti, tudományt, bölcseséget, erényt, mások örök boldogságát — tehát van felettünk egy érzékfeletti, szellemi vágytehetség. Van szabad akaratunk. Az anyag azonban mindenütt szükségképen működik, szabadság nélkül. Tehát van bennünk valami anyagtalan, lélek, a mely szabad. A szabadság a szellemnek a jele.

Lelkünk szellem, mely a testtel egy lényeggé van egyesülve, melyet embernek nevezünk. Mivel mindakettő, test és lélek, egy természetté, egy működő elvvé van egyesülve, könnyen belátjuk, hogy a kettő egymásra van utasítva. A test vagy az érzékek azok a szervek, melyeket a lélek a világ megismeréséhez használ.

Mivel lelkünk szellem, azért halhatatlan; mert mint szellemnek részei nincsenek, egyszerű és nincs összetéve. Ha a léleknek részei nincsenek, nem is halhat meg. Meghalni annyit tesz, mint részeire feloszlani. Ennélfogva a lélek magától halhatatlan. Akaratunk szabadságából legkönnyebben

beláthatni a lélek szellemiségét. A szellemiségből pedig a halhatatlanság következik. (Brors, Die Wahrheit.)

138. Liberalismus.

(Szabadelvűség.)

Kifogás. *A politikának semmi köze a valláshoz, azért minden férfi ragaszkodhatik a szabadelvűséghez és mégis jó katolikus maradhat.*

Válasz. A politikának igen sok köze van a valláshoz. Azért egyáltalán nem közömbös dolog, hogy ki melyik politikai párthoz tartozik.

A politikának a keresztény igazságosság alapelveihez kell alkalmazkodni. Ezek az alapelvek tagadhatatlanul a keresztény valláshoz tartoznak. Mai napság minden politika iskolakérdéssel, szociális kérdéssel, házassági törvényhozással, egyház és állam közti viszonynyal foglalkozik; mindezek vallási kérdések is. A vallási kérdéseket a katolikus ember a katolikus vallás szellemében tartozik megoldani. Ha olyan politikai párthoz csatlakozik, a mely a katolikus alapelveket semmibe veszi, akkor megsérti azt a kötelességét, melyet

mint katolikusnak a politikai életben teljesíteni kellene. A liberalismus és a szocialismus alapelvei éles ellentétben állanak a katolikus vallással — vagyis nem lehet valaki jó katolikus, a ki a liberalismusnak és a szocialismusnak a hive. Mint katolikus ember nem tartozik valamely politikai párt kötelékébe lépni, de mint katolikus embernek kötelessége arról gondoskodni, hogy olyan férfiak választassanak be, a kik a politikában az ő katolikus elveit képviselik.

A 19. században uralkodott liberalismus a következő elvet állította fel: Az ember azt hisz és gondol, a mit akar, tehet, a mit akar, csak embertársainak a jogát meg ne sértse. Ez az önuraság, az Isten parancsától való függetlenség, a testnek és a hatalomnak cme féktelen szabadsága észellenes és istentelenség. Korunkban a liberalismus törvényes szülötte, a szocialismus paripáján nyargal. A politikai liberalismus fénykorszaka letűnt.

A katolikusok között lábrakapott vallási liberalismusnak még nincs vége. Találóa írják ezt le a westminsteri érseki tartomány püspökei az ő közös pásztorlevelükben (1900 december 29): Ezek az emberek megengedik és helyeslik, hogy

az emberek a hittudomány és az egyház vezetése felett oly szabad szólással és befogással ítélkezhessenek, a mint a szociológia, a művészet, nemzetgazdaság, irodalom terén feltűnő újabb elméleteket vagy egyéb más kérdéseket megítélnék. Miután az egyház iránt tartozó tanulmányosságot és tiszteletet nem ismerik, az egyház tanításán, gyakorlatain és fegyelmén egész szabadon tulteszik magukat és semmi tekintettel sincsenek az egyház szelleme és szolgálai iránt. Ez nem egyéb mint az a szabadelvű nagylelkű dobálózás az idegen jogok és tulajdon, az egyház és Krisztus jeles tulajdonaival. A liberalis katolikust ez a hamis nagylelkűség jellemzi.

XIII. Leo pápa értesülván erről a pásztorlevélről, a westminsteri biboros érsekhez erre így írt: „Általánosan ismeretes az a részint nyomasztó, részint fenyegető romlás, a mely azokból a hamis nézetekből keletkezik, melyeket általában liberalis katholicizmusnak neveznek. Azt a veszélyt, mely mai korban a katolikus vallást Angliában fenyegeti, pásztorleveleitekben nem rajzoljátok sötét színben, hanem úgy adjátok elő, a mint tényleg a dolog áll.“ (1901, febr. 11.)

139. Liturgikus nyelv.

(Istentiszteleti nyelv.)

Kifogás. *Miért van elsőbsége a latin nyelvnek? Hiszen a görög-katolikusok az ő görög, a szirusok az ő szír nyelvüket használják az istentiszteletnél. A népnek semmi haszna az ilyen istentiszteletből. Ösztönszerűleg is óhajtnak az anyanyelven tartott istentiszteletet. Innen származik az, hogy sokan hajlandók a protestantizmus felé.*

Válasz. A szír és görög nyelvek és istentiszteletük koruknál fogva tiszteletre méltók és az egyház azért tartja meg azokat. *Az egyház egysége kívánatos teszi az egységes nyelvet.* A szentszékekkel való tárgyalás, nemkülönben az egyház tagjainak a pápával való érintkezése megköveteli, hogy legyen egységes nyelv. Igaz ugyan, hogy a görög-katolikusok az ó-szláv nyelvet, a szírek pedig az ó-szír nyelvüket használják; ezek közül a szír és görög nyelv használata azért van megengedve, mivel az mindjárt az egyház alapítása utáni években használtatott, az ó-szláv nyelv használatát pedig a pápák az akkori idők és körülmények miatt

engedték meg. Tudvalevő dolog, hogy a keleti egyház elszakadt Rómától, s később, midőn újra egyesülni akartak, hosszú évszázadok teltek el. Róma azután megengedte, hogy azok a keleti szakadárak, kik az egyház kebelébe visszatérnek, az ő eredeti istentiszteleti nyelvüket megtarthassák. Innen van, hogy a magyar görög-katholikusok is az ó-szláv nyelvet használják. De ha minden nemzet, azok is, a kik kezdettől fogva a latin szertartást és nyelvet használták, saját nemzeti nyelvükön akarnák teljesen az Istentiszteletet tartani, akkor a legnagyobb zavar jönné létre. Bár idegen is az istentiszteleti nyelv, azért ez a nyelv nem olyan nyelv, a mely bármely nemzetiségnek előnyt nyújtana. A latin nyelv egy holt nyelv, melyen semmiféle nép, mint nemzeti nyelvén nem beszél.

De meg a szentmise minden egyes részére megvannak a nemzeti nyelven írt imák, úgy hogy a ki figyelemmel akarja kísérni a szentmisét, azt az imakönyvből egész kényelmesen megteheti; de meg az egyházi énekek is, a mise minden részére meg vannak szabva.

Azonkívül nagyon sokat veszítene, különösen az alsóbb néposztály előtt az

egyházi szertartás és szentmise értékéből, ha azt a nemzeti nyelven mondanák el. A nép konservatív és a mely nyelvet már évezredek óta tartott, hallott, azt egykönnyen nem adná oda.

Az anyanyelv használatára tág tér van a magánimákban és az egyházi szónoklatban. Ez nemzeti nyelven tartatik. Itt van alkalma a lelkésznek, hogy oktasson, tanítson, buzdítson.

Azt pedig még senki nem tapasztalhatta, hogy a hívők a latin nyelv miatt a protestáns vallásra tértek volna. Hisz épen ezért nincsen egység a protestáns vallások közt, mert nincsen egyházi fejük, s nincsen egy egységes nyelvük.

140. Lőpor-összeesküvés.

Kifogás. *A lőpor-összeesküvés örökös szűgyenfoltja az angol katolikus egyház történelmének és bizonyítja, mennyire képesek, ha valamely gyűlölt dolgot kell az utból eltávolítani.*

Válasz. Az ugynevezett „lőpor-összeesküvést” Londonban 1605. évi november 4-éről 5-ére való éjszakán fedezték fel.

I. Jakab angol király az 1604. évi

február 22-én a katolikus papok kiutasításáról hozott törvény által bebizonyította, hogy a katolikusok semmitsem várhatnak tőle. Ennek az elnyomatásnak megszűntetése céljából néhány katolikus nemes összeesküdött a célból, hogy a királyt parlamentjével együtt légberőpitik. A parlamentnek hosszú szünet után november 5-én kezdődött az ülése. A 4-éről 5-ére való éjjel az összeesküvők egyik tagját a parlament pinczejében elfogták. Izgatottságában elárulta a tervet. Egy összeesküvő sem menekült meg. Ezen idő óta Anglia november 5-ikét mint a pápisták összeesküvésének emléknapját ünnepli meg. A lőpor-összeesküvés így van leírva az angol történeti művekben.

Vajjon a katolikus egyház bűnös ebben az összeesküvésben? Mindjárt a felfedezés után lehetett hallani, a kik azt állították, hogy az összeesküvés és annak felfedezése egészen másként áll, hogy azt nagyrésztben a kormány ravaszsága idézte elő, hogy az egész politikai czélokra szolgáló, mesterségesen előidézett és rendezett színjáték volt. Ennek bizonyítására soknál több adattal rendelkezünk.

1. I. Jakab uralma alatt az igazság és becsületesség fogalmai a leghihetet-

lenebb módon meghamisítottak. A felségárulási pörben való bírói eljárás Cecil miniszterelnöksége alatt becstelenség, alávalóság és ügyes ravaszság tekintetében fölülmul minden korunkban elképzelhető fogalmat.

2. Cecilnek, a ki a katolikusoknak legveszettebb ellensége volt, ilyen tényállásra volt szüksége, hogy a királyt a katolikusok ellen alkotandó törvény megerősítésére rábirja.

3. A nemesek összeesküvése valószínűnek látszik.

4. De az is bizonyos, hogy Cecil már jóval november 5-ike előtt értesült az összeesküvésről.

5. Némely körülmények arra mutatnak, hogy Cecil az összeesküvés keletkeztére és annak lefolyására és irányára mérvadó befolyást gyakorolt.

6. Azon állítás, mintha az angol katolikusok ezt a kétségből eredő összeesküvést katolikus meggyőződésükből szervezték, azt a papok, de kivált a jezsuiták eszelték ki és valószínűsítették meg, az első betűtől az utolsóig hazugság és rosszlelkű kihilány. Még maga a protestáns Gardiner tudor is, a ki a lőpor-összeesküvés valódiságát nem vonja kétségbe, így ír:

„Az a vád, mintha ez az összeesküvés a katolikus hívők összességétől eredt és ez azt helyeselte volna, minden történész előtt hitvány hazugságként ismeretes.“ Legfőlebb néhány kétségbeesett egyénnek volt a műve.

A katolikus egyház nem felelős egyes tagjainak a bűnéért; különben a protestantismus is felelős volna azért, hogy az antwerpeni protestánsok a város egyik utcáját aláaknázták, hogy az arra menő páрмаi herceget egész kíséretével együtt légberöpítsék. (V. ö. Pfülf, Stimmen aus Maria-Laach, 1899.)

141. Majom.

Kifogás. *Az ember annyi tekintetben hasonlít a majomhoz, hogy helyesen következtetünk, mikor a majomtól származtatjuk le.*

Válasz. 1. Miért következtetik a pusztá *hasonlatosságból*, hogy az ember a majomtól származik? Hát oly nagy érdekünk van abban, hogy az embert egy állat utódjává alacsonyítjuk le? Helyesebben mondhatjuk:

2. Oly sok *különbség* van az ember

és majom között, hogy az ember nem származhatik a majomtól.

A különbség mindenekelőtt ott van, hogy az embernek értelemmel és szabad akarattal megáldott *lelke* van, a majomnak nincs. Bizonyosága ennek, hogy az ember értelmes gondolkodása folytán haladást ér, míg a majom éppen úgy, mint a többi állat, ösztöne következtében éppúgy cselekszik, mint évezredekkel előbb: nem tanulta meg a házépítést, eledele megfőzését stb. Utánzó-hajlandósága egymagában véve még nem engedi meg, hogy értelmes gondolkodásra következtessünk.

Ám oly különböző az ember és majom *testalkata* is, főképp az agyvelő nagysága, valamint a fej és gerinczvár összeköttetése, mely az embernek egyenes járását és az állati járást határozza meg, hogy ki van zárva, miként az ember a majomtól származzék. Ha ez a leszármazás megállana, okvetlenül találnánk átmeneti fokokat, melyek a majomnak lassu átmenetét tanúsítanák az emberhez. Ilyetén átmeneti fokok azonban nem találhatók, sem a földalatti maradványoknál, sem a most is élő állatoknál vagy embereknél.

3. Az ismert *Virchow* tanár, a ki pedig ugyan messze áll a keresztény val-

lástól, ezt a kijelentést teszi „A tudomány szabadsága“ című művében (30, 31. l.):

„Ha ezt a *negyedkorbeli*,¹ ásatag embert, kinck őseinkhez a leszármazás, vagy jobban mondva fölmenet rendjében közelebb kellene állania, tanulmányozzuk; őt *csak olyan embernek* tapasztaljuk, mint a milyenek mi vagyunk. Még tíz évvel ezelőtt, ha koponyát találtak turjában, vagy czölöpépítményekben, vagy régi barlangokban, azt hitték, hogy valami vad, még teljesen kifejletlen állapot csudálatos jelei láthatók rajta. Majom-alkatot rebesgettek. De ez lassankint egyre jobban veszendőbe

¹ A negyedkor, más szóval diluvium vagy jégkorszak. A mi földünk a mai állapotba jutott, többféle változásokon ment keresztül. Az újabbkori változó korszakok egyike a negyedkor vagy jégkor. E korszakban a harmadkorbeli mérsékelt meleg kor után a hőmérséklet jelentékenyen csökkent. A negyedkorban az Alpeselek glecserei lenyultak dél felé a Poó vidékéig, észak felé a sváb-bajor fensíkra majdnem München szélességéig, sőt az egész Észak-Németalföldet és Oroszország északi felét a mai Grönlandhoz hasonlóan vastagon borították a jégárak, melyek a skandináviai Alpeselekből eredtek. Ugyanakkor egész Észak-Amerika és az Egyesült-Államok is jéggel voltak borítva.

Hazánkban is vannak jégkorszakbeli glecserek nyomai, de csak a Tátrában és az erdélyi havasokban, Hazánk alföldjei e korban füves pusztaságok lehettek, melyre vastagon rakódott rá a jégkéreg.

ment. Az ősvilági barlanglakó, czölöplakók és nádi emberek egészen *tiszteletreméltó* társaságnak mondaná magát, ha neki is hasonló feje volna . . . *Általában igazán el kell ismernünk, hogy egy alantasabb emberi fejlődés ásatag alakja egészben véve hiányzik.* Sőt ha az eddig ismeretes ásatag emberek összeségét egybegyűjtjük és párhuzamba állítjuk azzal, a mit a jelenkor nyújt, akkor határozottan állíthatjuk, hogy az élő emberek között sokkal nagyobb száma akad a viszonylag alsóbbrendű egyedeknek, mint az eddig ismeretes ásatagok között. Nem merem gyanítani, hogy éppen a negyedkor lángelméinek lett volna meg a szerencsájük, hogy korunkra maradjanak. De azt merem állítani: ásatag majomkoponyát vagy majomember koponyát, melynek gazdája valóban ember lehetett, sohasem találtak még . . . Nem taníthatjuk azt, *nem jelölhetjük meg a tudomány vívmánya gyanánt, hogy az ember a majomtól vagy valami más állattól származik.*“

Később, 1889. nyarán ugyanezen Virchow az embertannal foglalkozó tudósok kongresszusán Bécsben kijelentette:

„Hasztalan kerestük ama közbenső tagokat, melyeknek az embert a majom-

mal közvetlenül össze kell kötniök, az ősemlős, a tulajdonképp való emberelőtti lény nem taláztatott még meg. Az ember-tanra nézve az emberelőtti lény egyáltalán nem tárgya a vizsgálatnak. Az ember-tannal foglalkozó tudós talán álmában láthatja az emberelőtti lényt, de éber állapotában nem mondhatja, hogy meg-megközelítette őt. Annak idején Innsbruck-ban (1869) oly színe volt a dolognak, mintha hevenyében lehetséges volna a leszármazás folyamatát a majomtól az emberig megállapítani. Most azonban még az egyes fajtáknak egymástól való leszármazását sem lehet kideríteni. Pillanatnyilag azt mondhatjuk, hogy az ősidőből eredő lények között nem akad egy sem, a melyik a majomhoz közelebb állana, mint mi. De nem találkozott fajta, még emberi sem, a melyet majominak, vagy majomközinek mondhatnánk . . . *Határozottan bizonyítást nyert az a tény, hogy a tyfusokban 5000 év folyamán nem történt említésre méltó változás.*"

Dr. Bumüller a következő szavakban foglalja össze az ember leszármazásáról szóló világos tanulmányának eredményét („Ember vagy majom,” 81. l. München, 1900.):

„Az ember rendszertanilag nem tartozik a majmokhoz.” Az értelmet és beszédet számba sem véve, idegrendszere agyvelői részének hatalmas kifejlődése által páratlanul áll az egész állati világban úgy, hogy ebben teljesen különálló helyet foglal el. De a *tudomány* sem szól az embernek a majomtól való származása mellett, mert nem mutattak ki még összekötő tagot, akár az embernél, akár a majomnál kutatták azt. Szintúgy az ilyen összekötő tag lehetősége ellen szól a félmajmok és majmok ama célja, hogy kifejlődésük magasabb fokán bonczítani alkat tekintetében az embertől egyre jobban távolodnak, valamint az általános *paleontológiai tapasztalás* is.¹⁾ Ez a tudományos kutatás mai állása, és ez az állás meg-egyezik ama nézetekkel, melyeket az önkényeskedő divatos elméletektől meg nem zavart józan emberi elme nemcsak a hivatalnok, hanem a kutatók részéről is egyre képviselt.

A tudomány hosszas tévelygés után visszatér oda, a mit a Szentírás mond:

¹⁾ Paleontológia: a kihalt élőlények tudománya, melyeknek maradványai — csontok, fogak stb. — a föld rétegeiben megmaradtak.

„és Isten képe mására alkotá az embert.“
(Mózes I. 1, 27.)

142. A Marx féle értékelmélet.

Kifogás. *A munkás több értéket hoz létre, mint a mennyi bért kap. Az érték-többletből képződik a tőke. A tőke tehát felhalmozott idegen munka. A munkás saját munkáját mint tőkéjét létrehozza, a tőke-pénzes pedig megszerzi a munkás munkáját. A tőke tehát piszok és véres verejtékkal jö létre a munkás bőréből.*

Válasz. Marx elmélete az értékről hamis; hasonlóképen az értéktöbbletről és úgy a tőke keletkezéséről szóló tana sem állja meg a kritikát.

1. Cserénél például egy métermázsza buzát adnak egy mázsa vasért. Mindakettőnek értéke egyforma, kell tehát valami közös tulajdonságuknak lenni. Marx a kettőben nem lát más közös tulajdonságot, mint a kettőnek előállítására szükséges emberi munkát. Szerinte tehát az elvont emberi munka az érték, a kölcsön-érték.

Az érték a társadalmilag szükséges munka, melynek mérczéje a társadalmilag szükséges munkaidő. Ugyanez áll az emberi munkaerőről is. Ennek értéke a helyreállítására szükséges munka. Ha ennek értéke hatórai társadalmi munka volna, úgy a vállalkozó ennek a csereértéknek megfelelő bér nyújtása által a használati érték jogát nyeri meg. A használati érték azonban nagyobb, mint a csereérték. Az értéktöbbletből származik a tőke. Az érték-többletet a tőkepénzes igyekszik a munkaidő meghosszabbítása, bérleszállítás és a technika tőkéletesítése által növelni. Ez utóbbi által kevesebb munkásra van szükségök. Ezáltal olyan ipari munkássereg támad, mely a munkakinálat által a bért lenyomja. Innen magyarázható meg a növekvő nyomor. Így beszél Marx.

Ez nagyon hamis elmélet, mivel félreismeri az érték lényegét. Marx az érték meghatározásánál nem veszi figyelembe két árunak legközelebbi fontosságát, tudniillik a kettőnek az emberre való hasznosságát. Ha olyan tárgyak, minő például a víz és levegő, nagy mennyiségben használnak ugyan, de értékek nincsen, míg kis mennyiségben rendkívül nagy lehet az értékük, ennélfogva valamely dolognak

az értéke két októl függ, az emberiségre nézve hasznosságától és ritkaságától.

Megtörténhetik, hogy Bebelnek két óráig tartó beszéde nem bir több értékkel, mintha egy cipész egy pár cipőt megtalpal. Mindkettőben ugyanazon munka, az emberi munkaerő van! A cipész talpalása és Bebel beszéde egyenértékű! A cipész is épúgy tanulta a mesterségét, mint Bebel a szónoklatot! Egyáltalán összehasonlíthatók az ilyen dolgok? Vajjon Rafael tiz ecsetvonása egyenlő valamely mázolóknak száz vonásával?

Ennélfogva arról, hogy bármely termelésben szükséges mérhető munkaerő összehasonlítható volna, szó sem lehet.

2. Valamely termelésnek értéke nem csupán a társadalom szükségletét tételezi fel, hanem éppen ez a szükséglet határozza, állapítja meg annak a nagyságát. Mert csak az a munka értékképző, melynek termelése a társadalom szükségletének megfelelő; ha túltermelés van, az árú veszít értékéből.

3. Marx kevés figyelemre méltatja azt a szellemi munkát, a mely valamely árú termeléséhez szükséges; különben az árú nem úgy mutatta volna be, mint egyszerű (kézi-) munka termelését és nem mond-

hatta volna: A tőkepénzest csak ennek a munkának kizsákmányolása gazdagítja. A tőke elleni harc követelte a Marxféle elméletet. De vajjon az elmélet neme a célhoz vezető kitalált eszköz-e?

4. Marx ellenemond minden tapasztalatnak. Gyakran a jobb bor előállítására semmivel sem fordítanak több munkát, mint a rosszabb minőségű talajban termelt rosszabb borra. A termelés tulajdonságai is meghatározzák az értéket.

5. A munkás például egy hat korona értékű árú után kap három korona munkabért. A gyáros három koronát nyert. Ez a haszon azonban nem egészen a munkás véres verejtékéből jött létre. A hat koronához járul még a termelés tulajdonsága, valamint a gyáros munkája, a mit a tőkebefektetés, kockázat és a személyes tevékenysége képeznek.

A haszonnak a munkás és munkaadó közötti aránylagos felosztását jogosultnak tartjuk. Sajnos, gyakran előfordul, hogy egy lelkiismeretlen munkaadó a szegény munkás sanyaru helyzetét maga javára kizsákmányolja, ilyenkor annak csak annyi bért ad, hogy éhen el ne veszszen. Az ilyen eljárást élesen elítéljük.

143. Mária.

Kifogás. *A római egyház Máriát babonaszerűleg imádja; pedig ő is bűnös ember volt.*

Válasz. Máriát az egyház babonaszerűleg nem imádja; hanem csak az ő iránti köteles tiszteletet fejezi ki szent Erzsébet módjára, a ki eltelve Szentlélekkel, így szólt Máriához: „Áldott vagy az asszonyok között és áldott a te méhednek gyümölcse!” (Luk. 1, 42.) És a mint Mária maga énekelt dicsénetében: „Magasztalja az én lelkem az Urat és örvendezz lelkem az én Üdvözítő Istenemben; mert megtekintette szolgálójának alázatosságát; ime mostantól boldognak hirdet engem minden nemzedék.” (Luk. 1, 46—48.) Nekünk tehát katolikusoknak igazunk van, midőn Máriát boldognak magasztaljuk. Azok pedig ostobán cselekszenek, a kik azt hiszik, hogy a fiut tisztelik, ha az anya iránt tartozó tiszteletet megtagadják.

Es vajjon lehetséges az, hogy Isten egy bűnös nőt választott volna anyjának, midőn hatalmában állott őt minden bűntől megőrizni? Mivel Istennek hatalmában

állott őt a bűntől megőrizni, azért meg is őrizte.

Mi a boldogságos szüz Máriát tiszteljük ama jeles tulajdonságai miatt, melyekkel Isten őt felékesítette és erényei miatt, melyeket Isten kegyelmével szerzett. Az pedig csak nem kisebbitése az Isten iránt tartozó tiszteletnek, midőn a mestert művében dicsőítjük.

Mi a boldogságos szüz közbenjárásáért könyörgünk hozzája, mivel mint Isten anyja — mint az Isten fiának anyja — Istennél sokat tehet. Szent Pál így szól: „Kérlek azért, hogy mindenekelőtt legyenek könyörgések, imádságok, kérések, hálaadások minden emberekért.” (1. Tim., 2, 1.) Ha egyik embernek minden emberért kell imádkoznia, úgy Mária is tartozik érettem imádkozni; és ő annál szívesebben fog érettem imádkozni, ha őt erre különösen megkérem.

A katolikus egyház Mária-tisztelete a biblián, Szentíráson alapul, észszerű és egyuttal igen szép tisztelet. Minden nemes érzésű ember egyetértőleg elismeri, hogy az Isten anyját kiváló tiszteletben kell részesítenünk.

Nem szükséges az elbeszéléseket, például ligouri szent Alfonz „Mária dicső-

sége“ czimü elbeszéléseit hinnünk. Az értelmes ember különbséget tesz az ájtatosság lényege és azok között a történecskék között, melyek valamely ájtatos-könyvben fordulnak elő, még ha azt a könyvet theologus írta is. Mi sem tartjuk azokat az elbeszéléseket kivétel nélkül történelmi valóságnak, de azért becsüljük a könyvecske fönséges eszméit. Midőn legujabban a katolikus egyház ádáz ostromnak van kitéve a „Madonna-imádás“ miatt, mivel szent Alfonz némely hitelre méltó történecskéket mond el, minden gondolkodó katolikus tudja, hogy mire becsülje az ilyen támadásokat. A ki még mai nap is azt hiszi, hogy a magyar katolikuságot „ostobasága“ és „alárendelt helyzete“ folytán sikerül a római katolikus anyaszentegyháztól elidegeníteni, az rosszul számít. A katolikus ember átlát az ilyen szándék szitáján és utálattal fordul el az ilyen fölvilágosodott emberektől. Megható látványt nyújt, hogy néhány, a katolikus egyháztól elszakadt, hitehagyott nép mennyire igyekszik benűnköt Rómától, a babonától, a madonnatisztelettől megszabadítani. Mily gyengéd gondoskodás lelkünk üdvéről? Az Üdvözítő egyszer beszélt a gerendáról s azt

mondá, hogy az ócsárló, a rágalmazó először vegye ki azt a saját szeméből, mielőtt máséban a szálkát meglátja, vagyis mielőtt másokat oktatna. Nem addig! Mi katolikusok a hit dolgaiban oktatást egyedül a csallhatatlan római anyaszentegyháztól fogadunk el, melynek székhelye Rómában van szent Péternél.

144. A megigazulás tana.

Kifogás. „A megigazulásról szóló azon tant, hogy az ember egyedül a hit által üdvözülhet s melyet először Luther kezdett tanítani, az egyház későbben elfogadta és tanítja.“ (Leimbach, Hilfsbuch für den evangelischen Religionsunterricht in höheren Schulen, II. rész, 71. l.)

Válasz. Ezt a tant tehát Krisztus és az apostolok nem is ismerték. Akkor aztán Luther és nem Krisztus volna az igaz keresztény hit alapítója.

„Az egyház, a mi az üdvösség megszerzésére vonatkozó tant illeti, már a kereszténység kezdetén tévutra jutott.“ Így szól tovább Leimbach.

Válasz. Krisztus tehát az egyházat

nem védelmezte meg ettől a tévedéstől, a ki annak a szentlelket ígérte meg, hogy azt minden igazságra megtanítsa?

„Az írás szerint egyedül a hit által üdvözülünk, minden jó cselekedetek, minden érdem nélkül, a katolikus hit szerint (holt) hit és jó cselekedetek által.“ Így beszél Krüger.

Válassz. Hogy egyedül a hit által üdvözülünk, benne van ugyan Luther bibliafordításában, de nincs benne a Szentírás eredeti szövegében (Róm. 3, 28). Luther az „*egyedül*“ szót becsempészte a Szentírásba. A katolikus egyház tanítja most, és mindenkor azt tanította, hogy különbséget kell tenni az eleven és a holt hit között; az eleven hit, a mely a szeretet által tevékeny, üdvözít, a holt hit, vagyis a hit igazságainak elismerése nem üdvözít. Ha Luther a holt hitet értette, tévedett; ha azonban az eleven hitet értette, úgy nem volt oka, hogy az egyháztól elszakadjon. Ha Luther a hit alatt az Istentől kinyilatkoztatott igazságok elismerését, valamint az Istenhez és kegyelméhez való bizalomteljes odaadást értette, úgy még ez nem eleven hit, még nem üdvözít, a mint ezt szent Jakab határozottan mondja. Míelőn a reformátorok különösen az 1530. év,

vagyis az augsburgi hitvallás óta a jó cselekedetek szükségességét is hangsúlyozták, melyek az igaz hitből erednek, — úgy elmaradhatott volna az egész reformáció. Ha 1) az embernek hinnie kell, a mit Isten kinyilatkoztatott; 2) remélnie és bizalommal kell lennie Isten kegyelme iránt; 3) Istent szeretnie, vagyis a parancsokat megtartania, az egyház ezt a három követelését még a reformáció előtt az emberhez intézte és még ma is azt cselekszi. Ha az ember ezen három kötelezettsége körül egyet is elmulaszt, akkor nem üdvözülhet. Luthernek kötelessége lett volna az erkölcsök javítását előmozdítani, úgy még most is hálásak volnánk iránta. Ő azonban a hitágazatokat akarta reformálni; e közben tévutra jutott s ő az oka az egész világon elterjedt hitszakkadásnak. Ebben a tekintetben szívünkől sajnáljuk.

A mi a Róm. 3, 28. helyét illeti: „Mert azt állítjuk, hogy az ember hit által igazul meg a törvény cselekedetei nélkül,“ erre válaszunk a következő:

1. Az értelem után ítélve az „*egyedül*“ szó a szövegbe tartozik, de Luthernek nem volt megengedve, hogy azt szent Pál szövegébe becsempéssze.

2. Luther ebben a versben a „hit“ és a „*törvény cselekedetei*“ szavakat tévesen magyarázza. A „*törvény cselekedetei*“ alatt a mózesi törvény cselekedetei, körülmélés stb. értendők.

A hit ezen a helyen jelenti a keresztény üdvözülés rendjét, vagyis az eleven hitet, a mely Isten törvényének megtartása nélkül nem képzelhető.

3. Mivel a keresztények Luther óta folyton vitatkoztak azon kérdés felett: „miként igazulhat meg a bűnös Isten előtt,“ és nézetét minden párt a Szentírásból igyekezett bebizonyítani, az a kérdés, hogy kinek a joga Isten akarata szerint ebben a vitában ítélkezni? A feleletnek így kell hangzania: A Krisztus által szervezett tanítói hivatalnak, az egyháznak. „A ki az egyházra nem hallgat, legyen mint a pogány és a publikánus.“ (Máté 18, 17.) „A ki titeket hallgat, engem hallgat; a ki titeket megvet, engem vet meg,“ így szólt az üdvözítő tanítványaihoz. (Luk. 10, 16.) „Elmenvén az egész világra hirdessétek az evangéliumot minden teremtménynek.“ „A ki hiszen és megkeresztelkedik, üdvöül; a ki pedig nem hiszen, elkárhozik.“ (Márk, 16, 15–16.)

A Krisztus által szerzett tanítói hiva-

talt Péter és az apostolok képezik. A meddig a protestánsok ezt be nem ismerik és a pápában és a püspökökben a tanítóegyházat, az egyházi tanítói hivatalt el nem ismerik, addig a vita megszűnésére gondolni sem szabad. Nem a Szentírás dönt, hanem az egyház tanítói hivatala. Ez a tanítói hivatal már kimondta az utolsó szót, vagyis ítélkezett a Szentírás mikénti magyarázata és vitás helyei felett. Ennélfogva semmi célja sincs többé, hogy a protestánsokkal a megigazulás, a szent miscáldozat, szentek tisztelete, tisztítóhely, búcsú, papi nőtlenség felett tovább is vitatkozzunk. Az első kérdés, mely eldöntendő, ez: Hol van a Krisztus által szervezett tanítói hivatal, hol van a Péterre épített egyház, a kire okvetetlenül hallgatnom kell? Ha ez a kérdés nincs megoldva, felesleges minden további vitaközlés. Ha azonban meg van oldva, úgy magától megmagyarázható minden más vitás kérdés. Arra kell csak figyelnünk, hogy mit tanít az egyház a szent miscáldozatról, búcsúról stb. Ha ehhez a tanhoz alkalmazkodom, úgy az egyház csalhatatlan tanítását követem. Krisztus parancsa folytán engedelmeskednem és hinni kell ennek az egyháznak. Mivel ezt tennem

lelkiismeretbeli kötelességem, ennél fogva az egyháznak csatlakozhatatlannak kell lennie. Krisztus nem kötelezhet engem arra, hogy esetleg valamely tévelyt higgyek.

A katolikus embernek nem szabad valamely hittani kérdés felett vitatkoznia, míg azt a Krisztus által szervezett tanítói hivatal meg nem oldotta.

145. Megváltó.

Kifogás. *A megváltónak nem kell szükségképen meghatározott személyiségnek lenni; az az áldás, a mely tetteleg a zsidó népen van, az a megígért megváltó; tehát a megváltó csakugyan elérkezett.*

Válasz. Így beszél manapság sok zsidó. Ez azonban nagyon gyenge mentegőzés azzal a ténnyel szemben, hogy a Megváltó régen a földre jött.

Annak a zsidónak, a ki a zsidó hit szentségét hiszi, el kell ismernie, hogy az Istentől megígért megváltó határozott személy. Olvassa csak bárki is:

„El nem vétetik a fejedelmi pálcza Judától és a vezér az ő ágyékából, míg-

nem eljő, a ki elküldetik s ő leszen az, kire a nemzetek várnak.“ (I. Móz., 49, 10.)

„És vessző sarjad Jessze törzsökéből és virág növekedik az ő gyökeréből. És megnyugszik rajta az Ur lelke. . . . Azon napon Jessze gyökere a népeknek jelül fog állani; neki könyörögnek a nemzetek és sirja dicsőséges leszen.“ (Iz., 11, 1—10.)

„Egek, harmatozzatok onnan felülről, és a föllegek csöpögjék az igazat, nyilatkozzék meg a föld és teremje az Üdvözítőt.“ (Izaiás, 45, 8.)

„Az Ur maga ad jelt nektek. Ime egy szüz méhében fogan és fiat szül és neve Emmanuelnek fog hivatni.“ (Izaiás, 7, 14.)

„Mert kisdéd született nekünk és fiu adatott nekünk, kinek vállán van a fejedelemség és hivatik az ő neve csodálatosnak, tanácsadónak, Istennek, erősnek, . . . a békesség fejedelmének.“ (Iz., 9, 6.)

Izaiás próféta a Messiásról, mint Isten szolgájáról beszél (42), a fájdalma emberéről (53); a 2-ik zsoltár a Messiást föl-kentnek nevezi; a 103-ik zsoltár Isten fiának, a világ királyának. A Krisztus korabeli zsidók várták a megváltót, t. i. mint határozott személyt. Dániel azt írja (9, 21), hogy Jeruzsálem újra megerő-

sítése óta (453) a Messiásnak nyilvános föllépteig 69-szer hétesztendő és a Messiás haláláig 69 és fél hétesztendő telik el, 69-szer hét = 483. Artaxerxes Krisztus előtt 453 évvel engedte meg Jeruzsálem újraépítését. A mi számításunk szerint tehát 30. évben kelle föllépni és 33 és fél év után kelle meghalnia. Aggaeus próféta (2, 8—10) mondja, hogy a megváltó még meglátja a templomot és meg is látogatja. A templomot Titus a Krisztus utáni 70-ik évben szétrombolta.

A Messiásról mondja a Szentírás, hogy Isten fia lesz (2. Zs., 7). Isten és ember lesz (Iz., 9, 6), nagy csodatevő (Iz., 35, 6). Melchisedech rendje szerint való pap (109. Zsolt., 4), egy világrész királya (Jer., 23, 5; Dán., 2, 44). A Messiás egy nőstény számaron lovagolva vonul be Jeruzsálembe (Zakh., 9, 9), egyik asztaltársa elárulja (40. Zsolt., 10) 30 ezüstpénzért (Zakh., 11, 13), kicsufolják, megostorozzák (21. Zsolt. 7; 72, 14), kezét, lábait átlukasztják (21. Zsolt., 17), szenvedéseit, fájdalmait békével tűri mint egy bárány (Iz., 53, 15).

A zsidók ezeket a jövődöléseket mind elismerték. A zsidók a Messiást, a ki a fölsorolt jövődölések értelmében

Jézus személyében megjelent, megvetették. Azon idő óta nem a zsidó, hanem a keresztény vallás az Isten vallása. A zsidóknak a világ végéig fenn kell maradniok templom és oltár nélkül annak bizonyosságául, hogy a Messiás érkezett. Épen az a feltűnő, hogy a zsidók épen a Názárethből származott zsidó Jézust nem ismerték el, a ki pedig épen a zsidók között talált a legnagyobb ragaszkodásra. A zsidók véleménye szerint a Messiásnak népe legnagyobb fiának kellett lenni. A názárethi Jézus a legnagyobb zsidó a világon. Ebben annak a bizonyítékát látjuk, hogy ő a zsidóknak megígért Messiás.

146. Mentesség (immunitás).

Kifogás. Valamint a tisztek külön birói illetékessége sok hátránnyal jár, épügy és még inkább a papság és kolostorok immunitása azok erkölcstelenségére vezet; kétféle mértékkel mérnek.

Válasz. Az immunitás mai állapothoz képest gyakorlatilag nagyon *henye kérdés*. A papok és kolostorok immunitásán a modern állam legnagyobb-részt rövidesen tultette magát és egysze-

rüen úgy járt el, mintha kizárólag őt illetné a jog, immunitást adományozni és belátása szerint megint elvenni. Az egyháznak ezt jogaiba való erőszakos belenyúlásnak kell tekintenie. A hol azonban méltányos meg-egyezésre irányul a törekvés, ott az egyház korántsem szegül makacsul ellen, hogy idevágó jogaiból áldozatot hozzon és az állami birói illetékességet kiterjeszsze. De a klerus és kolostorok immunitását elvileg, mint az erkölcstelenség kuforrását elvetni: nagyon messze megy.

Ha az *immunitás* minden bíráskodás alól való szabadságot jelentene, akkor nem lehetne látszólag alaptalanul állítani, hogy ez azok erkölcstelenségére vezet, kik e jogot élvezik. De az immunitás nem ezt teszi: a papságot csak egy más bíróság, az *egyházi bíráskodás* alá rendeli. Azon állítás, hogy ebben az erkölcstelenség előmozdítása rejlik, egyértelmű azzal az állítással, hogy az egyház terjesztia az erkölcstelenséget. Magyarország is mentes a német vagy orosz bíráskodástól. Vajjon ezért Magyarország az erkölcstelenség tanyája-e? — A papság immunitása vagy isteni jogú, vagy az egyház isteni jogán alapul. Az egyház a maga bíráskodásánál még az államnál is inkább gondoskodik

arról, hogy a jó erkölcsöket istápolja, a vétkeket és bűnöket elnyomja.

147. Menyország.

Kifogás. Mi első renden a földön akarunk menyországok. A mi a fönt levő menyországot illeti, azt még senki sem látta; azt átengedjük az angyaloknak és a verebkeknek.

Válasz. Ezek a szavak csak oly istentagadó szájából eredhetnek, mint *Bebel*, a ki nem ismer lelket, hanem az egész emberi életet állati érzéki szenvedélyekkel és elmúlással hagyja elűtni. Ha van Isten és van halhatatlan lélek, akkor Isten nem teremthette az embert barom módjára a pusztá elmúlásra; akkor nem oltotta volna belé a boldogságra való vágyat, melynek kielégítetlenül kellene maradnia; akkor ez után az élet után, melyben igaz boldogság nem lehetséges, kell egy másik életnek lennie, melyben a valódi üdvösség megvalósul, hacsak bűnbeesés nem zárja el az üdvösséghez való jutást. Ezen tulvilági üdvösség helyét menyországnak nevezzük.

Most már minden bizonynyal van

Isten; Isten nélkül a tudósok sem fejthetnek meg nekünk még egy porszemet sem, annál kevésbbé a mérhetetlen égi testeket vagy a körülöttünk látott élőlényeket. — Isten nélkül sokan azt mondják közülök, *ignoramus et ignorabimus*, nem tudjuk és nem fogjuk kideríteni. Isten nélkül nem magyarázható meg a minden ember keblében lakó belső hang, a melylyel jó és rossz, megengedett és tiltott között külömbiséget tesz, a melylyel azon külömbiséget még akkor is el kell ismernie, ha nem léteznék sem felsőség, sem hatóság: mivel ez a legfőbb úr hangjának visszhangzása, kinek minden ember alá van vetve, időre, térre és rangra való tekintet nélkül.

Apánkat-anyánkat tisztelni és szeretni jó dolog, őket megvetni és velük rosszul bánni gonosz dolog. Az ártatlan gyermeket szeretni nem rossz, ezt gyilkolási kedvből életétől megfosztani, mindig tilalmas lesz. Felebarátunk tulajdonát becsülni: jó; azt elrabolni: rossz. Ez a megkülömböztetés megvan, noha nem csináltam és nem írthatom ki; és ezt az erkölcsi törvényt követnem kell, nem hághatom át; ezen nem ember változtathat.

Lelkiismeretem, vagyis elmém szava azt mondja tehát, hogy egy magasabb

hatalom van fölöttem, az róttá reám ezt a törvényt, melyet nem rázhatok le; a mely azt parancsolja nekem, hogy engedelmeskedjem az észnek. Ez a hatalom szellemi hatalom, hatalom minden ember fölött, mindenkorra, bírása ez jónak-rossznak. És ezt a bírót Istennek nevezzük.

Ez a legmagasabb Isten a *menyország* a *jóknak*, a poklot a gonoszoknak szánta; az öröklétnek nincs közbenső utja. A menyországról való lemondásnak tehát megvan a maga rettenetesen komoly oldala.

148. Mindistenítés.

(Pantheismus.)

Kifogás. *Igen sok és fölvilágosodott ember hódol a pantheismusnak; azért nem lehet az oly ostobaság, mint hirdetik.*

Válasz. Még többen és sokkal nagyobb szellemek hódolnak és hódoltak a theismusnak (elismerése egy a világtól különböző személyes Istennek); a theismus a pantheismust ostobaságnak mondja. Ha tehát ön az oly sok és fölvilágosodott szellemre ad valamit, a theismus követőjének kell lennie.

A pantheismus azt állítja, mint a neve is mutatja, hogy minden Isten, s a világon létező összes tárgyak csak az egy Istennek megjelenései. Minden Isten és Isten minden — a mindenség, a világ-egyetem az Isten.

Ezt hirdették Parmenides (körülbelül 510 évvel Kr. e.), Cyprusi Zeno (350), Giordano Brunó (1548 Kr. u.), Spinoza (1633); újabb időben Fichte, Schelling, Hegel, Schoppenhauer és Buddha követői.

A pantheismus ellen mellénk sorakoznak (kevés kivétellel) a zsidók, keresztények s a régi pogányok legnagyobb bölcsei: Sokrates, Aristoteles, Plato, Sophokles, Seneca, Cicero. A zsidók közül csak Mózes és a prófétákat említjük; a keresztények közül Pált, aquinói Tamást, a középkor összes férfait; az újkorban Kopernicust, Gallileit. Keplert, Newtont, Leibnitzet; a legújabb korban pedig Lyell, Barrandet, Heert, Eulert, Galvanit, Voltat, Ampéret, Liebiget, Faradayt, Linnét, Kuviert, Baert, Secchit, Pasteurt, Ranket stb.

Jogosan harczol a pantheismus ellen minden értelmes ember, mert az ostoba és erkölcstelen tan.

Ostoba: mert ostobaság azt mondani, hogy a víz, borju, az oroszlan, csillag, a

hangya pusztá jelenségei az egy nagy Istennek; azután ez az Isten fölfalja magát, midőn egy oroszlan egy borjut fal föl; önmagát üti agyon, midőn az ember valakit agyonüt, önmagát zárja be, önmagát temeti el. Az ész világosan és érthetően felfogja ennek a nézetnek esztelenségét. De némely embereknek olyan erkölcsstan kellene, mely érzékeiknek hizeleg, ezt pedig megteszi a pantheismus. Ez megsemmisíti a szabadságot, erkölcsiséget és felelősséget. Egész pompás erkölcsstan egy világfi számára. Ezen hitvallás mellett lehet az anyatermészetért rajongani s sütkérezni az Istenatyafisága érzetben. S mi fő, ennél a vallásnál nem szükséges az Isten 1., 5., 6., 7., 9. és 10. parancsát megtartanunk. A pantheismus kellemes, de téves és istentelen és ostoba tan — és az marad még akkor is, ha bármily sok és fölvilágosodott ember a kalapjára tüzi is. A világ nem Isten, de a világon kívül van Isten, ennek a világnak ura és bírása.

149. Mise.

Kifogás. A római katolikus egyháznak egyik legnagyobb tévtana az ugynevezett misecáldozatról szóló tan. Ez a Jézus

Krisztus tökéletes áldozatának gyalázata. A Szentírás így szól Krisztusról: „Nem kénytelen minden nap, mint a papok előbb saját vétkeiért tenni áldozatot, azután a népeért; mert egyszer megcselekedte ezt, önmagát feláldozván.“ (Zsidók 7, 27.) A katolikus egyház azonban még most is állandóan feláldoztatja.

Válasz. Még most is feláldoztatja, a mint ezt szent Pál tanúsága szerint az első keresztények is megcselekedték. Ugyanabban a zsidókhoz írt levélben, melyből a fenti sorokat vettük, egy más helyen ez áll: „Vagyon oltárunk, melyről nem szabad enni azoknak, kik a sátnak szolgálnak.“ (Zsidók 13, 10.) A hol oltár van, ott áldozatnak is kell lennie.

A zsidókhoz intézett levél kéthelyi szövegében előforduló, látszólagos ellentmondás eltűnik, ha meggondoljuk, hogy két különböző áldozatról van szó. Az első helyen érti a kereszt véres áldozatát, a nép bűnéért való elégtétel áldozatát. A második helyen pedig a szentmise vérontás nélkül való áldozatáról, mely az elégtétel gyümölcseit alkalmazza ránk és a mit Malachiás próféta a következő

szavakban jövendölt meg: „Mert napkelet-től napnyugatig nagy az én nevem a nemzetek között és minden helyen áldozni fognak és tiszta áldozatot bemutatni az én nevemnek.“ (Malakiás 1, 11.) A mise-áldozat egy és ugyanazon áldozat a keresztáldozattal, csak az áldozás módja (vérontással — vérontás nélkül) különböző; a katolikus, a ki a szentmisét ájtatosan hallgatja, a keresztáldozat szellemében részesül, megemlékezvén Krisztus Urunk szavaira: „Ezt cselekedjétek az én emlékezetemre.“ A mise nem von el bennünket a keresztáldozattól, hanem inkább oda vezet bennünket az üdvözítő megváltó halálához. A római egyház miseáldozata a szentíráson alapszik, ennél fogva még a protestánsok előtt sem tévtan, vagy gyalázata a Krisztus áldozatának.

150. Missiók. (Hittérítés.)

Kifogás. *A pogány tartományokban, különösen a Khinában levő hittérítők beavatkoznak a keresztények és pogányok világi peres ügyeikbe, a mi azután számtalan nyugtalanságnak és ellenségeskedésnek forrása lesz. Politikába avatkoznak és*

*felhasználják őket az európai tartományok mint követeket. Az 1900-iki khinai zavar-
nak ez volt az indító oka. Sokkal jobb
lenne, ha a hittérítők itthon maradnának,
mint hogy a pogányokat vallási békéjükben
zavarják.*

Válasz. Anczer püspök, Khinának Dél-Santung vidékén élő apostoli helynöke 1900. november 28-án így ír: „Kerületemben a következőket rendelem el szigoruan: „Ha a keresztényeknek a pogányokkal polgári perük akad, a hittérítőnek nem szabad ebbe beleavatkoznia. A mely hittérítő ezt a rendeletet áthágja, felelősségre vonom. Ha bármely joghatóságom alá tartozó hittérítő ezt a rendeletemet áthágja, hálára kötelez, a ki az ilyent nálam följelenti. Huszonkét éve, hogy Khinában lakom, de ilyen ügyekbe sohasem avatkoztam.“

Ha egyes hittérítő politikával foglalkozik, sajnálandó, de annak sem a katholicus egyház, sem a többi hittérítők nem okai. Hogy azután olyan hatalom, minő a német vagy osztrák-magyar birodalom, a tőlük származó hittérítőket a pogányok támadásai ellen védelmezi, elítélni nem

lehet; ezt a védelmet minden ország megadja kereskedőinek és tudósainak is.

151. Mohammedanizmus.

Kifogás. „Az Iszlám az egyedüli vallás a világon, mely fényes nappal jött létre.“ Mohammed azonban nehézködő rajongó volt. Vajjon másként áll a többi vallások ügye, még magát a kereszténységet sem véve ki?

Válasz. Ha ez józan gondolkodás: „Ha egy vallásalapító rajongó volt, úgy mindenik az volt,“ úgy hasonló joggal mondhatom: „Ha esetleg egy tanár szélhámós, úgy mindenik az.“

A kereszténység a világosságnál született, erre nézve hiteles történelmi adatokkal, okmányokkal szolgálunk. Sprenger tanár állítása, enyhén szólva, nagy hazugság! Merész állítás! Ha a kereszténység ellen mondanak valamit, akadnak azonnal, a kik elhiszik. Sajnos, nem ugyan a tisztességes emberek között, hanem azokon kívül akadnak, a kik nem keresik tisztességes uton az igazságot. A mohammedanizmus követőitől csak az ó-zövétségi igazságokat követeli, valamivel tehát töb-

bet, mint a természetvallása, erkölcsi tekintetben azonban az embernek féktelen szabadságot ad. Ennélfogva a mohammedán teljesen meg van elégedve a vallásával, s azért igen nehéz őt a kereszténységnek és szigorú erkölcsi törvényének megnyerni.

152. Monita secreta.

(Titkos utasítások.)

Kifogás. *A jezsuiták alapszervezetét a monita secreták (titkos utasítások, szabályok) képezik. Abban olyan „botrányos, ravasz, kétszínű utasítások vannak, hogy az ember alig hinné, hogy léteznek oly ravasz csalogók, a kik ilyeneket kieszelni képesek.”*

Válasz. A monita secreták a jezsuiták egyik ellenségének a koholmánya. A ki elhiszi, hogy ezek a titkos utasítások léteznek, melyeket a jezsuita főnökök alantaisaik számára előírnak, azok megcsalattottak, és a ki ezekről azt állítja, hogy valóban léteznek, vagy megcsalattott vagy csaló.

A monitákban állítólag olyan utasítások vannak, hogy a rend tagjai miként

csalják ki az egyedül álló özvegyektől örökségeiket, miként uralkodhatnak az uralkodók felett, miként lehetnek püspökké, miként ragadhatják magukhoz az egyházban a hatalmat. Az utasítások elég ravaszak volnának, ha nem lennének koholmányok.

A monita secreták legelőször Krakóban jelentek meg nyomtatásban 1614. évben. Szerzője egy Zaorowszki nevezetű kiugrott lengyel jezsuita, a kit 1612-ben a rend kénytelen volt elbocsátani és ezzel a szennyirattal akart rajtuk boszút állani.

Midőn 1773. évben a jezsuitarend feloszlott, legtitkosabb levelezéseik ellenségeik kezébe jutottak s úgy most is megvannak a bécsi, müncheni stb. egyetemi könyvtárakban. Mindezek épen az ellenkezőt bizonyítják, mint a mi a monitákban van; így például a német jezsuitákhoz épen az az utasítás, hogy nőktől hagyományt el ne fogadjanak, politikába ne avatkozzanak; a pápát minden áron arra bírják, hogy jezsuitának püspöki méltóságot ne adományozzon.

A tuba magna (1775) egy kiválóan jezsuitafaló röpirat, mely két kiadásban jelent meg, a második kiadásában azt írja

a kiadója, hogy a jezsuiták előtt a moniták ismeretlenek.

Lang lovag, a kit nem lehet arról vádolni, hogy a jezsuitáknak valami nagy barátja lett volna, így szól: „A moniták kézzelfogható költött dolgok és gúnyművek, a melyeket a jezsuitáknak legdühösebb csehországi ellenségei találtak ki és terjesztettek a világ elé azon ürügy alatt, mintha azokat Paderbornban egy Keresztély braunschweigi herceg által kifosztott kapuczinus kolostorban találták volna.“ (Geschichte der Jesuiten in Bayern, 25. 1.)

Reusch, Friedrich és Huber ó-katholikus írók, a kik igen szívesen tanuskodnának a jezsuiták ellen, a monitát hamisítványnak tartják. Huber így ír: „Én a protestáns Giseler törtéenszszel és Döllingerrel a monitákat hamisítványoknak tartom. És figyelmeztetnünk kell mindenkit arra, hogy a jezsuitarend ezer és ezer tagjának tagadhatatlan jámborságával az ilyen, csakis a legravasabb csirkefogó bandához méltó utasítás nem egyeztethető össze. Azzal, hogy ezt nekik tulajdonították, többet használtak, mint ártottak a rendnek, a mint minden tulzás és erkölcstelen-ség többnyire a támadón magán áll boszut.“

(L. Duhr, Jezsuita-mesék, fordította Rózsa József.)

153. Munka.

Kifogás. *A katolikus egyházban nem becsülik eléggé a munkát, ezért értéktelenebbek a katolikusok. Egyedül a munka az érték kutforrása.*

Válasz. Egy régi keresztény példabeszéd azt mondja: „*Ora et labora*: Imádkozzál és dolgozzál“ és ez alatt a „dolgozzál“ alatt főkép a keserves, fáradságos munka értetődik. A mai világ örömeit eltörölné az „imádkozzál“-t. *A katolikus egyház mind a kettőhöz ragaszkodik.* A kemény, keserves munkában nem látja az embernek kezdettől fogva Isten-szabta célját, hanem igenis az eredendő bűn következtében felállított törvényt. A *munkát Istentől rendelt eszköznek* tekinti, hogy az ember ezáltal nyerje meg a földtől a megélhetéséhez, emberi létehez és fejlődéséhez szükséges javakat. De a munkát a bűnnel szemben való bűnhődés hatalmas eszközének is tekinti, eszköznek, mely őtalmaz a bűn elkövetése ellen és a már elkövetett bűnökért vezeklésül szolgál;

az egyház a munkát az erény egy hatóság eszközének tekinti és keresztényi dicsőségnek, mert Jézus Krisztus példája megnesmesítette a keserves és kemény munkát.

A mai világnézet a munkát csak eszköznek tekinti, mely által az ember javakat szerez önmagának vagy másoknak. Ki becsüli tehát többre a munkát? Mi azt hiszszük, a katolikus egyház hasonlíthatlanul magasabbra becsüli és értékeli. De nem egyedül a munkát becsüli, főképp nem egyedül az anyagi munkát. A mai világnézet értelmében egyedül a munka az érték kutforrása; értéknek csupán új javak létrehozását ismeri. A katolikus egyház még *egyéb értékeket* is ismer; ad valamit még a lélekre és szellemi javakra is, meg az isteni munkákra, ha ezek nem is szolgálnak a Mammonnak vagy az érzéki élvezetnek. Az egyház ezzel az ő becsülésével és értékelésével az örökkévalóságba hatol és nem olvad föl pusztán mulékony gondokban. Ez nem alacsonyítja le a katolikus egyházat és a katolikusokat, sőt a többiek fölé emeli. Ha választanom lehet „az egész föld és egy darab föld híján a mennyország között:” föltétlenül az utóbbit választom.

154. Műveltség.

Kifogás. *A modern állam művelt állam. A római egyház mindenütt államveszélyes; tehát a műveltségnek is ellen-sége. A kulturharcz igazán az emberiség legfőbb javaiért vívott harcz volt.*

Válasz. A katolikus egyház mindenütt a kultura barátja és előmozdítójaként szerepel, tehát államfenntartó. Hogyan tetszik önöknek ez az állítás? Mi állításunkat be is bizonyítjuk.

Hübler dr., titkos tanácsos, a berlini egyetemnek egyik legjelesebb tanára, 1894. november 16-án tartott előadásában ezt mondja: „A főpapság (a pápaság) a világ egyik legnagyobbyszerű jelensége. A középkor a pápaság nélkül a barbárság martalékává lett volna. A pápaság nélkül még ma is veszélyeztetve volna a népszabadság. Ez a legjobb ellensúlyozása a mindenható államhatalomnak. Ha nem volna, teremteni, feltalálni kellene.”

Gregorovius történész, a ki szintén, mint Hübler, nem katolikus, az általa írt „Róma város történeté”-ben így ír: „A történelemnek nincs elég hősi czíme, a melylyel a pápáknak világra szóló mű-

kődését, nagyszerű alkotó tevékenységét és elenyészhetetlen dicsőségét csak megközelítőleg is megnevezhesse. . . . Hosszu sorozatuk a kulturtörténelem egén olyan rendszert képez, a melynek fénye minden kor fejedelmeinek és kormányzóinak sorozatát túl fogja ragyogni.“

Természetesen, hogy az, a ki a hitelenség és az erkölcstelenség elleni harczot „szellemi javaink ellen intézett harcznak“ tekinti, az bátran, merészen állithatja, hogy a katolikus egyház ellensége a kulturának. A ki azt állítja, hogy a katolikus egyház szabadsága elleni harcz a kultura mellett vívott küzdelem, az dicsérni fogja a kulturharczot. A kinek azonban a szemét a pártszenvédély nem homályosította el. Hüblerrel együtt beismeri, hogy a katolikus egyház bennünket a barbárság igitól oltalmazott meg. Különösen fáj ez néhány honfinak, ha valaki a katolikus egyházat a kultura ellenségének nevezi; mert a Kárpátoktól az Adriáig lakó magyarok kulturájukat a katolikus egyháznak köszönik. A polgárosodást a gyűlölt szerzetesrendek terjesztették és alapították meg.

A szerzetesek mentették meg az ókori irodalom kincseit. A középkor művelt-

ségét a katolikus szellemnek köszöni. Korunkban a katolikus egyház képezi a modern pogányság támadásai ellen való védelmet, a mely a nemes emberiséget mindenkor tönkretette.

Az egyház a vallás, iskola, a művészet és tudomány terén mindenkor úgy szerepel, mint a műveltség előmozdítója, és a vadnépek polgárosultsága legelső sorban is az ő műve. IX. Pius pápa uralkodása alatt az egyházi államban az analfabeták 23⁰/₀-ot képeztek; a mai modern kulturállam uralma már 33⁰/₀! Még a jezsuiták sem ellenségei a kulturának. Róluk még Herder is így szól: „Majdnem minden tudományág köszön valamit a jezsuitának.“ (Terpsichore, III, 19.)

Hogy a katolikus egyház államveszélyes, mivel ellensége a kulturának, a modern kornak époly hazug, mint hálátlan jelszava. Hálátlansággal fizet a világ!

155. Művészet.

*Kitogás. A művészet a mennyország-
nak szabad leánya; a művészt nem szabad*

*a közönséges erkölcstan szerint bírálunk.
A művészet csak teljes szabadságot élvezve
fejlődhetik.*

Válasz. Igen szépen hangzik, hogy:
„a művészet a mennyország leánya.”
Ennek a jelentősége az, hogy a művé-
szetnek mindenekelőtt a mennyország
szentségét és szépségét kell visszasugároznia és nem szabad, hogy magát a földi
piszokkal beszennyezze. Azért a művé-
szetnek azokhoz a szabályokhoz kell alkalmazkodnia, melyek a szellemet irányítják,
t. i. az Isten parancsaihoz. Ha a „szabad”
szó annyit jelent, hogy a művészetnek nem
kell parancshoz alkalmazkodnia, úgy nem
a mennyország leánya többé, hanem féktelen, elvadult földi leány.

A művészet célja az embert nemesíteni, de úgy, a mint van, vagyis mint Ádám maradékát. A ki nem hisz az eredendő bűnben, a ki nem hiszi, hogy az embernek rendetlen érzéki vágyai vannak, a ki nem ismeri el, hogy az embernek kötelessége a bűnre vívó alkalmakat kerülni, az a mi álláspontunkat nem érti meg. A keresztény és egyedül jogosult álláspont azt követeli, hogy a művészet a keresztény erkölcstan alapelveihez alka-

mazkodjék. „Az ember az Isten teremtményének legcsodálatosabb műve. Ő az a legelőkelőbb tárgy, a melyet festékekkel és kövön be lehet mutatni. Az értelmi életet egyesíti a legtökéletesebb természettani élettel.” (Sörensen 126.) A meztelen test lefestése felesleges és káros hatásu, „a hol a test és egyes tagjainak tevékenységének csak az a feladata, hogy valamely benső érzést, valamely szellemi cselekvényt magyarázzon, a hol a főgond ez utóbbinak megismerésére van fordítva. A meztelen test semmit sem ér avégből, hogy ezzel valamely személyiségnek a szellemi irányára és jelleme szemléltethetővé legyen.”

Az esztetikai élvezetnél az a főkérdés: vajjon a művészet csakugyan képes a minden takarótól megfosztott, meztelen testi formákat legszebb kellemmel, vagy erőteljes férfias szépséggel úgy feldiszipolni, hogy annak kellemait akadály, botránkozás nélkül élvezhessük? Erre nemmel felelünk. A művészet reánk emberekre nézve olyan, a minők vagyunk. A meztelenségek veszélyeztetik tisztaságunkat, szemérmünket. Ezért mondja Teichlein: „Daczára minden festői stílusnak az ilyen művészet többé-kevésbé hirdetője a leplezett érzéki csiklandózásnak.” Ezek „a

buja élet eszményének ünneplésére“ szolgáló ájtatos képek.

Ez megjárna még, ha a művészet a művészek számára való volna, — de a nép számára van, és a népre nézve ezek a képek igen veszedelmesek. Azonkívül nem minden művész szilárd jellem.

A ki az anyagelvűségnek, a hitetlenségnek hódol, arra nézve az „eredendő bűn,“ „a bukott emberi természet,“ „tisztaság,“ „a szüzesség veszélye“ természetesen nevetséges, ábrándos fogalmuk. Rajta, dicsőítsük a testét! Ezek az emberi szellemet csak beszennyezik. Ezek a művészek alig ismernek más eszményt, mint az „örökös nőiességet.“ Ezen a téren a győzelem pálmája a francziákat illeti. A meddig azonban Krisztus Urunk szavai: „Ne paráználkodjál,“ és szent Pál apostol mondása: „A tisztátalanok nem mennek be a menyek országába“ érvényesek, mindaddig a művészet kötve van a tizparancsolathoz — de maga a művész még jobban.

A művész népnevelő; azért hivatása úgy saját példája, valamint művészi alkotásai által a népet nem a korlátlan érzéki élvezetekre csábítani, hanem igazi keresztény művészete által azt a kereszténység-

nek igazi elveihez visszavezetni. Különben az Isten nemzetének csak botrányokozója lesz.

156. A nemesség.

Kifogás. A nemesség csküdt ellensége a munkásosztálynak.

Válasz. A munkásosztályhoz tartozik a földművelő is. Eddig senki sem bizonyította be, hogy „a nemesség“ a földművelőket üldözte volna. Annyi bizonyos, hogy egyes nemesek kizsákmányolták, üldözték a munkásokat; de eddig a munkásosztály csekély kivétellel jólétben volt. Magyarországon mindig jó viszony volt a nemesség és jobbágy-ság között, s a legutóbbi nagy nemzeti harcban is együtt küzdött a magyar paraszt a magyar nemes-sel a haza függetlenségéért. Hogy most az „új földesurak“ a tönkre ment gentry után sok helyen zsarnokoskodnak és rosszul bánnak az alantasaikkal és cselédjeikkel, az nem a régi nemesség hibája. Tegyük különbséget a véren szerzett nemesség és a pénzen szerzett nemesség közt. A nemesség a gyári munkásoknak sem ellensége. Ma érdekharcz van a keres-

kedelem és a mezőgazdaság között: Németországban mintegy hat millió ember foglalkozik mezőgazdasági munkával és ugyanannyi a gyári munkás, de azért, hogy az agráriusok a földművelők és a mezőgazdaság érdekében működnek, korántsem ellenségei a munkás embernek. A socialdemokraták ugyan ezt állították, mert ezek azt kívánják, hogy csak az ipar fejlődjék, mert azt hiszik, hogy az ipari munkások között jobban zöldágra vergődhetnek. A fentebbi állítás csupán izgató hazugság és egyéb semmi. A ki hazáját szereti, az kívánja, hogy mind az ipar, mind a mezőgazdaság virágozzék, fejlődjék; mind a kettő szükséges és a kettőtől függ a haza jólléte vagy boldogtalansága.

157. Nem hazafias katholicizmus.

Kifogás. *A katholicizmusnak épen-séggel nem kell magyartalannak lennie; a tulhajtott délvideki katholicizmus nem vág a magyar természethez; egy józan magyar katholicizmus százszor többet érne, mint a római; akkor a magyar katolikusokat nem is hirsztelnék annyira a haza ellenségeinek.*

Válasz. A katholicizmusnak természetesen nincs rá szüksége, hogy magyarellen legyen, éppoly kevésbé, mint hogy francia-ellenes, vagy olasz-ellenes legyen. A katholicizmus, vagy a katolikus vallás, mint a név mondja, *világ-vallás*, minden nép és minden ország részére szánva. Nem magyarellen, de nem is kizárólag magyar, a mint nem kizárólag francia vagy olasz sem. Lényege mindenütt ugyanaz marad, az egyenlítő körül éppúgy, mint az északi vagy déli sarkon; lényege változatlansága dacára azonban úgy hozzásimul a népekhez és időkhöz, a mint azt a mindenkori körülmények kívánják; ezért a magyar katolikusoknak nem kötelességük külső vallási gyakorlataikban úgy berendezkedniök, a mint az egy déli ország lakosának felel meg.

A magyar katholicizmus ellenmondás vagy alkalmazkodás. Ellenmondás, ha alatta a vallás oly formáját értik, melynek különösképpen Magyarország részére kellene érvényesnek lennie.

Vagy pedig *alkalmazkodás.* Helyesen beszélünk ugyanis a római katolikus egyházzal vagy vallással, ezzel azonban nem gondolunk egy külön a rómaiaknak

szánt vallást, hanem magát a katolikus vallást, a katolikus egyházat, melynek Krisztustól odaállított feje a római püspök: a pápa. Csakis a római püspök lehet szent Péter utódja.

Ha az egyház fejének ezt a szerepét valamelyik magyar király vagy magyar püspök ragadná magához, ez páratlan alkalmazkodás, istentelen cselekmény, Krisztus katolikus egyházának lerombolása volna. — Legyünk hazafiak; tényleg azonban jobban szeretjük hazánkat azzal, ha megtartjuk az Istentől megállapított rendet, mint ha azt megbontjuk. (Lásd: Haza.)

158. A német kulturharcz.

Kifogás. A német kulturharczot a pápa csálthatatlanságáról szóló ujonnan felfedezett hitágazat idézte elő; ez fenyegette az államok önállóságát.

Válasz. Ez az állítás dajkamese.

A német kulturharczot előidézte az a törekvés, hogy a német katolikusok Rómától elidegenedjenek. Németország akkori vezérlő államférfjának az volt a szándéka, hogy a németországi katolikus egyházat német nemzeti egyházzá alakítsa,

a mely azután mint az államnak készséges eszköze, kezére szolgáljon, mint egykor Franciaországban a gallikanizmus, Ausztriában és Magyarországon pedig a Josefinismus. A szerzeteseket azért üzték ki az országból, mivel köztudomásu, hogy azok a római Szentszéknek leghivebb támaszai; a papnevelő intézeteket bezárták, hogy az egyházhoz hű papság nevelését megakadályozzák; azért vették zár alá a papok fizetését, azért hozták az egyházi birtokokról szóló törvényt, azért száműzték az iskolából az egyház befolyását; nem azért, hogy a római pápa hitdolgokban csálthatozhatatlan, hanem mivel nem akartak megtérni olyan vallást, melynek feje a pápa. A kormány minden hatalmat magához ragadott. Ezzel megfosztotta a katolikusokat a lelkiismeret, vallás, iskola, tanítás szabadságától. Az állam akart egyedüli úr lenni és semmi más hatalmat nem akart megtérni sem maga felett, sem maga mellett, még vallási dolgokban sem.

Hogy a pápa csálthatozhatatlansága nem oka a kulturharcznak, legfényesebben bebizonyította maga Bismarck, a ki részben maga szüntette be a harczt és a római „csálthatozhatatlan“ pápával való érintkezést újra életbe léptette. A kultur-

harcz a katholikusz egyház ellen indított harc volt. És azok a kulturharcz idejéből való sértő törvények, melyek szívós ragaszkodással érvényben vannak, mindenkorra a katholikusz egyházat üldöző törvények maradnak. Ezeket az állam fenntartja a katholikusz egyház leigázására. Némi tekintetben talán még rosszabb a mai alattomos kulturharcz a réginél. Magyarországon az újabban megindult katholikusz vallás elleni gyűlölet egy kulturharcz bölcsője, s el lehetünk készülve, hogy hova hamar nálunk is megismétlődhetnek a németországi események.

159. Nihilisták.

Kifogás. *A nihilisták az egyedül helyes álláspontot védelmezik. Saját magának Ura vagyok, azt teszek, a mit akarok. A ki én fölöttem uralkodni akar, az zsarnok.*

Válasz. A nihilisták orosz anarchisták (fölforgatók). Az anarchista eszmék 1848 óta találtak Oroszországban jó talajra és csakhamar a nihilismus rendszerévé fejlődött. A mint a neve (nihil = semmi) mutatja, a nihilismus semmitsem akar elfogadni a mostani egyházi, állami és

társadalmi rendből; az ő felfogása szerint minden rothadt és gyógyíthatatlan. Azért a tényezőit szét kell rombolni s a romok felett egy új, a szabadság államéletet kell felépíteni.

Az orosz nihilisták fővezére Bakunin Alexandrovics Mihály (1814—1876) volt. *Elve:* Az új társadalmi rendnek alapja csakis az istentelenség és pedig az anyagelvű Darwinismus lehet. Semmi isteni hatalom felettünk, de emberi hatalom se legyen ember felett; sem állam, sem vallás, sem erkölcs, sem törvény, sem népfenség nem kell. Az ember a természeti törvényeknek engedelmeskedik, mert akar. Minden ember magáért uralkodik; egyedül az állam nélkül való szabad társadalom létezhetik. Az új világhoz egyedül erőszak vezet. Véres erőszaktól sem szabad visszajednünk. Bakunin jelszava: A mit a gyógyszer meg nem gyógyít, meggyógyítja a kés; a mit a kés nem gyógyít, meggyógyítja a tűz (Hippokrates).

Bakuninnál még erőszakosabb módon hirdette a tett terjesztését az ő barátja Sergei Netcsajev (született 1846 és 1872 nyomtalanul eltűnt). A rablóéletet az orosz népet egyik legtisztesebb alakjának nevezi. A ki a forradalmat akarja, mondja,

annak mindennel szakítania kell. Csak egy tudományt ismer: a rombolást. Munkánk borzasztó, elkeseredett, egyetemes megsemmisítése mindennek.

Ezek a nihilismus vezérei. Ehhez csakis az istentagadás vezet. A nihilisták jogosan nevezik mestereiknek az egyetemeken működő istentelen tanárokat; ezek nyomták, ezek adták a nihilista anarchizmus kezébe a gyilkoló fegyvereket. Isten nélkül nincs parancs. A szegény ember pedig Isten nélkül következetesen árva nihilista.

160. Noé.

Kifogás. *Noénak és fiainak megmenekülése a vízözönből nem teszi valószínűbbé a vízözön történetét. Különben ezek a megmentettek hajszálynit sem voltak jobbak, mint azok, a kik elvesztek.*

Válasz. Nem szükséges, hogy Noé és családjának megmenekülése valószínűbbé tegye a vízözönt; ez anélkül is eléggé bizonyos esemény. De egy családnak olyatén megmentése, miként a Szentírásban le van írva, eltekintve a Szentírás isteni eredetétől, talán még sem való-

színűtlenebb mint a többi embereknek a hullámokban való elpusztulása.

A mint azonban becsmérő módon a megmenekültekről állítják, hogy „hajszálynit sem voltak jobbak azoknál, a kik a vízbe fuladtak,” ez bibliai tudósításon épen nem alapszik. Abban ugyan azt olvassuk, hogy a három fiu közül egyik a vízözön után sulyosan megbántotta atyját és azért őt Isten keményen meg is büntette. A Szentírás seholsem állítja, hogy az ember a vízözön által képtelenné vált volna a bűn elkövetésére. Noéről azonban azt mondja a Szentírás, hogy azért részegedett be, mivel a bornak erejét nem ismerte: ezt még a legszigorubb erkölcsbíró sem tarthatja gonosz, bűnös cselekedetnek. (Lásd: Vízözön.)

161. Nők emanczipációja.

Kifogás. *A nő a köz- és magánéletben emberemlékezet óta hátraszorított és hátrányt szenvedett. Pedig a nőnek époly emberi természete van, mint a férfinak és ezért a férfinak semmiféle előjoga nincs a nő előtt. A nők emanczipációja ellen a*

katholikus egyház harczol ugyan, de jótalanul. A művelődés a nőnek is meghozza a szabadságot.

Válasz. A nőnek kétféle emancipációja (fölszabadítása) vagyon. Az első emancipáció azt kívánja, hogy a nőnek adják meg azokat a jogokat, melyek őt mint hitvest és anyát szükségkép megilletik. Ezt az emancipációt rég véghezvitte már Krisztus és a kereszténység.

Krisztus előtt az asszony majdnem mindenütt, még a legműveltebb népeknél, a görögöknél és rómaiaknál is lealázó rabszolgaságban sanyalódott. A nő nem volt férjének egyenlő jogu társa, hanem rabnője, vagy első szolgálója, a kit könnyen eltaszithatott, ha nem tetszett neki többé. A *kereszténység* azon tanítása által, hogy minden ember Isten gyermeke, hogy a házasság szent, hogy a házasság a férfi és nő közt fölbonthatatlan, hogy a férjnek és feleségnek egymást tisztelniök és szeretniök kell, visszaadta a nőnek igaz jogait és ezzel följutította a családot és az egész emberi társadalmat.

Ez a fölszabadítás nem a *kultúra haladása* által ment végbe, mint azt a kereszténység ellenségei szeretik állítani.

Homerosz és a római királyok korában tiszteletben részesült a nő; Hellász és Róma növekvő kulturájával azonban a nő rabszolgává süllyedt le. A kultúra ellenére, mely pedig terjed a törökök közt is, a nő nyomorult szolgaságban marad náluk, a soknejűség következtében is.

Ezen emancipációt szívesen pártolja minden keresztény. Ezzel anyjának tartozik.

Ámde a nők jogainak mai lovagjai *sokkal tovább mennek*; ők ugyanoly jogokat követelnek a nő, mint a férfi számára, minden tekintetben, polgári és politikai vonatkozásban, a magánéletben és a házasságban is.

Ez azonban a *keresztény család halála*. E mellett a családi élet és a gyermekeknek keresztény szellemben való nevelése, valamint a keresztény házasság föltétlenül lehetetlen. Miért is e követelés teljesen kereszténytelen és már ez okból sem lehet keresztény ember szociáldemokrata, mert a szocialisták programja magában foglalja ezt a mindenkép keresztényellenes követelést is.

Mások nem mennek ily messze; egyelőre csupán a cselekvő választójogot követelik minden nő részére. Ezt a követelést *politikai emancipációnak* nevezik. Ez is jogosulatlan.

Nem mondjuk, hogy a nő mindenben *inferior*, vagyis alábbvaló a férfival szemben. Némely erényekben és képességekben felül is múlja. De politikai tekintetben kétségtelenül tulszárnyalja a férfi a nőt, még pedig olyannyira, hogy természetsszerűleg ő egyedül van képesítve a politikai életre. A nő fizikai (testi) gyöngesége miatt alkalmatlan a hadi szolgálatra. A jogvédelem, a nép ótalmazása külső és belső ellenségek ellen, a kényszerhatalom és a törvényhozó hatalom a férfit illetik meg. Csak az lehet állandóan törvényalkotó, a ki akaratát szükség esetén karddal képes végrehajtani. A család java is azt kívánja, hogy a nő a politikai életben való részvétel által ne idegenüljön el a családtól. A nőnek a férfi alá való köteles alárendelése, mint azt Krisztus kívánja, nem állhat még egyenlő politikai jogok mellett. A nőnek erkölcsössége és visszavonulása, a mint az egy anyánál szükséges, a nyilvános politikai életben okvetlenül veszédbe megy. A nő rendszerint érzelmei alapján ítél; ezért a nők egyenlő joguvá emelése folytán pártküzdelseink szenvedélyessége tűrhetetlenné fokozódnék. A nőknek a hivatalokra és életpályákra bocsátása esetén

nyerhetnek talán egyes nők, de általánosságban veszteni fog ezzel a női nem, vesztit pedig a családban viselt állása és méltósága, a férfiak részéről való megbecsülése, a verseny harczában pedig csalhatatlanul legyőzetnék és siralmasabb rabszolgaság volna a vége, mint a középkorban. A kereszténység kimentette a nőt régi rabságából és megóvja őt a modern rabszolgaságtól, melybe a féktelen emancipációs hang utján kell kerülnie. (V. ö. Cathrein, Moralfilozófia.)

A családi boldogság alapja az *erkölcsös*, vallásos, dolgos, tisztaságot és rendet szerető *háziasszony*, ki a férfit a házhoz bilincseli és gyermekeit jó keresztényekké neveli. A háziasszony, hitves és anya kötelességei annyira kimerítik idejét és erejét, hogy a közéletben való működése lehetetlenné válik. Ezért a társadalmi törvényhozásnak oda kell törekednie, hogy a nő a családnak megtartassék és a liberális szabad verseny meg a szocialista egyenlősítés által ne emancipáltassék. Az emancipált nő nem anya. *Már pedig az embernek pótolhatatlan egy édes anyja, s csak az édes anyai szív az, amely képes minden áldozatra.*

162. Ó-Katholikusok.

Kifogás. *Az ó-katholikusok igazán régi katolikusok, mert elfogadják az 1870. előtti régi katolikus egyház összes tanításait.*

Válasz. Az ó-katholikusok *sem nem katolikusok, sem nem régiek.* Maguk vették föl nevüket és a katolikus egyház követőit „új-katholikusoknak“ jelezték. Kivülők azonban senki sem élt eme czéggel a hü katolikussal szemben. Sokkal több joggal lehetne az „ó-katholikusokat“ „új-protestánsoknak“ nevezni. Miért?

Mikor 1870-ben Rómában a vatikáni zsinaton a pápa csalatkozhatatlanságát a katolikus egyház tanításául kellett volna kinyilatkoztatni, egy csoport német tanár, élükön Döllingerrel kijelentette, hogy ők ragaszkodnak a régi katolikus egyház tanításához, úgy, a mint Krisztus megalapította és a mint 1870-ig áldásosan működött. Elismerték, hogy az egyháznak nem szabad elpusztulnia és hitében ingadoznia. Azt állították, hogy a *zsinat* (vagyis a pápa és a püspökök együttvéve) *csalhatatlan* a maga tanításaiban, de nem a pápa egyedül. Nos, a római zsinat 1870.

julius 18-án kinyilatkoztatta, hogy Krisztustól kijelentett, katolikus hitvallás az, hogy a pápa egymagában is csalhatatlan, mikor mint az egész egyház legfőbb tanítója a hit és erkölcsök dolgában mond tanítást. Ekkor tünt ki, hogy az „ó-katholikusok“ nem törődnek a régi katolikus egyház tanával; *elvetették a zsinat döntését* azzal, hogy a püspökök nem voltak azon függetlenek.

535 jelenlevő püspök közül 533 „igen“-nel szavazott, csak kettő „nem“-mel, egy szicíliai és egy északamerikai, de ezen kettő is csakhamar alávetette magát. A már korábban eltávozott vagy távollevő püspökök közül még 200 utólag jelentette be hozzájárulását. A világ összes katolikus püspökei közül egyetlenegy sem szakadt el. A legtöbbje ama püspököknek, kik a megelőző tanácskozásnál a határozat ellen nyilatkoztak, nem a pápa csalhatatlanságának tana ellen voltak, hanem a „czélszerűség“ ellen, t. i. az időpontot tartották czélszerűtlennek arra, hogy ezen tan meghatározassék. A katolikusok egy nagy részének elszakadásától tartottak, meg az egyház üldöztetésétől a kormányok részéről. Aggodalmuk nem volt egészen alaptalan.

Csak kevés pap pártolt el, ámbar Döllinger ezrekre számított. Az 1874-ben megtartott első pütkösi gyülekezeten 29 elpártolt pap jelent meg. Azóta e szám alig szaporodott.

Joggal nevezhetők az ó-katholikusok „új protestánsok“-nak, mert nem akarják magukat alávetni az egyház, a pápa és zsinat tekintélyének. Tanaikban nem állanak szilárdul; kiki azt tartja meg, a mit akar, az egyes maga határoz hitvallása fölött, éppúgy, mint a protestantizmusban. Némelyek tagadják Mária szeplőtlen fogantatását (Huber), mások helytelenítik a szentek tiszteletét (Messmer), némelyek a szentlélekben való hitet tévelygésnek vallják, éppúgy, mint az oroszok és görögök, kik a szentléleknek az atyától és fiutól való származása tekintetében tévedésben vannak.

A Kölnben megtartott második ó-katholikus gyűlésen (1871. szeptember) az ó-katholikusokkal testvériesen vettek részt anglikánusok, oroszok, a protestáns egyesület tagjai, sőt maga a szabadkőműves Bluntschli. De mindez a nagy szeretkezés nem használt. Egyesülés mindmáig nem létesült közöttük. A legutóbbi időben az orosz egyház nyíltan ellentétbe

helyezkedett az ó-katholikussággal. Az „ó-katholikus“ egyház az maradt, a mi volt: az *anyaszentegyház törzsökétől levált kicsiny ág*, melynek természetszerűleg el kell száradnia.

Az egyház csalhatatlan tanítói tiszteréről szóló katolikus dogma helyébe az egyesek magán-ítéletét csempészték, ezen minden „egyház“ tönkre megy; mert nincs meg az egyesítő kapocs. Az 1870-ben elszakadt papok közül eddig csak kettő tért vissza a katolikus egyházba.

163. Oksági elv.

Kifogás. Az oksági elv Kant óta ingadozóban van.

Válasz. Az oksági elv nem ingadozik Kant óta, hanem igenis sokaknak józan emberi esze, a kik azt hiszik, hogy a bölcsélet csak Kanttal kezdődik, hogy Kant a világ legnagyobb bölcselője.

Az oksági elv még ma is szilárdan áll, szilárdabban mint a föld, a melyen lakunk. Ugyan hogyan is szól az oksági elv? „Minden működésnek megvan a maga megfelelő oka.“ Vagy: „Minden változásnak megvan a maga oka,“ vagy: „a mi

nem létezik szükségből, annak működő oka van, a mely által létezik.“ Ez az elv époly igaz, mint az elégséges alapelve, a mely így szól: „mindennek, a mi létezik, megvan az elegendő alapja. Következésképen ugyanazon elv, csakhogy azokra a tárgyakra szorítkozik, melyek változnak, melyek nem önmaguktól léteznek. Mindenki elismeri az oksági elv s az elégséges alapelvének létét, „mert semmiből semmi sem lesz,“ oly értelemben, hogy a semmi nem lehet létre hozó ok. Mind a két elv elemző elv, melyeket szilárd elvek alapján előre belátunk. Ezeket nem számtalan tapasztalataink alapján képzeljük el magunkban.

Minden értelmes ember e szerint az alapelv szerint cselekszik, eszébe sem jut, hogy ennek az alapelvnek a helyességét kétségbe vonja. Ha a hóban lábnyomokat látunk: „Ki volt itt?“ Ha füstöt látunk: „Hol a tűz?“ Hangot hallván: „Honnan jön?“ Ha egy óra elveszett: „Ki vitte el?“ Ha a pénzszekekrényt feltörik, azt kérdezzük: „Ki törte fel?“

Az életben mindenki az oksági elv szerint cselekszik: „minden működésnek megvan a megfelelő oka.“ Elméletben szeretik Kanttal együtt sokan tagadni

az oksági elvet. Miért? Mert akkor nem lehet bizonyítani az Isten létét és nem szükséges ennek az Istennek a parancsaihoz alkalmazkodni. Ez és egyedül ez az egyedüli indító okuk. Mindennek daczára az oksági elv megmarad és a világ létezéséből, mely változik, világosan, kézzelfoghatólag bizonyítja egy változhatatlan, örökkévaló alkotónak a létezését. A világ nem létezik szükségképen úgy, a minő, tehát nem önmagától van, hanem egy bölcs teremtnék az alkotása.

164. Oltáriszentség.

Kifogás. *Az Oltáriszentség (az úrvacsora) az Úr Jézus Krisztus valóságos szent testének és vérének élvezete, miáltal bűneink bocsánatját megnyerjük, életet és üdvösséget kapunk. A szentírás azonban a kenyér- és bornak átváltozásáról nem szól.*

Válasz. Nem mondja-e Krisztus határozottan: „Ez az én testem“ (Máté 26, 26; Márk 14, 22; Lukács 22, 19)? Ugyan, miként lehet az, a mit Jézus kezében tartott, és a mi kenyér volt, minden átváltozás nélkül, hirtelen az ő teste?

A mi előbb kenyér volt, azalatt, míg azt Krisztus kezeiben tartá, az ő szent testévé változtatta. Miután az átváltozás szavait elmondá, kiosztá kezéből apostolainak. Ennélfogva az, a mit Krisztus kezében tartott, az Úrnak teste volt. A mit adott, az ő szent teste volt és nem kenyér, valamint az Üdvözítő nem volt elrejtve a kenyérben, hanem a színe, alakja kenyér maradt, a lényege azonban az Úr testévé vált.

A ki hiszi, hogy Krisztus az Oltáriszentségben jelen van, annak nem nehéz az átlényegülést elhinni. Az Úr, a ki a vizet borrá átváltoztatta, a kenyeret is könnyen átváltoztathatta szent testévé. Erre nézve elegendő kezességet nyújt az Úr mindenhatósága.

165. Olvasmányok.

Kifogás. *Mindent olvashatok, nekem az olvasmány nem írt.*

Válasz. Egy régi közmondás így szól: „Mondd, hogy kivel társalogsz, és én megmondom, hogy ki vagy.” „Madarat tolláról, embert barátjáról ismerik meg.” Hasonló ez: „Mondd meg, melyik

hírlapot olvasod, minő könyveket veszesz szívesen kezeidbe, és én megmondom, hogy ki vagy.” Ha ön szükség nélkül egyházellenes lapokat vagy más efféle iratokat olvas, vagy elpártolt az egyháztól, vagy, ha így tesz, hamarosan el fog tőle pártolni.

Ha önnek kedvelt hírlapja valamely liberális lap, így ennek az egyházellenes lapnak a szellemét csakhamar magába szívja. Ha így ön szellemi táplálékát a „Népszavából” meríti, abban keresi, úgy ön lassankint egész vallástalan szociáldemokratává lesz.

Némelyek kénytelenítve vannak az ellenséges sajtót olvasni, hogy azt megcáfolhassák; ez észszerű és elfogadható ok. Az egyház észszerű és elfogadható okokból ad fölmentvényt a tiltott iratok olvasására. De mivel az ilyen iratok és lapok olvasása az olvasóra nézve mégis veszélyes, azért a katolikus ember tartozik buzgó imádság és vallási kötelességeinek szigorú teljesítése által az állhatatosság kegyelmét megszerezni.

A ki pusztán kíváncsiságból és időtöltésből mindent olvas, annak a lelke nincs annyi kegyelemmel megerősítve, hogy a hit és erkölcsök ellen intézett

támadások ellen föllépjen. Lehet, hogy gyávának fogják nevezni! Nincs a világnak olyan óriása, a ki isteni segedelem nélkül minden erkölcsi viharban, veszélyben megállja a helyét. A legveszélyesebb vakmerőség lenne, ha valaki minden felhatalmazás nélkül bármely dolgot olvashatna az alatt az ürügy alatt: „Az embernek mégis csak szükséges, jó azt tudni, hogy mit mondanak az ellenfelek,” mit csak a katolikus egyház által ezek összehazudnak. Az egyház ellenségeinek nézetei és kifogásai bőven és alaposan le vannak írva a katolikus könyvekben és iratokban; ugyanott megtalálhatja a czáfolatot és helyesbitést is, a minő sokszor a saját fejéből nem telik ki.

Hallja csak, hogy mit mondanak az angol püspökök az ő pástorleveleikben (1900. decz. 29-én): „Semmiféle fölmentvény az index szabályai alól nem jogsítja fel a katolikust, hogy bármit saját tetszése szerint olvashasson.” A természet törvényénél fogva tartozik mindenki kerülni az olyan olvasmányokat, melyekről tudja, hogy az vallását, hitét, erkölcsét veszélyeztetik. Ezt a természet törvényt megerősíti a kegyelem törvényének ereje. Az isteni hit természetfeletti ajándék, melyet

saját bününk által elveszthetünk. Közvetlenül azonban elveszthetjük az ima és a szentségek elhanyagolása és a lélekre halálos veszéllyel járó erkölcstelen élet által; közvetve pedig a hittel ellenkező gondolatok- és eszmékben való gyönyörködés által. A hit elleni kísértéseket a hit ellen intézett gunyos és világias beszédek és rágalmazó kritikák idézik elő, azokat erősítik és terjesztik, midőn az ilyes hitellenes dolgokban egyik lélek igyekszik a másikat felülmulni istentelen hitetlenségével. „A nyelv tűz, a gonoszságnak egész világa, — csekély tűz, mely nagy erdőt gyújt fel.” (Jak., 3, 4—5.)

A legveszélyesebb faja az olvasmányoknak, midőn valaki válogatás nélkül össze mindenfélét, melyek a lelket a szabadgondolkodás és hitetlenség mérgevel ölik meg. Némely férfi és nő minden válogatás nélkül oly könyveket és hirlapokat vesz a kezébe, melyek a hit ellen intézett ügyesen szerkesztett és gunyos cikkektől csak úgy hemzsegnék. Szellemileg úgy bölcséletben, mint a theológiában járatlanok. A megmérgezett áramlat ellen nincs védő eszközük. És mégis szükség nélkül folytatják az ilyen olvasmányokat, az elterjedt rossz szokás, kíván-

csiságtól vezérelve, mivel a tiltott gyümölcs mindig zamatosabban izlik. Az ilyen kihágásnak az eredménye azután vagy az egyház elleni bizalmatlanság, a kinyilatkoztatás és Isten létében való kételkedés. míg végre teljes hitetlenséggé fajul; vagy végső eredménye meglazulása annak a szellemi kapocsnak, a mely az életnek vallásos épületét összeköti. Innen van aztán, hogy az ilyenek elvesztik a hitben való buzgalmat, mely később liberális katholicizmussá fajul, mely állandó melegágya a rationalismusnak. A ki szellemileg a hitbeli erényeket sértő indítóokokkal és leírásokkal táplálkozik, az lelki satnyulását époly szükségképen készíti elő, mintha azt szennyos gondolatokkal és tiltott képekkel táplálta volna. A hit és tisztaság egyforma ajándékai Istennek, melyeket gondosan kell őrizni; a ki szereti a veszélyt, elvesz az abban. A ki azt állítja, hogy a napi irodalomtól szabadulni nem lehet, az állandóan azt állítja, hogy az olvasmányok, valamint a kerülendő dolgok megválasztásánál bölcs előrelátás és erőteljes akarat szükséges. A ki szükség nélkül olyan dolgokat olvas, melyek alkalmasak a hit ellen kételkedést előidézni, vagy mi több, azt aláásni, az a

vallás és Isten első parancsa ellen bünt követ el. Különösen hazánkban látjuk, mint pusztit a vallástalan irodalom. Hány lelket metelyeztek meg a rossz újságok! Hány rablót és tolvajt tanítanak ki. Csak a közel multban egy tolvaj azzal védekezett, hogy az újságokból lázasan olvasta egy hirhedt tolvaj menekülését és ez keltette fel benne a tolvajlás vágyát. Különösen mellőznünk kell a naponként felburjánzó egyházellenes krajczáros lapokat, melyek egész tervszerűen gyalázzák az egyházat és annak szolgáit. És mégis hány ezer katolikus nemcsak olvassa, hanem anyagilag is támogatja az ilyen vallását gyalázó lapokat!

166. Optimismus.

Kifogás. *Isten végtelenül irgalmas; jóságánál fogva nem kárhoztathat el senkit örökre. Hiszen ő Atyánk. Az örökkárhozat tehát nyílt ellenmondás Isten végtelen jóságával szemben.*

Válasz. Isten végtelenül irgalmas; de Isten egyidejűleg végtelenül igazságos is. Megbünteti a bűnöst érdeme szerint. A halálos bűn örök poklot érdemel. Isten-

nek irgalmassága és jósága abban nyilvánul, hogy minden embernek ad elég-séges eszközt, melylyel a pokol örök kínjait elkerülhet és hogy az erényes emberek számára tulbaldog menyországi életet ad, mely jutalom minden érdemünket fölül-mulja.

Isten a mi Atyánk, de mi is maradunk az ő gyermekei. A ki ettől a jó atyától elpártol parancsainak súlyos áthágása által és halála előtt nem tér vissza hozzá bün-bánólag, azt ez az Isten megbünteti, mert ő mindenkinek megfizet az ő cselekedetei szerint. (Róm. 2, 6.)

167. Orthodoxyia.

Kifogás. *A görög és protestáns orthodoxok tisztességesen gondolkoznak hitükről s azt mondják, igen valószínű, hogy ez a két vallásközség a katolikus egyházzal együtt képezi Isten igaz egyházát.*

Válasz. Igen sok görög és protestáns jó hitben van. S ha lelkiismeretök szavát őszintén követik, úgy a menyek országába jutnak, ha mindjárt menthető tévelyben vannak is. De Krisztus igaz egyházát velünk együtt nem képezhetik. Mert Krisz-

tus egyháza ellenmondást nem tűr. Az pedig ellenmondás, ha mi katolikusok hiszszük, hogy Krisztus szentséget rendelt és a protestánsok tagadják, ha a katolikusok hiszik, hogy a római pápák Péter utódai s az egyház legfőbb pásztora, a görögök pedig ezt a hitágazatot elvetik.

168. Önmehtagadás.

Kifogás. *Manapság a katolikusnak és kiváltkép a papnak többet kell dolgoznia; az askéta irány a középkorba illett; a jelenkor vezeklése a munka.*

Válasz. Láttuk a „Munka“ czim alatt: „A munka csak fél ember.“ „Féljed az Istent és tarsd meg parancsolatait,“ — erről mondja a szentírás: „ez az egész ember.“ (Préd. 12, 13.)

Senki oly jól föl nem fogta ezt a tanácsot, mint az első keresztyének és azok, a kik nyomdokaikba lépve, szívvel-lélekkel arra törekedtek, hogy az Isten parancsait tökéletesen megvalósítsák. Mert nem szabad elpalástolnunk, hogy a Megváltó a „Tartsd meg parancsolatait“ meghagyás-hoz ezt is hozzáfűzte: „Add el mind a mid vagyon és oszd a szegényeknek és kin-

csed leszen a menyben; azután jöjj, kövess engem“ (Lukács 18, 22), mivel épen ezen ugynevezett *evangeliumi tanácsokban* rejlik az eszköze, miképen lehet Isten parancsaira könnyebben és tökéletesebben ügyelni és egyre pontosabban végrehajtani.

Természettől fogva élnek ugyanis bennünk a hajlamok, melyek az isteni törvénytől eltéríteni igyekeznek bennünket, melyek Isten rendelésének ellenszégülnek — keresztényekhez beszélünk e helyütt, csakis ők értik ezt a beszédet. Az érzékiség, a kapzsiság, az élvezetvágy, a hivalkodás hajlamai ezek. Ezeket meg kell tagadnunk és le kell tepernünk; erről a tökéletesség felé törekvő keresztény oly komolyan gondoskodik, hogy ezen hajlamokat gyökerükben ki akarja irtani, és lehetőleg minden tápot elvon előlük, sőt a mennyire lehet, még a megengedett élvezetről, a megengedett tulajdonról is lemond.

Ebben áll a keresztény vezeklés legmagasabb gyakorlása. A ki azt hiszi, hogy ez korunkba immár nem illik, hogy helyébe inkább a munkának és serény alkotásnak kell lépnie: annak előbb Krisztus szellemét kellene megjavítania, mivel *Krisztus*

szellemének veleje a lehetőleg tökéletes lemondás és *önmegtagadás*. Csak az munkálkodhatik Istenért és az emberiség igaz üdvéért, a ki ebben edződött és ezt állhatatosan gyakorolja. Az ember legyen Isten eszköze; ámde Isten csak olyanokat választ eszközéül, a kik önmagukról megfeledkeztek és önmagukat megtagadták. (V. ö.: „Amerikanizmus.“)

169. Önmegtartóztatás.

Kifogás. *Az önmegtartóztatás az érzékiség megtagadása, már pedig Isten oltotta természetünkbe az érzékiséget.*

Válasz. Tökéletesen igaz, hogy természetünkbe Isten oltotta az érzékiséget. Kérdéses csupán az, hogy *mi célból* oltotta bele. Nem azért, hogy uralkodjék rajtunk, hanem hogy szolgáljon bennünket. Az Isten a rend istene. A rend pedig azt kívánja, hogy az alantas a magasat szolgálja; a fonákja a legszégységtesebb zűrzavar volna. Sajnos azonban, megesik, hogy az érzékiség, az emberi természet alantas része, föllázad a magasabb rész, a *szellemi* rész ellen. Most már az Isten úgy akarja, hogy a magasabb rész, a

szellem, maradjon úr a házban, ez pedig csak úgy történik meg, ha az érzéki ösztönöket, a nélkül, hogy megölnénk őket, az ész segédelmével elnyomjuk.

Az önmegtartóztatás messze jár attól, hogy természetünk egyik részét le akarná rombolni, vagy lerombolná. Ellenkezőleg, az érzékiséget az igaz határok közé szorítja és a jogos élvezeteket biztosítja neki. Az ember érzéki része a mennyországban is élni fog, a föltámadás után; ott már nem lesz szükség önsanyargatásra és csak rendezett, nem pedig zabolátlan érzékiség uralkodik, de csak azok számára, kik a földön az érzékiség megfékezése folytán tisztán maradtak és jogot szereztek az örökkévaló örömekre.

A jelen *egészséges érzékiség, mely egészséges a testre és lélekre*; míg az úgynevezett „modern egészséges érzékiség” nem más, mint az érzékek uralma az emberek fölött, ez csupán oda törekszik, hogy az érzéki élvezetek betegségét ne okozzanak. Az „egészséges érzékiség” ezen párthiveinél nem az ész vagy a hit ama szabály, mely szerint életüket berendezik, hanem a test okossága. „Ápold az érzékiséget, csak arra vigyázz, hogy bele ne betegedjél és a rendőrség le ne tartóztasson.”

Ez az elv jó lehet az anyagelvűségnek, de nem az értelmesen gondolkodó embernek; mert ez belátja, hogy az emberen a szellemnek kell uralkodnia, nem pedig a testnek és hogy az erkölcsiség alapja a tizparancsolat, nem pedig az érzékek áhítozása.

170. Öngyilkosság.

Kifogás. *Ha az élet terhére vált, jól cselekszik, a ki életének végét vet; hiszen az ember ura magának. Sokkal jobb nem élni, mint gyalázatban vagy örülten élni.*

Válasz. Az öngyilkosság mindig és minden körülmények között tilos a tizparancsolat szavai szerint: „Ne ölj!”

Az öngyilkosság szándékos és önkényes megsemmisítése a testi életnek. A ki öntudatlanul követ el öngyilkosságot, nem vétkezik, mivel az öntudatlanul elkövetett tettért felelősségre nem vonható. Az ilyen részvétet érdemel. A szándékos öngyilkosság azonban oly nagy gonoszság, hogy a katolikus egyház az öngyilkostól megtagadja az egyházi temetést. És jogosan! A ki az Isten parancsa ellen való fellázadásban saját testi életét szétrombolja,

annak a teste nem méltó arra, hogy az szentelt földbe tétessék mint Isten temploma.

Az öngyilkosságot csakis az isten-tagadó védelmezi és ebben következetes. Az ő részére nincs ötödik parancs; ő előtte az ember önmaga ura, a ki önmaga felett uralkodik, a mint akar. Ha Istenben nem hisz, nincs egyáltalán semmi parancs, akkor nem szólhat nekem senki, sem a földön, sem a mennyekben. Ekkor korlátlan úr vagyok és véget vethetek életemnek úgy és akkor, mikor akarom.

De van Isten; van ötödik és hatodik, hetedik és nyolczadik parancs stb. Ezért az ember nem a maga ura, hanem Isten az úr az egész ember felett, mert ő teremtette az egész embernek a testét és a lelkét. Azért az ember az Istennek tulajdona; és Isten az egyedüli úr élet és halál felett. Ha az ember mindennek daczára kezét maga ellen emeli, vétkezik Isten tulajdona ellen. Isten az emberi szívbe erős önfentartási ösztönt öntött, ezzel eléggé tudtunkra adta, hogy életünk fenntartásáról gondoskodnunk kell, a meddig Isten akarja.

Az öngyilkos tehát vétkezik Isten ellen. De súlyosan vétkezik az emberi

társadalom ellen is és pedig azért, mivel gonosz példája által másokat is az élet kevés becsülésére ösztönöz és azokat ezáltal annak a veszélynek teszi ki, hogy czivakodás és önzés alkalmával mások életét is kevésre becsülik. A ki saját életét nem becsüli, az előtt a más élete közönyös. Ha a hivatalnok, családtya — megengedett módon — öngyilkosság által kivonhatná magát kötelességeinek teljesítése alul, ugyan mire jutnánk!

Az öngyilkos vétkezik végre az önmaga iránti köteles szeretet ellen. Más egyéb bűnöknél az igazi bánatos megtérés még lehetséges; az öngyilkos az ideiglenes szenvedések, fájdalmak elkerülése végett örök kárhozatba taszítja magát. Krisztus Urunk a kereszten keserves halált szenvedett érettünk, azért viseljük türelmesen szenvedéseinket az ő szent keresztye iránti szeretetből.

Az öntudatos öngyilkosság annál szomorubb gonoszság, mivel többnyire utolsó szemét képezi egyéb gonoszságok láncolatának. A világfi, a bujálkodó, a tolvaj sokkal hajlandóbbak erre, mint más emberek; ezek gyakran hosszabb ideig foglalkoznak az öngyilkosság eszméjével. Az önmaga elleni utálat az erkölcsstelen tett

elkövetése után, a felfedeztetéstől való félelem a lopás és csalás után, az a szégyenérzet, hogy a vagyon elverése után koldulni vagy dolgozni kell, a bűnösnek könnyen a kezébe adják a forgópisztolyt. Szomorú példát nyújt ebben a tekintetben, az újabb időkben egyes bankok bukása. Az embernek nem szabad kezét saját élete ellen felemelni; Phythagorasként bátran és kitartóan be kell töltenie helyét, míg őt onnan a legfőbb hadvezéri parancs el nem szólítja.

Az nem valami hőstett, mikor valaki golyót rőpit saját fejébe, de igenis az, ha Istentől reánk bocsátott fájdalmakat erős lélekkel elszenvedjük. Az öngyilkos sokkal gyávább, mint hogy a fájdalmakkal szembeszálljon; tette tehát bűn, gonoszság és gyávaság is egyúttal. Az öngyilkosság statisztikája bizonyítja, hogy a katolikus hitélet virágzik, ott az öngyilkosságok ritkábbak, mint más országokban. Ez is egyik újabb bizonyíték az igaz vallás áldást osztó ereje mellett!

171. Ördög.

Kifogás. *A katolikusok minden szerencsétlenségnél az ördög befolyására hivat-*

koznak. Innen van azután különösen a műveletlen nép körében az a vastag babona, a mint ez a Vanghan szélhámosságnál oly fényesen kitűnt, a melynél még püspökök is nagyot tévedtek.

Válasz. A katolikusok a szerencsétlenségeknél nem hivatkoznak mindig az ördög befolyására. A vastag babona époly otthonos a műveletlen protestánsok, mint a műveletlen katolikusok között, de még inkább a művelt és műveletlen hitetlenek között, különösen például Berlinben. A Vanghan csalást a katolikusok leplezték le. Hogy a katolikusok között is vannak ostoba, babonás emberek, a kik olyan Taxil Leo szélhámos hazugnak felülnek, elismerjük. Hogy voltak egyházfők is jezsuiták, a kik Taxil Leo ördögi mesteriségében hittek, szomorú dolog; de ezért sem a katolikus püspöki kart, sem a jezsuitarendet babonáról nem vádolhatjuk. Ilyen dologban mindenki magáért felelős, még ha jezsuita Meurin érsek, vagy a Civita catholica szerkesztője is. A Vanghan csalásnak első leleplezésekor egy másik, Gruber Ármin nevű jezsuita nagy érdemeket szerzett.

Annnyit azonban elmondhatunk: Mi-

után az ördög az Üdvözítőnek a pusztában megjelent, a katolikus ember az ördög megjelenését lehetetlennek nem tarthatja. De nem szabad egyik szélsőségből a másikba sem esnünk.

172. Ördögüzés.

Kifogás. „Az egyházi ördögüzés bibliai alap híjával van. Valamely dologra exorcizmust kimondani merőben értelmetlen; mert nem a dolog gonosz, hanem az ember, ki rosszul használja azt.“ (Tschackert 241. l.)

Válasz. 1. Hamis tétel az, hogy csak az tartozik a kereszténységhez, a mi a bibliában áll. Tschackert tanár úr sem követi ezt a tételt, mert a bibliából azt sem tudja kimutatni, micsoda könyvek tartoznak a bibliához.

2. Úgy látszik, a hittudományi tanár úr édeskevéssé jártas a bibliában, már a mennyire azt elfogadja.

Máté szerint (8, 16) Krisztus maga üzte ki az ördögöt. „És kiüzé a lelkeket igéjével.“ Márk szerint (5, 8) így szólt Krisztus: „Menj ki tisztátalan lélek az emberből.“ Egész légiónak ördögről volt szó, kiket a Megváltó kiüzött; ezek aztán egy

2000 disznóból álló csordába bujtak. Máté szerint (4, 24) az Ur „ördöngösöket“ is meggyógyította. Maguk a zsidók az Istenre hivatkozás mellett üzték el az ördögöket. (Máté 12, 27.) Az Ur az apostolokat hatalommal látta el a gonosz szellemek fölött (Márk 6, 7); az apostolok valósággal el is kergették az ördögöket. (Márk 6, 13; Apostolok története 16, 18; 19, 11, 12.)

Nem igaz tehát azon állítás, hogy „az egyházi ördögüzés bibliai alap híjával van.“

3. A második állítás, hogy valamely dologra exorcizmust kimondani merőben értelmetlen, valóban minden alapot nélkülöz! Tanár úr, ez az exorcizmus nagyon jó és keresztényi. Azt az okot, melyet ön felhoz, magunk is ismerjük: Nem a dolog gonosz, hanem az ember, „ki rosszul használja azt.“ Ám ez az ok nem elegendő ahhoz, hogy az exorcizmust bolondságnak jelezzük.

Az ördög is gonosz és valamint az ember, ő is rosszul használhat föl valamit. Ő is ártalmunkra élhet vissza a dologgal. Ezen visszaélés ellen az egyház imádsága által akarunk védekezni.

Jób könyvében olvassuk, hogy Isten így szól a Sátánhoz: „Ime, Jóbnak mindene a te hatalmadban vagyon.“ Tehát a Sátán ezen dolgok által árthatott Jóbnak,

a mint azt valósággal meg is tette. Az exorcizmus által arra kérjük Istent, hogy vonja el megint azt a hatalmat a Sátántól, a mit megadott volt neki. A dolgokból való ördögüzés tehát épenséggel bibliai.

A Sátánnak bizonynyal elég természetes ereje van ahhoz, hogy valamely anyagi dolog által megkárosítson bennünket, hogy egy anyagi erőt szolgálatába vegyen, valamint az emberi testet is szolgálatába hajtja, megszállván azt. Erre csak addig a fokig képes, a meddig Isten engedi. De ha elismerjük, hogy a Sátán ártalmunkra így járhat el, ha félünk befolyásától, akkor az exorcizmus által hatalma megfékezésére vagy megsemmisítésére szabad törekednünk. Ez egyaránt értelmes és bibliai.

Ehhez képest az *egyházi ördögüzés*, a mint az ősi idők óta gyakorolják, *valóban keresztényi* és teljesen megfelel a keresztény hitnek, melyet egyrészt a Sátán hatalmáról és gonoszságáról, de másrészt az imádkozás győzelmes erejéről vallunk.

173. Ősnemzés.

Kifogás. *A növények eredetének egyetlen helyes magyarázata a generatio aequi-*

voca (ősnemzés). Vannak növények; ezen ténynek oka van, ezen oknak magyarázata kell, hogy legyen; az egyetlen értelmes magyarázat az életlen anyagból való származása.

Válasz. Az élőlények eredetének legértelmetlenebb magyarázata a *generatio aequivoca*, vagyis az élőlényeknek magukból az életlen lényekből való eredete.

Értelmetlen ez a magyarázat, mert *nemo dat quod non habet*: „Senkisem ad olyast, a mije nincsen.” A kinek élete nincs, életet sem osztthat.

Tudatlan ez a magyarázat. Csak azért folyamodnak hozzá, hogy a Teremtőt elkerüljék. Legalább Virchow tanár azt állítja: „Világos! Ha a teremtés teoriáját nem akarom elfogadni, ha nem akarom hinni, hogy volt egyáltalán Teremtő . . . , ha verset akarok faragni a *magam módján*, akkor a generatio aequivoca értelmében kell faragnom. Ez az eljárás tudomány-ellenes; mert az igazság barátja nem az akaratát kérdezi, hogy mit akarjon elfogadni, hanem az eszt, hogy mit kelljen elfogadnia.”

A tapasztalattal is ellenkezik ez a magyarázat. Még sohasem észleltek ily ősnemzést. „Persze egyetlen pozitív tényt sem ismernek, a mi azt igazolná, hogy végbement valaha generatio aequivoca, hogy történhetett-e valaha ősnemzés oly módon, hogy szervetlen tömegek bármikor önkényt szerves tömegekké fejlődtek volna.“

174. Papgyűlölet.

Kifogás *A papgyűlölet mindenütt el van terjedve; mindenütt szidják a papokat. A papok mégis csak felingerelték a népeket.*

Válasz. A papgyűlölet nagy, mindenütt, mert nagy a hitetlenség. A papság és hitetlenség oly éles ellentétben állanak egymással, mint a tűz és a víz.

Hogy valaki a másikat gyűlöli, abból nem következik, hogy ez a gyűlölködőt ingerelte. A farizeusok igen gyűlölték az Üdvözítőt, Herodiás halálosan gyűlölte keresztelő szent Jánost, ebből senkisé is következtetheti, hogy Krisztus és szent János ellenségeiket ingerelték volna. A gyűlöletnek alapja a farizeusok hitetlen-

sége és a házasságtörő asszony gonoszsága volt.

Az Üdvözítő legelső papjaihoz, az apostolokhoz így szólott: „Üldözni fognak benneteket . . . börtönbe vetnek . . . néhányat meg is ölnek közületek. Mindenki gyűlölni fog benneteket az én nevemért.“ (Luk., 21, 12—17.)

A népeknek nem a higgadtan gondolkodó része gyűlöli a papokat; a nyugodtan gondolkodó rész keresztény érzelmű és tudja, hogy a kereszténységet a papoknak köszönhetik.

Hogy anarchisták, szocialisták, szabadkőművesek, szabadgondolkodók, különféle hitetlenek a papok ellen küzdenek és bántalmazzák őket, onnan magyarázható, mivel ezek nagyobb ellenséget el sem képzelhetnek, mint a katolikus papságot, a mely a hitnek zászlóját hősie s bátorsággal védelmezi a hitetlenség ellenében.

175. Papok nőtlensége.

(Coelibatus.)

Kifogás. *„Foszszátok meg a római egyházat a rákényszerített coelibatustól és*

egyeduralmának vége van.“ A coelibatus „világmegtágadó vonás,” ellenkezik a bibliával és erkölcsileg gáncsolandó. (Tschackert, 34—36. l.)

Válasz. Hogy a papi nőtlenség valósággal *élet-idege* a katolikus egyház Istenakarta működésének, azt föltétlenül elismerjük. *Csak a nőtlen, szüzességben élő pap* képes arra, hogy megkivánt befolyást és szükséges tekintélyt szerezzen magának a keresztény egyház gyümölcsöző lelki vezetéséhez; csak a nőtlen, szüzességben élő pap képes arra, hogy mint misszionárius messze idegenbe menjen és eredménnyel dolgozzék a térítés művén, csak ő vetheti kockára oly gyakran magát és életét. A katolikus egyház nőtlen, tiszta erkölcsű papjai nélkül sohasem mutathatta volna fel azt az eredményt, a mit századok folyamán felmutatott. Ha valaki ezt a hatalmat egyeduralomnak akarja nevezni, teheti ezt tetszése szerint.

De azt ne higgye senki, hogy *rákényszerített coelibatusról* van szó, hogy ezt és vele a katolikus egyház erejét meg lehet és meg kell törni. Kényszerű coelibatus van például a *katonaságnál*. A papsághoz senkit sem kényszerítenek és

az egyházi törvény szerint nem is szabad kényszeríteni; csak az *önként* vett magasabb fölszentelés kötelez a coelibatusra, még pedig a szüz coelibatusra. Hogy ez ellenkeznék a bibliával, ezt csak olyasvalaki állithatja, ki a bibliát nem ismeri; mert különben tudná, hogy Krisztus magasztalja a szabadakaratú nőtlen szüzességet, ha valaki ezt a mennyei üdv kedvéért vállalja (Máté, 19, 12), és hogy szent Pál az önkénytes szüzességét a házaselet fölé helyezi. (Kor., I, 7, 25.) A ki azonban azt az önkéntes nőtlenséget, melyet a katolikus egyház papjaitól követel, „erkölcsileg gáncsolandó”-nak hieszteli, az voltaképpen *Istenkáromlást* követ el, mert „erkölcsileg gáncsolandó”-nak vallja azt, a mit Krisztus, Isten fia oly melegen ajánlott.

176. Papság.

Kifogás. *A papi állás néhány nagyzó és bírágyó ember találmánya. Ennek az állásnak a birtoklási és uralomvágy a jellemző vonása.*

Válasz. Az már csakugyan igaz, hogy egyetlen társadalmi állás iránt sincs

oly nagy ellenséges indulat, nem szórnak annyi rágalmat, mint a katolikus papi állás ellen. Sem a hitetlen munkások, sem a hitetlen ugynevezett műveltek körében egyéb dologról annyit nem beszélnek, mint a papokról. Hiuságról, uralomvágyról, pénzvágyról, erkölestelenségről vádolják őket s valódi papgyűlöletbe törnek ki. Miért?

Mivel a pap a tekintély embere, a hitetlenek pedig tekintélyt nem ismernek. Mivel a pap a hitnek az embere, a hitelenség pedig vallástalan nemzedéket akar fölnevelni. Mivel a katolikus pap a nőtlenség által bebizonyítja, hogy a legmagasztosabb erkölcs is lehetséges, a hitelenség azonban szívesen hallgatja, hogy a szüzesség a házassági tisztasággal egyetemben lehetetlenség. Mivel a pap a vallásos, romlatlan népre erkölcsi befolyással bír, a hitelenség önmaga számára követeli a szabadságot, melyet a katolikus egyháztól oly szívesen megtagad. Ha a pap a nép felett erkölcsi hatalommal és tekintéllyel bír, a hitelenség elveszti uralmát.

Ennélfogva igen természetes, hogy a hitetlenek a papságot gyűlölik. A vallá-

sosság terén a papság és a hitelenség küzdenek a világhuralomért.

Sajnos, igaz, hogy voltak erkölestelen, hiu és kincsszomjas papok és még ma is vannak ilyenek — miként a tizenkét apostol között is találkozott egy Judás; de az egész kart, társadalmi osztályt ilyenről vádolni nem lehet. Vannak más emberek, a kik a népek zsebeiből milliókat csálnak ki s ezekre mégsem lármáznak.

De a papok, a hitetlenek szerint, henyék, a kik csak a munkások verejtékéből élnek! Ez egyszerűen nem igaz, vagyis ez hazugság! Isten munkája is dolog!

De a pap munkája felesleges! Mi nem szorulunk papokra! Így csak hitetlen beszél, de nem a keresztény ember; a meddig az embernek ideje van halhatatlan lelkéről gondoskodni, örüljön, hogy a papság segít neki lelkét megmenteni.

De a papok pénzért dolgoznak! — Talán ön ingyen dolgozik?

Úgy, hát ön miből él?

177. A pápa világi uralma.

Kifogás. A pápa lelki hatalom, uralkodó, de nem világi; mirc való neki a

királyság? Az egyházi állam a pápai ügy alatt nyögött. A pápa mindig ellensége volt az egységes Olaszországnak. Olaszország csakis az egyházi állam elfoglalása által nyert békét és vált nagyhatalommá.

Válasz. Rómának 1870. szeptember 20-án a piemontiak által történt meghódítása és az egyházi államnak elfoglalása még a tiszteséges pogányok előtt is igazságtalanság, valóságos rablás volt és az is lesz. Mert a pápa világi trónja volt Európának a legrégibb és legtörvényesebb trónja, melynek tiszteletreméltóságától elragadtatva IV. Frigyes Vilmos porosz király római látogatása alkalmával következőleg nyilatkozott: „Ezért a legtörvényesebb uralkodóért, ezért a legrégibb trónért szívesen áldoznám utolsó filléremet és hadseregem utolsó emberét is.”

A pápa mindenestre lelki fejedelem és mint ilyen minden császár és király felett áll; legfőbb papi hivatalánál fogva nem lehet egyetlen világi uralkodónak az alattvalója sem, ő Isten akaratából született uralkodó. Ha törvényszerűleg van világi területe, úgy egy uralkodó hatalma alatt sem állhat; itt ő függetlenül uralkodik. Ilyen terület, ilyen egyházi állam

a mostani viszonyok között a pápának igen szükséges, hogy hivatalát teljesen függetlenül gyakorolhassa. Ezt 1862. évben a világ összes püspökei elismerték. A püspökök ítéletéhez csatlakozunk mi katolikusok is. A másvallásunak pedig legalább annyit kell beismernie, hogy ha a pápa valamely államot jogosan bir, azt senkinek sincs joga tőle elvenni.

Krisztus az egyházat minden hatalomtól független intézménynek alapította. A minő az egyház, olyan a látható feje is.

Az olasz kormánynak jelenlegi garancziatörvénye — a mely a pápának a Vatikánban teljes szabadságot biztosít — semmi és semmis, mivel azt az olasz parlament egyoldalulag alkotta. Époly semmis volna valamely nemzetközi intézkedés is, ha abba a pápa bele nem egyeznék.

A pápa jelenlegi szabadsága olyan, mint a rab szabadsága, a ki börtönében szabadon mozoghat.

Azért a katolikusoknak kötelessége a szentszéknek világi birtokát visszakövetelni.

Olaszország mindinkább közeledik a forradalom és gazdasági csőd felé. Mirevaló tehát a mostani nagyhatalmi állása? (V. ö. Egyházi állam.)

178. Pápa.

Kifogás. *A pápa hatalmát bitorolta. Hogyan lehet a pápa emberck felett bíró, mikor ő maga sem ér semmit? Hány rossz pápa volt? A pápaságot mindig dicsérték és dicséri önmagát — pedig nem ártana egy kevés szerénység, ha meg akarnánk emlékezni a Johanna nőpápa botrányos történetéről.*

Válasz. A pápák nem mindenkor gyakorolhatták hatalmukat és sokszor nem is akarták. Hatalmi körük folyton terjedt, de hatalmuk nem növekedett. Ezt Krisztustól kapták, a ki Pétert egyháza alapjának és nyája pásztorának rendelte. Ennélfogva a pápa Krisztusnak földi helytartója, a fő püspök, a püspökök püspöke, önálló, vagy független minden fejedelemtől, a népek csatlakozhatatlan tanítója, az összes keresztények pásztora és atyja, Péter utóda, a hatalmasságok első és legjobb békebirája.

Hogyan lehet a pápa a bíró, mikor ő maga sem ér semmit? A mint Dávid bünci daczára király lehetett, épenúgy, mint számtalan uralkodó Isten kegyelméből az, jól-lehet erénye s erkölcsi magaviseletéhez sok szó fér; épúgy, a mint bíró más ember-társa felett ítélhet, habár ő maga is bűnös.

Nincs olyan trón, melyen arra méltóbb egyének ültek volna, mint a pápai trón. Habár a 259 között volt is egy VI. Sándor, a kit tisztázni és mentegetni egyáltalán nem akarunk, mégis csodálkoznunk kell, hogy oly kevés pápa menekült meg a meghurczoltatástól.

A Johanna nevű nőpápáról szóló botrányos történet koholmány.

A mesét először Borbonne István († 1261) és Polonus Márton közlik († 1278), holott a Johanna nevű nőpápa állítólag IV. Leo (847—855) és III. Benedek előtt uralkodott. Az egész mese megdől és nevetségessé válik azonnal, hogy III. Benedek közvetlen utóda volt IV. Leonak (855—858). A mese egy fölirattal ellátott kő feltalálása által keletkezett, melyet sir-kőnek tartottak és az ugyanazon helyen talált női ruhába öltöztetett szobor után.

Ha ebből aztán valaki be nem látja a Johanna pápáról terjesztett történet valóságát, az aztán értelmes ember.

179. Párbaj.

Kifogás. *Az egyház harcza a párbaj ellen esztelen és balga, mert a párbaj szükséges a művelt világ számára és az egyház*

meg állam semmiféle törvénye sem tudta elpusztítani.

Válasz. Az egyház meg állam semmiféle törvénye sem tudta a gyilkosságot, házasságtörést, lopást, rágalmazást stb. a világból elpusztítani, e szerint tehát az ezen bűnök ellen való harcz is esztelen és balga! Csak esztelen ember állíthat ilyest. Tehát a párbajt nem lehet így védelmezni.

Már hogy a párbaj a művelt világ számára szükséges! Ugyan miért nem a kocsisok és zsákfordók számára? Hát az erkölcsöt az urak, a műveltség és vagyon emberei részére találták föl? Miért nem a nők számára? Sinai hegyén az Isten nem csupán a nők számára és nem csupán az alsó rendek számára hirdette ki törvényét, hanem kivétel nélkül minden ember számára, az egyetemi körök, meg a katonaság számára is, és ez a törvény így hangzik: „Ne ölj.“

Isten tiltja a párbajt; az egyház tiltja a párbajt és átokkal sujtja a párbajozókat és segítő társaikat; a büntető törvénykönyv tiltja a párbajt és mindazonáltal azt rebesgetik, hogy az szükséges! Csak az beszélhet így, a ki nem hederit Istenre,

egyházra és az államra. Pedig épen a párbajozó rétegek dicsekednek azzal, hogy ők az állami tekintély oszlopai: a hivatalnokok és tiszttek!

A nép a maga józan emberi eszével sohasem értheti meg, hogyan lehetnek oszlopai az államnak azok, kik fölzudulnak az Isten és az állam ellen. A nép tisztán belátja, hogy a párbaj felülről jövő fölforgatás, valamint az anarchizmus alulról jövő fölforgatás. És a ki a fölforgatást fönt szavalja és gyakorolja, annak nincs joga és hatalma ahhoz, hogy lent elnyomja a fölforgatást. Az alsóbb osztályok lázadása jogos büntetés a felsőbb osztályok kényeztetett és méltányolt lázadásával szemben. A nép azt a különbséget sem látja be soha: ha két béres doronggal egymásnak rohan és e közben egyikük agyonveretik, ez emberölés vagy gyilkosság; ha ellenben a küzdő felek a „becsület“ férfiai és fegyvereik csillogó pengék, akkor ez „lovagi“ viaskodás és az emberölő kurta szabadságvesztéssel és hamaros megkegyelmezással menekül. Ez a kétféle mérték fölláztatja a nem „párbajképes“ osztályok igazságérzetét.

A párbaj szükséges! Ugyan miért? *A becsület megmentésére!* Ha egy „párbaj-

képes“ gazember egy becsületes tisztet leszamaraz, ez az Isten előtt becsületes tiszt becsstelen ember marad, ha a gazember sértését vérrel nem mossa le: mivel hiszen a „szamarat“ magán hagyta száradni, következésképpen hát az! Micsoda logika! Az állam hivatott arra, hogy ama sértést megtorolja és a sértőt megbüntesse. Ha a tiszt fáradtságra érdemesnek tartsa, hát forduljon a közvádolóhoz és a katonai bírósághoz, hogy szerezzen neki törvényes uton elégtételt, de ne járjon el az önsegély, vagy jobban mondva a boszu útján.

A párbaj csak annak a tételnek védelmezése: „*A cél szentesíti az eszközöket,*“ vagyis, hogy becsüLETEM visszaszerzését meg nem engedett eszközzel küzdöm ki, melyet tilt az emberi és isteni törvény. Tilalmas a magánpárbaj, vagyis a hely, idő, fegyverek dolgában történt megállapodás után végbemenő páros viaskodás. Vesszem el bár hivatalomat, állásomat, vagyonomat és becsüLETEMET, mégsem szabad rosszat cselekednem azért, hogy javamat érjem el. A sértőn való boszuállás nem keresztény, hanem pogány szokás.

Az egyház nemcsak magukat a párbajt vivókat *közösíti ki*, hanem azokat is,

kik párviadalra kihivnak, vagy kihívást elfogadnak, még ha a párviadal nem is történik meg; azonkívül a segédeket, valamint azokat, kik szándékosan a párviadal színhelyére mennek, hogy jelen legyenek; mert ez a párbaj helyeslését jelenti. Párbaj alatt az egyház a diákok mérkőzéseit is érti, mert ezek veszélyes fegyverrel való viaskodások. (A római kongregációk dekrétuma 1890. augusztus 9.) A ki párbajban kapott sebben hal meg, az egyházilag nem temethető el, ha még azelőtt ki is engesztelődött az egyházzal. Ez a szigorú büntetés riaszson el mindenkit a párbajtól.

180. Pátriárkák.

Kifogás. *A Szentírás a pátriárkákat Isten kedveltjeinek tünteti fel, másrészt azonban mint bűnös emberket; ez nem igen úgy mutatja be a Szentírást, mint isteni eredetű, hitelre méltó könyvet.*

Válasz. Midőn a Szentírás nyíltan és leplezetlenül leírja azoknak az embereknek bűnös cselekedeteit, a kik az igaz vallásnak és az igaz istentiszteletnek a főntartói, ez csak azt mutatja, hogy a

Szentírásnak nem az volt a célja, hogy a rosszat palástolja, hanem igazsághiven előadja a történt eseményeket. Sokkal inkább kifogás alá esnék, ha valamely igazságtalanságot elhallgatna.

Mi nem tagadjuk a pátriárkák belépéseit, melyeket a Szentírás kellően korhol. Másrészt azonban határozottan tiltakoznunk kell az ellen, hogy mindaz gonoszság volna, a mit a Szentírás ellenségei annak jeleznek. Arról szó sem lehet, hogy Ábrahám hazudott, midőn feleségét, Sárát, nővérének mondta. A nővér szó a szemita nyelvekben sokkal tágasabb értelmű, mint a nyugoti nyelvekben és tényleg féltestvére is volt. Dávidot rablófőnök és bitorlónak nevezni, nem egyéb, mint a Szentírást elferdíteni és mindent beleképzelní. Az izraeliták államszervezete theokratikus volt, Isten Izrael népe felett helyettesei által uralkodott. Istentől függött ezeknek a megválasztása; midőn tehát Saul elüzte maga elől és azután a trónt Dávidnak és utódainak adományozta, ebben ő volt az úr, és Dávid, az ő választottja nem volt bitorló. Ha azután ez trónralépte előtt népének ellenségeit legyőzte és megkárosította önkényülés, hadi szokás és jog szerint, ez sem képez gonosz-

ságot. Sem az ilyen eljárás, sem az önvédelem miatt nem lehet őt rablónak nevezni. Igaz, hogy uralkodása alatt ő is nagy bünt követett el. De ezen bűn leírása közben a Szentírás fényesen fenn tartja Isten büntető eljárását, másrészt pedig a bűnös és bűnhődő király magasztos bűnbánatát. Ha ezek után Isten Dávidot ismét az ő szíve szerinti férfinak nevezi: akkor ez az igazán isteni tett, mely a bűnbánó bűnösnek ismét megbocsát, és őt — ha bűneiért annál nagyobb buzgósággal eleget tesz — ismét magához fogadja, buzdítsa az olvasót Istennek nagyobb imádására és szeretetére, ne pedig gonoszságra.

Ugyanez áll a többi pátriárkák állítólagos és elkövetett bűneiről is.

181. Pelagianismus.

Kifogás. A katolikus egyház a pelagianismus martaléka lett, mert azt tanítja, hogy az ember az eredendő bűn daczára megtérését eszközölheti és az isteni kegyelmet kiérdemelheti. A Szentírás szerint azonban az ember semmire sem képes.

Válasz. A protestáns tan ez: „Isten műveli és hozza létre az emberben mindkettőt, az akarást és a végrehajtást. Az ember azonban a neki kínált isteni kegyelmet elfogadhatja, vagy visszautasíthatja. Ha elvész, elkárhozik, önmaga; ha üdvözülni, az Isten műve.“ Azt kérdezzük, közreműködik-e az ember a saját megtérésére, a midőn Istennek felajánlott kegyelmét elfogadja? Ha igen, miért vádolják a katolikus egyházat, midőn azt hirdeti, hogy az ember a kegyelemmel közreműködik? Ha nem, akkor az ember a kegyelem elfogadásánál époly merev magaviseletet tanusít, mint valami gép? A kegyelem visszautasítása szabad műve-e az embernek, vagy ebben is tétlen? Ezután Kálvin tanához érünk, hogy Isten a jót és rosszat egyedül hajtja végre és az embereket boldogságra vagy kárhozatra jelöli ki az ember közreműködése nélkül. Mi katolikusok az ilyen Istent eltaszítjuk magunktól. Isten minden embert boldogítani akar, s a ki boldog akar lenni, annak a kegyelemmel kell közreműködnie, különben elvész saját bűne folytán.

A katolikus egyház a pelagianismust kárhoztatta, sőt a semipelagianismust is, a mely azt állítja, hogy a hit az embertől

és nem Istentől ered. Mi mint katolikus keresztények azt állítjuk, hogy az üdvnek kezdete, a hithez vagy az Istenhez való főbuzgalom Isten kegyelme nélkül lehetetlen, úgy, hogy az ember üdvözülését egyedül Istennek köszönheti. Isten segítsége nélkül Istennek tetsző dolgot véghez nem vihetünk.

182. Péntek.

Kifogás. *Pénteken a hus éppoly jól izlik nekem, mint más napokon.*

Válasz. Ez a kifogás, melylyel héberkorba egy-egy lanya katolikus a husévés egyházi tilalmát iparkodik nevetéssé tenni, *épinséggel nem új.* Ezért mi is egy régi felelettel válaszolunk rája, melyet a mult században mondott el Németországban egy híres hitszónok a szószerőről, ha ugyan kissé nyersen is: „Ugy, a hus éppoly jól izlik neked pénteken, mint más napokon? Ejnye be okos vagy! Ezt minden mészáros-kutya tudja.“

Valósággal ahhoz, hogy a hust pénteken éppoly izletesnek találjuk, mint máskor, csak izlési érzék szükséges, mely az állatban éppúgy megvan, mint az ember-

ben. De itt nemcsak jó izlésről van szó, hanem *jó meggyőződésről* is. És ebben az ember nem egyenlő az állattal. Az embernek testén és érzéki tehetségein kívül halhatatlan lelke is van. És a mi a testnek jól esik, az a léleknek nagyon is rovására mehet.

Krisztus így szólt Péterhez: „És neked adom a mennyek országa kulcsait. És a mit megkötöndesz a földön, megleszen kötve a mennyekben is; és a mit föloldasz a földön, fel lesz en oldozva a mennyekben is.” (Máté, 16, 19.) Az egyháznak tehát megvan az a hatalma, hogy minden gyermeke elé cselekményeket szabjon, melyekkel töredelmességüket és önmegtartóztatásukat nyilvánítsák. Így főképp pénteken, mely régebben a Megváltó kinszenvedésének emlékére böjtnapul volt előírva, még mai nap is fönntartotta a húsételek tilalmazását, hacsak méltányos okokból fölmentés nem adatik. Ezért vétkeznek gyermekei, ha ezen tilalom ellenére érzékiségüknek kedvezne és a húsételek élvezetétől nem tartóztatják meg magukat. Ám a bűn a lélek halála. A husevés magában véve nem bűn; de az egyház tilalma ellenére húst enni az engedetlenség bűne. „Ha azonban az anyaszentegyházra

sem hallgat, legyen neked, mint a pogány és vámos.” (Máté, 18, 17.) Bármennyire ki legyen hát elégitve a torkosság, bármennyire jól is essék az a testnek, a pénteki husevés a lelket égeti és a bűn örök romlást fog hozni számára.

183. Péter Rómában.

Kifogás. „Péternek Rómában való állítólagos tartózkodására nézve biztos adatink nincsenek.” (Schäfer, *Az evang. valósoktatás tankönyve*, 10. l.)

Válasz. Hallgassuk meg a protestáns Harnack tanárt, a ki Hamburgban a „Verein für Kunst und Wissenschaft” helyiségben 1899. évben kijelentette, hogy adatokkal lehet bebizonyítani, hogy Péter Rómában halt meg. Harnack önmaga beismeri: „Péternek Rómában történt vértanui halálát eleintén elfogult protestáns, később elfogult kritikai előítélet folytán kezdték tagadni és megtámadni . . . , hogy azonban ez tévedés, minden elfogulatlan kutató láthatja. Az egész kritikai készület, melylyel Baur a régi hagyományt megtámadta, ma már teljesen értéktelen.”

Kneller „Herr Soltau und der heilige

Petrus“ czimü röpiratában megerősíti és állítja azt az elvet, hogy az ó-kornak egyetlen tettét sem lehet oly fényesen beigazolni, mint azt, hogy Péter Rómában tartózkodott.

Főérvül hoz föl egy ősrégi hagyományt azzal a megjegyzéssel, hogy a világnak egy városa sem tartott igényt Rómán kívül Péter sírjára. Ezzel csak azt állítja, a mit már 1770-ik évben Schrökh protestáns történetíró mond: „Néhány protestáns tudós a katolikus egyház elleni vita hevében azt állította, hogy Péter sohasem volt Rómában: de, az ó-kori történelemnek egyetlen nevezetesebb eseményét sem lehet a legrégibb keresztény írók egyhangu bizonyítékaival bebizonyítani, mint éppen ezt.“

Az ó-kori keresztény tanítók között első helyen áll Kajus (Zephyrin pápa alatt 202—218). Ő így ír: „Én meg tudom mutatni neked az apostolok sírjait. Ha a Vatikánba vagy az ostiai utra akarsz menni, ott megtalálod azoknak a sírjait, a kik ezt az egyházat alapították.“ Irenaeus a „Contra haereses“ czimü művében így ír: „A római egyházat a két dicső apostol, Péter és Pál alapította.“ Tertullian († 240) pedig azt mondja: „A római

egyház az, a hol Péter, ura módjára (keresztén) szenvedett, a hol Pált, valamint keresztelő szent Jánost megkoronázták.“ Szent Dionysius, a ki 247 óta alexandriai püspök volt, így ír a rómaiakhoz: „Én intelmeitek által azt a magot, mely Péter és Pál veteményezése által növekedett, vagyis a korinthusiakat és rómaiakat egyesítettem. Mindketten voltak Korinthus városunkban és miután Itáliába érkeztek és titeket rendre utasítottak, egyidőben vértanuhalált szenvedtek.“ Alexandriai Kelemen, hyeropolisi Papias, antiochiai Ignác, sőt maga római Kelemen, szent Pálnak munkatársa, sokat beszélnek Péternek Rómában való tartózkodásáról.

Mindennek daczára legujabban mégis azt állítják: „Tényleg az ő (Péter) Rómában való tartózkodása és halála nincs eléggé bebizonyítva; nem lehet biztosan megállapítani, ki volt az ottani egyház alapítója.“ Erre eszünkbe jut a közmondás: „Tedd a békát székre, padra, visszaugrik a mocsárba.“

184. Pokol.

Kifogás. A papok a szegény népet mindig az örök pokollal rémitik. És még-

sem tudja senki, hol van, meddig tart. Ha kibírók a poklot mások, kibírom én is.

Válasz. A „pokol“ szó sokkalta komolyabb, hogysm tréfálkozni lehetne vele. Nem a pap fenyegetőzik a pokollal, hanem maga Krisztus, a ki sok helyütt oly nyomatékosan óv a pokoltól, de mindazokat megfenyegeti vele, a kik nem akarnak őbenne hinni, vagy pedig parancsait fontos részében megszegik. Mindazoknak, a kik az utolsó ítélet napján balján fognak állani — és ha már idetartoznak azok, a kik nem gyakoroltak könyörületességet, mennyivel inkább idetartoznak, a kik még súlyosabb vétkekkel és gonosztettekkel kiengesztelődés nélkül váltak meg az élettől — mindazoknak szól az ige: „Távozzatok tőlem, ti átkozottak, az örök tüzre!“ (Máté 25, 41.) „És ezek (a gonoszok) az örök kinra mennek.“ (Máté 25, 46.)

Hol van a pokol, bizzuk azt csak békén Istenre; elég nagy a világmindenség. Mily sokáig tart a pokol, azt nagyon jól tudjuk, Krisztus világosan megmondja, — örökké, vég nélkül, kevesbedés nélkül. Bármennyire ágaskodják is az emberi ész ez ellen, ez már isteni igazság marad; bár-

mit vessenek ez ellen, az nem oltja ki a gychennát és nem szabadítja ki az odaszóított bűnöst. Mindenféle ellenvetés épen a bűn súlyának nemtudásán alapszik. A ki büntetése által itt e földön ellenségeül szólította az Istent, az Isten ellensége marad az öröklétben is. De az Istennel való ellenségeskedéssel örök büntetés is kapcsolódik össze. A bűnös tudja ezt a földön és sorsán másíthat még; ott majd meg fogja tudni, de nem másíthat többé rajta.

Szörnyű gúnyt űz az az örökkévalósággal, az örök örömmel vagy örök kínszenvedéssel, a ki könnyű vérrel azt mondja: „Ha kibírók a poklot mások, kibírom én is.“ Barátom, ne dolgozzál azon, hogy ki kelljen birnod, — igen, akkor ki kell birnod, de irtózatoss kétségbeesésben és mondhatatlan gyötrelemben. Ha néhány társsal lassu tűzhalálra volnál ítélve, vajjon nem borzadnál-e meg, vajjon azzal vigasztalódnál: ha a többieknek el kell viselni, elviselhetem én is? És most vigasztald magadat a „másokkal,“ ha az örökös gyötrelmek lesz kiszolgáltatva! Ez a társaság fokozni fogja szenvedésedet, nem csökkenteni.

185. Polgári házasság.

Kifogás. *„A pápaság kereken elvetette a polgári házasságot.“ „Lehetetlen e szerint a béke az állam és a római egyház között a házassági jog területén.“ (Tschackert 336. l.)*

Válasz. Vajjon lehetséges-e a béke az állam és a római egyház között, az az államtól függ. Az egyház nem követhet el árulást a keresztényeken és ennél fogva nem adhatja föl ama jogokat sem, melyeket Krisztus visszavonhatatlanul neki adott.

Hogy az egyház kereken elveti-e a polgári házasságot, az attól függ, milyen értelmet tulajdonítunk a polgári házasságnak. Ha a „polgári házassággal“ a férj és nő hitvesi viszonyainak teljesjoguságát akarjuk megjelölni, akkor a polgári, vagy „állami“ házasság ilyen jogot nem adhat, ezt csak Isten teheti és ez csak az Isten-szabta norma szerint történhetik. *A keresztény házasság semmis, ha nem szentség és az állam szentséget nem adományozhat.* Ezen száz professzor sem változtat, ha még annyi is a tudománya. Ha azonban a polgári házasság nem akar mást, csak azt, hogy

az államnak meglegyen a joga arra nézve, hogy tudomást vegyen a határai között kötött házasságokról, a katolikusokról is, és ha abban a véleményben van, hogy ily tudomásvétel nélkül a házasság polgári jogi következményeit nem védelmezheti meg: akkor a pápaság az állami tekintély ezen igényét nem vetheti el kereken. Ez teljesen elegendő az államnak és teljesen elegendő a polgári házasságnak, illetve a polgárilag elismert államnak. Ama tudomásulvétel rendezésének mikéntjéhez nem szükséges, hogy állam és egyház békét bontsanak; sőt mindenképen helye van a békés megegyezésnek.

Hogy micsoda erkölcsi következményekkel jár a természetellenesen fölfújt polgári házasság, hogy mennyire lazítja a jó erkölcsöket és mozditja elő a válásokat és házasságtöréseket, azt mutatják a fejlemények mindenütt, hol a polgári házasság virágzik.

186. Politika.

Kifogás. *A politikának a valláshoz semmi köze; azért se a pápa, se a papság ne avatkozzék politikai dolgokba.*

Válasz. Vajha az államok követnék ezt az elvet, hogy a politikának semmi köze a valláshoz! Akkor Nero és Diocletian nem üldözte volna a keresztényeket, Orosz- és Angolország a katolikusokat, Németország nem alkotott volna májusi törvényeket, Magyarországon nem hozták volna az egyházpolitikai törvényeket. Ha azonban a katolikusok a parlamentnek és a sajtónak vallásuk ellen intézett támadásai ellen fellépnek, vajjon ezáltal a vallás illetéktelenül avatkozik a politikába?

A társadalmi kérdés, az iskolakérdés, a házassági törvényhozás, az egyházpolitikai kérdések többé-kevésbé vallási kérdések. Vajjon a vallásnak ezekhez sincs köze?

187. Polygamia.

(L. Többnejűség.)

188. Primatus.

(Főnökség.)

Kifogás. *A primatus, vagyis a római pápának a püspökök és világiak, az egész emberiség feletti főhatalma nem alapszik*

a szentírásan, hanem a római pápák által évszázadokon át folytatott küzdelem eredménye.

Válasz. Ez az állítás történelmi hazugság. Még maga Pfleiderer, a modern protestáns theologusok egyik kiváló tagja, így ír: „Minden protestáns erőlködés mellett sem lehet kételkednünk, hogy ez a hely (Máté 16) Péter papi főnökségének ünnepélyes kijelentése, hol az egyház alapjának, a kulcsok tulajdonosának, vagyis az Isten országa kezelőjének és önálló törvényhozójának nyilvánítatik, a kinek megengedett és meg nem engedett dolgok feletti határozata istenileg szentesített törvények erejével bír.” (Pfleiderer, Urchristenthum, 518. l.) Maga a többször említett Harnack tanár is elismeri: „Nézetem szerint bebizonyítható, hogy a római egyház már a második században a legelső és legtekintélyesebb egyház volt.” (Harnack, Dogmengeschichte, I, 403—404.) Ezt jogosan mondja Harnack. Mert 177. év körül, vagyis ugyanabban a második században azt mondja Ireneus lyoni püspök, hogy az apostoli hagyományhoz kell alkalmazkodnunk és ragaszkodnunk, a legnagyobb, legöregebb és világszerte

ismeretes, Péter és Pál apostoli fejedelmek által Rómában alapított egyházhoz — mert minden egyház, vagyis a mindenütt létező hivek ezzel az egyházzal tartoznak egyetértésben lenni annak elsőbbsége miatt.

189. Probabilismus.

Kifogás. „*A jezsuita erkölcsanoknak főveszélyessége a probabilismus (de Wette).* A „*probabilismus feljogosítja a jezsuitát, hogy lelkiismerete ellen cselekedhessék, ha csak oka van erre.*”

Válasz. Ez annál gonoszabb rágalom, mivel azok hozzák elő közönségesen, a kiknek fogalmuk sincs arról, hogy mi a probabilismus.

A probabilismus az emberi szabadságnak tisztelete s azért a liberálisoknak, hitetleneknek, a „szabadság, egyenlőség és testvériség” hirdetőinek örömmel kellene üdvözölniök. De nem. Még az olyan ember is, mint Harnack, a ki a szabad tudományért — legalább is az ő szabad tudományaért — késhegyre megy, a probabilismust szörnyűségnek, borzasztóságnak, erkölcselenségnek tartja, melyekben a

pokol hangjai zúgnak. Csodálatos! Így beszél egy olyan ember, a ki a pokol létét nem hiszi. Igen alapos a gyanunk, — és erre igen fontos érveink vannak — hogy Harnack maga sem tudja, hogy a probabilismus alatt mit értenek a jezsuiták és a hittudósok. Másként nem beszélne erkölcselenségről és a pokol hangjairól. A probabilismus erkölcsi rendszer; azt a kérdést akarja megoldani, mire köteles az ember, ha valamely törvény léte kétes. Ez a kérdés úgy a jogászok, mint a hittudósok által megoldandó. A dolog igen egyszerű. Ha van törvény, mely reám nézve érvényes, akkor a szerint kell cselekednem. Ha azonban nem bizonyos, akkor nem kell hozzá alkalmazkodnom. A kérdés tehát ez: Van talán törvény, talán eltöröltetett, a törvény erre vagy arra a dologra nem terjed ki, mi a teendőm, ha a törvény léte és hatalmi köre kétséges? Követtem, de köteles vagyok-e követni?

A tutorismus (a bizonyosabb elv) állítja: A törvény szerint kell cselekednem mindaddig, míg nem bizonyos, hogy a törvény nem létezik.

A probabiliorismus (a valószínűbb elv) szerint a nagyobb valószínűség szerint

kell cselekednem; ha valószínűbb, hogy a törvény létezik, azt még követnem kell.

Az aequiprobabilismus (egyenlőképp valószínű) azt írja elő, hogy a törvényt nem kell kötelezőnek tekinteni, ha úgy a törvény léte és nem léte mellett egyenlően jó érvek szólnak.

A probabilismus azt tanítja, hogy a törvény nem kötelez többé, ha a törvény hite ellen valószínűleg jó érv hozható föl.

Midőn a törvény léte ellen fontos ok hozható föl, a törvény többé nem bizonyos, hanem kétséges. Kétes törvény nem kötelez. Szabadságomat nem kétes, hanem biztosan létező törvény szabályozza.

A probabilismus tehát valóban az emberi szabadság tisztelete. Egyáltalán nem gazembernek erkölcsstana, hanem helyes, észszerű út azon ember számára, a kinek lelkiismerete van és ennek engedelmeskedni akar. A lelkiismeret az embernek gyakorlati erénye a felett, vajjon valamely tettet szabad-e elkövetni vagy nem. A probabilismus azt tanítja, hogy a kétes törvény nem bír kötelező erővel; a lelkiismeret tehát egy kétes törvéynél így szól: Szabad ezen törvény ellen cselekednem, mivel kétes törvénynek kötelező ereje nincs. A probabilista nem er-

kölcsstelen szörnyeteg, hanem tisztességes, eszes ember.

A probabilismus az arany középutat követi a tutorismus (elviselhetetlen kényszer) és a laxismus (lazaság) közt, a mely a leggyengébb indok alapján is fölmenti magát a törvény kötelező ereje alól. Még egyszer: „Csak akkor nem kötelez engem többé a törvény, ha léte ellen fontos, észszerű ok hozható föl.” (Cathrein, Moral-philosophie.)

190. Proletárok.

Kifogás. *A szociális kérdés megoldása — az emberiség megmentése — csakis a munkássztály műve lehet, mivel a többi osztályok, dacára a köztük előforduló érdekharcznak, a magántulajdon álláspontján állnak és közös céljuk a mai társadalom alapjainak föntartása.*

Válasz. Miután az embernek joga magának termeléseszközök által tulajdont szerezni (földet, házakat, szerszámokat stb.), az egész szocialista program alapromból, tévedésen alapszik.

Ki tilthatja meg nekem, hogy olyan

szerszámot készítek, melylyel később újabb dolgok hozhatók létre — például, hogy ne készítek baltát, kalapácsot, reszelőt, tűt stb. Ugyan ki tilthatja meg az indiánusnak, hogy az általa elejtett vadnak csontjaiból, vagy az őserdőkben kivágott fákból szerszámot készíthessen? Ki tilthatja meg nekem, hogy béremből házat építhessek, habár oly kicsinyet is, mint valamely indiánus sátora? — ez az én tulajdonom lesz. Miért ne lenne szabad a senki tulajdonába nem tartozó őserdőt kiirtanom és magamévá tennem? Miért ne vehetnék ezen a földön termelt gyümölcsök árán más darab földet, lovat vagy tehenet? Ezek is termeléseszközök.

Eszem mondja: az embernek természetes joga, hogy magának tulajdont szerezhessen. A ki őt ettől a jogától megfosztja, az rabló; az elveszi tőle szabadságának egy részét. Ilyformán a szociáldemokrácia ebben és sok egyéb dologban nem a szabadság, hanem a kényszer pártja. Ez az elv nem hogy fölszabadítaná a proletárt, hanem még megfosztja attól a kevés jogtól és szabadságtól is, melyekkel bir.

Az Istennek tizedik parancsolatja azt parancsolja, hogy másnak tulajdonát tiszt-

teletben tartsam; Isten tanítása szerint tehát felebarátomnak birtokjoga van s ennek alapján szerezhet házat, földet, ökröt stb. „Ne kívánd felebarátodnak se házat, se mezejét stb.“

Ez által a szociáldemokrácia ellenséges álláspontot foglal el a hittel — programja ellenkezik a keresztény fel-fogással.

2. A szociáldemokrácia alapá-gazatával, megdől az abból levont követ-keztetés is.

Mivel a termeléseszközök tulajdoná-nak elve az egyedül helyes, észszerű és keresztény álláspont, melyen a szociális kérdés megoldható, ennélfogva a társadalmi kérdés megoldásában részt kell venniök mindazoknak, a kik ezt az elvet helyesnek ismerik el. Az állam, a birtokosok, az egyház és bizonyára a munkásosztály is; de a munkásosztály csak úgy fog áldásosan működni, ha a keresztény állásponton áll — mert a szocialista állás-pont forradalomhoz és igazságtalansághoz vezet és végre is lehetetlen. Az embert a birtokjogtól megfosztani nem szabad; habár egyes rajongók a Communismusnak hívei is; igen kényelmes dolog a Communismust hirdetni, különösen, ha azt az

ember maga nem gyakorolja. És ha némelyek a szocializmust pusztán abból a szempontból pártolják, hogy a szegény, vagyontalan proletáron segítsenek, ezen szándék iránt örömmel fejezzük ki elismerésünket, de sajnáljuk, hogy az ilyenek tévuton járnak és keresztényellenes álláspontot foglalnak el. Mert az emberiséget csakis Krisztusban és az ő alapelvei alapján lehet megmenteni.

191. Protestánsok.

Kifogás. *Az evangélikus egyháznak két felc, az evang. lutheránus és az ev. ref. egyház, mely az aseptanokban megegyezik egymással, csak némely lényegtelen dolgokban tér el. III. Frigyes Vilmos porosz király által létesített egyesítés folytán Poroszországban egy egyházközösséggé alakult. Németországban és Európán kívül az evangélikus keresztények, melyek csekélyebb fontosságú ügyekben némileg eltérnek is egymástól, de a fontosabb dolgokban egyetértenek, különféle nevek alatt egymással egyházközösségekké alakultak; például Angolországban, Hollan-*

diában, Skóciában, Svéd- és Norvégiában, Németalföldön, Svájcban, Magyarországon, az északamerikai Egyesült Államokban. Ezek azonban valamennyien az evangélikus egyház híveinek vallják magukat és úgy házadjukban, valamint a pogány tartományokban, melyekben virágzó missziójuk van, azzal az öntudattal működnek, hogy az evangélium és közös szeretet által ugyanazon Üdvözítőhöz ragaszkodnak, még pedig azért, hogy kölcsönös erővel harcoljanak az evangélium ellensége, a tévely és a bűn ellen. A római katolikus egyháznak jelenleg körülbelül 200 millió híve van, a görög-katolikusnak 100 millió, az evangélikus egyház különböző felekezetének összesen 150 millió.

Válasz. Ez az állítás csak úgy hemzseg a valótlanságtól: 1. A lutheránus és kalvinista egyház, melyek Poroszországban állami evangélikus egyházzá olvadtak össze, a legfontosabb pontokban különböznek egymástól. A lutheránusok például azt állítják, hogy az úrvacsorában Jézus Krisztus testét kapja az ember; a reformátusok tagadják ezt.

De az evangélikus államegyházban még veszélyesebb ellenmondások vannak. Számos hívő prédikátor ragaszkodik a szentháromság és a megtestesülés tanához. Az apostoli hitvallással elismerik, hogy Krisztus Urunk szűz Máriától született és halottaiból feltámadott. Ellenben igen sokan, de kivált számos evangélikus theologiai tanár, a kik a leendő pásztorokat tanítják, különösen Harnack berlini tanár, mindezt tagadják és nyíltan harcolnak az apostoli hitvallás ellen. Így aztán előfordulhat, hogy ugyanazon evangélikus szószékről délelőtt Jézus Isteniségének elismerése, délután tagadása hangzik el. Egységes tan ez? Ha már ez a tanban való egység az államegyházban nincs meg, annál kevésbbé van ez meg a világon szétszórt egyházakban!

2. A fönti állítás önmagával ellenkezik. Először egy evangélikus egyházzól, azután pedig különböző külső evangélikus egyházközségekről beszél. Az egyház szó azonban ellentétben áll az egyházközséggel; ez nem a tanításra, hanem a külső szervezetre vonatkozik. Ha tehát az összes evangélikus egyházközségek egy törzsnek az ágai, hol van akkor az alkotmány közös törzse, a közös tekintély?

3. A fölhozott számok is hibásak. A katolikusok összege nem körülbelül 200, hanem mintegy 280 millió. Szervezetükben a római pápa főnöksége alatt egyesülnek; hasonlóképen egyek a tanításban is. A protestánsok száma pedig nem 150, hanem csak 132 millió. A protestánsok úgy a tanításban, mint külső szervezetökben százfelé szakadnak. Ha most a szakadár keletieket (oroszokat, görögöket stb.) 100 millióra vesszük, úgy a Krisztus által alapított katolikus egyház sokkal több hivat számlál, mint a száz és száz nemkatolikus felekezet: protestánsok, oroszok, görögök stb.

192. Rabszolgaság.

Kifogás. A rabszolgaságot a szerzetesek léptették életbe, különösen Las Casas Amerikában. A katolikus egyház, míg a modern államok nem keletkeztek, addig a rabszolgaságot nem hogy el nem törölte, sőt előmozdította.

Válasz. Las Casas, a ki mint domonkosrendi szerzetes Kuba szigetén az indiánok lelkésze volt, megismerte azok bor-

zasztó nyomorát, különösen látta, hogy a spanyol és portugall ültetvényesek mily embertelenül bánnak velök szegényekkel, mint rabszolgákkal. 1507-ik évben arra a gondolatra jött, hogy az indianusokat megmentí a megsemmisüléstől, s helyettök erre a nehéz munkára az afrikai négereket ajánlja, kik ezt a nehéz munkát elbirják, mert abban születtek. V. Károlynál tervét végrehajtotta. Ez, mint később kitűnt, oktalan tanács volt; mert ez a négerekkel való kegyetlen rabszolgakereskedést idézte elő. Las Casas azonban nem látta előre, hogy mily gyalázatos módon fogják a spanyolok, portugallok, angolok és hollandok ezt a rabszolgakereskedést üzni, ő ennek nem oka, ebben nem bűnös.

Las Casas a négerbehozatalt különféle módon akarta szabályozni; ő csak olyan négereket kívánt Amerikába hozatni, a kik már rabszolgák voltak. Emberi jogaik megőrzését követelte, különben Las Casas az emberi jogoknak egyik leg-tiszteletreméltóbb védője volt. Azt később maga is belátta, hogy nagyot tévedett, midőn az indiánok helyére a négerek letelepítését ajánlotta.

A jezsuitáknak az indiánokhoz való viszonyáról Handelsmann, a protestáns

történetbuvár (Geschichte von Brasilien, Berlin 1860, 246. l.) így ír: „1653. év tavaszán Vicyra védőként lépett föl az elnyomott lakosság mellett épúgy, mint szerzetesrendje minden időben védője volt a lakosoknak.“ A katolikus egyház sohasem pártolta a rabszolgaságot. De nem is haraggal, hanem okos, észszerű módon igyekezett annak megszüntetésére.

A rabszolgaság kétféle: egyik a rabszolgát minden jogtól megfosztott embernek tekintí, ez az ókor pogánynézete. Úgy látszik, hogy ezt a rabszolgaságot még Aristoteles is jogosultnak tartotta. Ez leginkább Rómában volt otthonos. Az ős német törvények is megfosztották a rabszolgát minden emberi jogtól.

„Az én tulajdonom, megfőzhetem és megsüthetem, ha akarom“ (Grimm, Deutsche Rechtsaltertümer, 345 l.). Nem igaz, hogy a rabszolgaság megszüntetése a german jog- és szabadságerzetnek köszönhető. Az igazság az, hogy az egyház kezdetől fogva fellépett a rabszolgaság eltörlése mellett tanításával (Isten előtt minden ember egyenlő és egy családot képez), példája által (számos pogány, mielőst kereszténynyé lett, azonnal elbocsátá rabszolgáit), végre a rabszolgaság

és rabszolgakereskedés ellen intézett iratai által (II. Pius, III. Pál, VIII. Orbán, XVI. Gergely egész XIII. Leóig).

Korunkban már a rabszolgaság, különösen a keresztény államokban megszűnt. Ez, ha nem is egészen, de legnagyobb részben a katolikus egyház műve, és mindenkor a keresztény eszmék érdeme és műve. Rabszolgák már csak a pogány és az izlam uralom alatt vannak.

A római uralom korszakában az egész társadalom évszázadok óta annyira össze volt forrva a rabszolgasággal, hogy a rabszolgaság melletti felszólalás veszélyes lett volna az államra. A gyors felszabadulás káros lett volna magukra a rabszolgákra is. Az egyháznak ekkor sem volt erre elegendő hatalma. Az egyház igyekezett folyton enyhítgetni, a rabszolgák emberi jogait védte és ily módon végre kivivta a rabszolgák teljes felszabadítását. Az ember csak bámulattal van az egyház ezen óvatossága és tapintata iránt. Az egyház iránti elfogultság ezt a bölcseséget is gyalázza.

A rabszolgaság második neme — ezt egyszerűen szolgai állapotnak mondjuk — az elsőtől teljesen különbözik. E szerint szolga mindenki, a ki arra van

utalva, hogy egész életében másnak a hasznára és akarata szerint dolgozzék, és más ellenértéket és elismerést nem kap, mint ellátást. Ennél azonban a lényeges emberi jogok védve vannak. A ki önkényt erre adja magát, teheti; ez a szolgaság nem igazságtalan és nem erkölcstelen. (Cathrein, Moralphilos. II, 367.)

193. Rationalismus.

(Észhitőség.)

Kifogás. Én eszem világát, fényét követem. A mit eszemmel felfogok, azt szívesen elfogadom. Azt senki sem kívánhatja tőlem, hogy olyasmit elfogadjak, a mit meg nem értek; mirevaló volna tulajdonképen az eszem?

Válasz. Kövesse ön csak az esze világát, fényét! Az ön esze azonban azt fogja önnek mondani, hogy nagyon észszerű dolog sokat elfogadni, a mit önmaga meg nem ért, hanem csak mások mondanása alapján hisz.

A hit nagyon észszerű. A gyermek hisz szüleinek, a tanuló tanítójának. Ön alkalmasint nem tudja bebizonyítani, hogy

a föld a nap körül forog; de ön azt oly szilárdan hiszi, hogy soha eszébe nem jutott még, hogy a felett kételkedjék; ön hiszi, hogy a Jupiternek holdja van. De ön még sohasem látta. Minden nap hisz szavahihető embereknek. Hisz ügyebár a történelem hiteles adatainak!? Azért hinnie kell önnek Krisztus létében — mert ez történelmileg bebizonyított tény; hinnie kell Krisztus csodáit, — mivel az evangéliumok történelmileg teljesen hitelméltó könyvek; Krisztus küldetését — Krisztus Urunk ezt a küldetését csodatételeivel fényesen beigazolta. — Igen természetes valami, hogy a ki a csodákat képtelenségnek tartja, az Krisztusban sem hisz. De a csodák lehetségesek és Krisztus Urunk számos csodát művelt, okos ember ezeket nem vonhatja kétségbe. Kövesse ön csak a saját esztét!

Krisztus Urunk azt mondja, hogy ő az Isten fia örökkévaló, mint az Atya. (Róm. 17, 5.) Mindenható, mint az Atya. (Ján. 10, 28.) Egyenlőnek tartja magát az Atyával. (Máté 28, 19.)

Krisztus igazságokat köölt velünk atyja nevében; ezeket az igazságokat hinnünk kell, mivel azokat Krisztus közli velünk. A mit Isten kinyilatkoztat,

csalhatatlanul igaz. Ő végtelen igaz-mondó.

Midőn Krisztus, az Istenfia azt mondja, hogy van mennyország, úgy higgyük el. Ha azt mondja, hogy van pokol, hogy a tizparancsolatot meg kell tartanunk, hogy az ember tettei után ítéltetik meg, hogy egy Isten van három személyben, Atya Fiú és Szentlélek; midőn tanítja, hogy a keresztség szükséges, hogy mindent hinnünk kell, a mit Isten kinyilatkoztatott, hogy az Oltáriszentségben testét és vérért eledelül adja nekünk, mindezeket el kell hinnünk, habár nem is fogjuk fel eszünkkel. Észszerű dolog hinni a titkokat is, ha Isten olyan igazságokat közöl velünk, melyeket eszünkkel fel nem fogunk. Ezt Krisztus által tette.

Kövesse ön barátom őszintén az ész fényét és akkor ön katolikussá lesz.

194. Reformáció.

Kifogás. „A reformáció az egyháznak a megváltásról hirdetett evangélium eredeti igazságába és erejébe való visszahelyezése.“
Rendkívül áldásteljes az eredménye. A ki

*azt forradalomnak nevezi, az csunya rágal-
mazó.“ (Die wicht. Unt. 2.)*

Válasz. Mi más nézetén vagyunk. A Krisztus által kinyilatkoztatott egyedüli hit a katolikus hit. Ha Luther korában a katolikusok között némi vallási visszaélés uralkodott, igen helyes és jó volt annak megszüntetésére közreműködni. A megváltásról szóló evangéliumot azonban a katolikus egyház sértetlenül megőrizte. A Krisztus tanításába tévelyek nem csusztak be.

Luther elvetette az egyháznak a hitről, a jó cselekedetről, a bűsúról, a tisztítóhelyről, az Oltáriszentségről, a szentségek nagy részéről, a szent miseáldozatról, a szentek tiszteletéről és közbenjárásáról, a pápaságról, a szájhagyományról, a házasság felbonthatatlanságáról szóló tanítását. Luther ezekben egészen ellentétes álláspontot foglal el az ősrégi keresztény egyházzal és a Szentírással szemben és megcsonkította szent Jakab levelét.

A reformáció mindenesetre lázadás volt a Krisztus által rendelt egyházkormányzat, a pápaság ellen. Hogy ezt forradalomnak nevezzük vagy ne, arról nem vitatkozunk. Mi katolikusok ma is ép-

úgy ragaszkodunk a Szentíráshoz és az ősrégi katolikus egyház tanításához, mint 1517-ben. Mindenesetre különösen hangzik, hogy ha a protestáns egyházat, a mely legalább is 100 különböző hitet valló egyházból áll, „a megváltás evangéliumának eredeti igazságába és erejébe visszahelyezett egyháznak nevezik.“ Krisztus egyházának reformálása abban áll, hogy inkább egy pásztor és egy nyáj legyen, és ne 100 pásztorból és 1000 nyájból álljon. A reformátorok a kereszténységet számtalan részre daraboltak: vannak lutheránusok, zwingliánusok, kálvinisták, methodisták stb. Ezt a művet alig lehet reformációnak nevezni. Az igazi reformáció a tridenti zsinaton történt.

195. Rendek.

Kifogás. *Isten előtt és a természetnél fogva minden ember egyenlő; miért van tehát az, hogy a nemesi és papi osztály a sokkal nagyobb számú polgársággal és proletársággal szemben nagyobb tekintélynek örvend? „Szabadság, egyenlőség, testvériség.“ A társadalmi rendek között levő különbség oka a társadalmi nyomornak.*

Válasz. Az emberek nem egyenlők Isten előtt és a természetnél fogva. Az egyik egészséges, a másik beteg; az egyik okos, a másik ostoba; az egyik nagy, a másik kicsiny stb. Ez az egyenlőtlenség megvan minden természeti lénynél; nem minden fa, fű és bokor egyenlő; ez igen unalmas volna. Nem a néposztályok különbözősége oka a társadalmi nyomornak, hanem az emberek visszassága, például az államférfiak gondatlansága, a kik nem törődnek a nép jóllétével; a gazdagok szivtelensége, a kik a keresztény felebaráti szeretetet nem gyakorolják; a szegények hanyagsága, kik dolgozni nem szeretnek, vagy keresményeiket a gazdagok utánzatára, élvezetekre fordítják.

Egy takarékos ember hamarabb meggazdagodik, mint az iszákos. Ki ítéli el ilyenkor a gazdag és szegény közötti különbséget? A munkás, a ki némi jólétre jutott, vagyonát gyermekeire hagyományozhatja! Ha azután ezek is munkások és takarékosak, csakhamar szembetűnő különbség lesz a különféle osztályok között. A meddig az emberek természetesen és nem a szocialista kényszerállamban fejlődhetnek, a társadalom addig különböző osztályokból fog állani. A ter-

mészetszerű egyidejűleg a helyes. Még a szocialista államban is lennének munkások, tudósok, orvosok, államférfiak stb.

A papi állást Isten örök időkre rendelte. alapította, ezen még a szocialismus sem fog változtatni.

196. Róma.

Kifogás. *Róma állandóan világuralomra törekedett, úgy a császári, mint a pápai Róma. A „Los von Rom“ mozgalomnak ebben van a jogosultsága. A pápa uralomrágyát egy kissé fékezni kell.*

Válasz. Róma világuralomra törekszik kétségen kívül, de csak vallási téren. Ehhez époly joga, mint kötelessége törekedni. Mert Péter és a vele egyesült apostolok Krisztustól ezt a megbízást kapták: „Menjete az egész világra, hirdessétek az evangéliumot minden teremtménynek.“ (Márk., 16. 15.) Róma és a katolikus egyház rendeltetése az internacionализmus és törekednie kell fenntartásért a világuralomra. Ehhez természetesen az is tartozik, hogy Róma iparkodik minden állami életben érvényre juttatni a keresztény elveket.

A rómaiak régi Rómája mindenestre a politikai világuralomra törekedett, az új, a pápák Rómája a vallási világuralmat óhajtja.

A középkori császárok és királyok olyan viszonyban voltak a pápával, mint fű az atyjokkal — és nem úgy, mint a politikai alattvalók főlebbvalóikkal. Így a magyar királyok is. Szent István királynak II. Sylveszter koronát küldött. Segítette a magyarokat mindenütt. Kereskedelem, ipar és földmívelés terén előbbre vitte őket, midőn idegeneket és szerzeteseket küldött az országba, kik a harchoz és nomádélethez szokott magyarságot a békés foglalkozásokra tanították. Hát még a későbbi korban mennyi szeretettel viseltettek a pápák hazánk és királyaink iránt. A török harczok alatt állandóan segítették a magyarságot. A végzetes mohácsi csata előtt küldött csak a pápa 50.000 aranyat II-ik Lajosnak. És azóta is, a mikor kellett, a magyar nemzet és magyar királyok minden bajban védőül találták a római szentszéket. Magyarországon sem törekedett Róma soha a politikai hatalomra, sőt mindenkor örömmel üdvözölte a magyarság szabadságszeretétét.

A „Los von Rom“ mozgalomnak

nemcsak hogy nincs jogosultsága, sőt Krisztus elleni bűn. Krisztus azt kívánja, hogy a világon élő minden ember hajoljon meg az ő látható helyettese, Péter előtt.

A római pápának a vallási ügyekben való uralomvágyát korlátozni annyit tenne, mint Krisztus ellen feltámadni. A politikai uralomvágy sohasem vezette a pápaságot, tehát nincs is szükség annak a megfékezésére.

197. Sajtószabadság.

Kifogás. *A sajtónak szabadnak kell lennie; ebbe sem az államnak, sem az egyháznak nincs joga beleszólni.*

Válasz. Ha még valaki azt mondaná, hogy: a jó sajtó legyen teljesen szabad, ez nem volna oly nagyon hamis állítás. Ámde a sajtó legyen teljesen szabad, ezt a szabadságot a romlott sajtóra értik. A romlott sajtónak — és ezalatt értjük azt a sajtót, mely a vallást és a keresztény erkölcsöket gunyolja és támadja — nincs létjoga, annál kevésbbé van joga a szabadsághoz, de legkevésbbé a teljes szabadsághoz.

A rossz sajtó emberei igen jól ismerik

az ember gyenge oldalát és hajlamait és azért igen szeretnék az embernek ezt a gyengeségét anyagi előnyükre és uralmuk kiterjesztésére kizsákmányolni. Mert a kiterjedt sajtó igen hatalmas tényező az emberiség közgazdasági és még nagyobb annak vallás-erkölcsi életében. Ha a sajtó szemérmetlen, rövid idő alatt magával rántja a színházat, könyveket stb., mert a rossz sajtó csak a modern művészet és a modern élet termékeit fogja magasztalni, míg a vallás-erkölcsi termékeket vagy agyonhallgatja, vagy pedig kigunyolja. A rossz sajtó emberei azért óhajtanak az egyháztól szabadok lenni, mivel nem engednék meg, hogy az egyház írja elő vagy vizsgálja felül erkölcsstani szabályait. Azért lármáznak a rendőri gyámság ellen, midőn az a szentes, erkölcstelen sajtó ellen föllép s a szeméremsértő képek és színházi előadások, vagy a más vallású egyének vallási meggyőződésének megsejtése, vagy az állami, egyházi és szülői tekintély lerombolása miatt megrendszabályozza.

A sajtó ügyeibe úgy az állam, mint az egyház beleszólhatnak és közremunkálhatnak, hogy az Isten tiz parancsolatát tiszteletben tartsa, mert ez az erkölcsi

törvény még a sajtóra is kötelező erővel bír; hiszen úgy magasztalják, mint a művelődés előmozdításának nagy hatalmát! A valódi műveltség pedig egyedül csak a keresztény alapelvek alapján fejlődhetik!

Védjük tehát a jó sajtót — míg ellenben kérlelhetetlenül üldözzük a rossz, erkölcstelen sajtót!

198. Savonarola.

Kifogás. „Mindenkor voltak ugyan olyan Istentől felvilágosított férfiak, a kik időnként felemelték szavukat az egyház teljes romlottsága ellen, minő . . . Savonarola Feromos volt († 1498) például Olaszországban, de azokat üldözték és kivégezték, vagy pedig a pusztában kiáltó szavai maradtak. (Die wicht. Unterscheidungslehren. 1. l.)

Válasz. Ha Savonarola Istentől felvilágosított férfiú volt, minden bizonynyal Krisztus igaz egyházához tartozott, ő igazi keresztény volt. Savonarola sem irataiban, sem prédikációiban dogmaellenes dolgokat nem hirdetett; sőt ellenkezőleg mindig azt tanította, hogy a ki a római-katholikus egyház tanításától eltér, az Krisztustól

pártol el. Luther a katolikus egyháztól elszakadt, Savonarola tanítása szerint tehát Krisztustól is elpártolt. Ha tehát Savonarola istenfélő, jámbor férfiú volt, úgy Luther, Kálvin és Zwingli nem voltak azok. Tehát vagy-vagy! De úgy látszik, hogy a föntemlitett iratka szerzője megesküszik arra, a mit az egyháznak sok ellensége hitágazatnak tart, hogy: A mi a katolikus egyház ellen van, az az Isten-től származik.

Savonarola különös egyeniség volt. Született Ferrarában 1452. évben, 1475-ben, tehát 23 éves korában a szent Domonkos szerzetébe lépett és 1491-ben flórenczi hitszónok lett. Nagyon a politikának adta magát és prédikációiban igen demokratikus elveket hirdetett. Maga rendkívül tiszta, szeplőtelen életű volt, mintegy bűnbánathirdetőnek született. Nagyon fájdalmasan érintették az akkori VI. Sándor pápa udvarában történt botrányos dolgok. Az állam és egyház ujjaszervezése terén kifejtett buzgósága tulságba ragadta. A pápa eltiltotta a prédikálástól, de ő nem engedelmeskedett. A pápa gyengéden bánt vele és Jeromos engedelmeskedett; de nemsokára, a fiórenczi köztársaság főnökeinek buzdítására újra elkezdett prédikálni.

1497-ben a pápa kiközösítette és ekkor a kiközösítés és a pápa ellen kezdett prédikálni. Végre az európai fejedelmekhez, uralkodókhoz fordult levél útján és fölszólította őket, hogy a pápa ellen egyetemes zsinatot tartsanak. A nép vele tartott. De tűzpróbát kért tőle, a mi által ügyének igazságát behizonyítaná; de az nem sikerült. Erre a nép dühöngeni kezdett, megtámadta a domonkosrendi zárdát és Jeromost két szerzetársával együtt magával ragadta s fogságba hurcolta. A világi hatalom mind a hármat halálra ítélte, felakasztatta és hulláikat elégettette (1498 május 23.).

Savonarola nem volt a reformátorok előfutárja, hanem igenis lelkesedett az egyházi élet tisztasága és szentsége iránt. Sajnos, hogy tulságba ragadta szenvedélye, a mely azután egyházi főhatóságai iránt engedetlenségre buzdította. Ez volt a főhibája.

Mi a világi hatalom halálos ítéletét nem helyeseljük, hanem igenis örvendünk Savonarola erkölcsileg tiszta és komoly jellemének, rosszaljuk ábrándos, tulságba menő természetét, de örömmel ismerjük el azt is, hogy ő mint katolikus férfiú élt és akart meghalni. Nem akart ő a római-

katholikus egyháztól elszakadni és nem is szakadt el. Ha Luther csak az egyházban lábrakapott visszaéléseket akarta volna megszüntetni, úgy mi lettünk volna az elsők, a kik az igazi reformátort magasztaljuk benne; így azonban — fájdalom — a katolikus egyháznak ellensége lőn és — ha Savonarolának hinni akarunk — elpártolt Krisztustól, mivel a katolikus egyházat elhagyta.

199. Scholasztika.

Kifogás. *A scholasztika a katolikus tudósokra nézve elavult dolog; nevezetesen a scholasztikai iskolai előadásmódszer, vagyis a bizonyítékoknak okkötés (hármastétel) alapján való levezetése nagyon gyerekes, ósdias eljárás és már csirájában elfojtja a szabad kutatást. Ez az oka, hogy az úgynevezett új scholasztikusok semmi újat nem mutatnak fel.*

Válasz. Ha az eredmény abban áll, hogy az ember lehetőleg sok új dologgal álljon elő, ezt az új scholasztika minden aggodalom nélkül másokra hagyhatja. Mert nem minden igaz és jó, a mi új.

Volt idő, — a melyik némelyeknek még most is a fejében motoszkál, — a mikor azt hitték, hogy a tudomány abban áll, mindent, a mi régi, eltörteni, és mindent ujonnan építeni. Mi még olyan időben élünk, melyben igen sokan azt hiszik, hogy a bölcséletnek Kant vetette meg az alapját. A mit Kant mutatott fel, az nem érdemli meg a bölcsélet nevet. Ez csak a büszkeség és a gőg szelleme volt, az vonult át az egész bölcséleten is. A tudománynak egy ágában sem siklanak át oly hamar az atyák vívmányain és nem végeznek velők oly gyorsan, mint Kant működésével.

A katolikus nem hiszi, hogy a scholasztika a theologiának és bölcseletnek netovábbja, hanem a scholasztika elveire és a scholasztikusok által bebizonyított igazságokra épít, halad és igyekszik új igazságokra, vagy legalább is a megismert igazságokat mélyebben és több oldalról megvilágítani. Különösen az újabb theologia a teremtés történetében igazán új és nagyszerű dolgokat mutat fel.

Ha valamely katolikus egyén a scholasztikát megveti, ez szomorú jele, hogy az illető egyházellenes gondolkodású. De minden más vallásunak is el

kell ismernie, hogy a scholasztikai rendszer jó és utánzásra méltó. „A scholasztikai szellemi művelődés jellemző vonása abban áll, hogy a tanulót alaposan képzett tanító tanítja, a ki nemes hivatásának tekintse a tanulóval behatóbban foglalkozni, hogy azt az emberi ismeret természetének s műveltségök fokának megfelelő módon a tárgyilagosságot igazságok ismeretére vezesse. Ennél a módszernél egyik legjobb eszköz az okkötés.¹

Azok a művek, melyek a syllogismust elvetik, többnyire érthetetlenek. Ebből azonban nem következik, hogy minden művet syllogismus alakjában szerkeszsenek. Az utóbbi évszázadokban a katholikus theologiáról irt ezer és ezer olyan könyv jelent meg, a mely nincs a syllogismus módjára szerkesztve. A 18-ik században Descartes és Wolff befolyása mellett ragadta magához egyidőre az uralmat a syllogismus, de a középkori scholasztikánál sohasem vitte a vezérszerepet.

¹ Okkötésnek (Syllogismusnak) nevezzük azt az észbeli következtetést, a mely oly módon összekötött ítéletből áll, hogy a harmadik ítélet az előtte levő két ítéletből származik. Két elismert igazságból a harmadikat akarjuk megismerni. A syllogismus mindenesetre az igazság megismerésének legvilágosabb módszere.

Az iskolai előadásból és módszerből a syllogismust kizárni nem szabad, mert ez a legjobb és legegyszerűbb eszköze az igazság megismerésének.

Különösen hasznára volna a scholasztikus módszer főiskoláinknak; ha meg volna például engedve némely tanár úrnak előadását a tanár és tanítvány között rendezendő vitatkozás közben a syllogismus nagyítóüvegével megvizsgálni, a tudomány- és tanszabadság jobban meg lenne őrizve s a gondolatszabadságnak nem lenne oly tág tere. Mert mai napság a tudományszabadság igen gyakran abban áll, hogy az olyan tanárt, a ki keresztény vagy legalább is theista álláspontot foglal el, elfogultnak, előítélettel teltnek, rab-szolgának tekintik. És a gondolatszabadság mai napság többnyire a régieknek megvetésében, a modern, de kiváltképen az istentelen dolgoknak nagyrabecsülésében áll. A ki azonban buvárlata közben egy mondható Teremtőnek a megismerésére és ezen ismeret által arra az öntudatra jut, hogy ő ennek a Teremtőnek gyermeke, ezt maradinak nevezik és azért kevés kilátása van arra, hogy egyetemi tanár lesz, a hol a szabad tudományt szabad férfiak a szabadon gondolkodó ifjak-

nak adják elő — mert az ilyen scholasztikus.

Igazi szabadságot nálunk majdnem kizárólag a hitetlen tudomány élvez; buzgó, vallásos tanár nehezen halad előre, különösen, ha katolikus vagy igazi pap!

A tudomány szabadságának mindenütt egyenlőnek kellene lenni, különben nem egyéb szemfényvesztésnél s takaró köpenye annak a szabadelvűségnek, a mely igyekezett magának a szabadságot, másoknak a szolgásgot kivívni!

Még egyszer ismételjük: Mi nem rajongunk azért, hogy a papnövendékeknek szent Tamás *Summá*-ját adjuk oda, mint egyedüli tankönyvet. De a scholasztikusok módszerét és elveit még ma is időszerűnek tartjuk. Itt megemlékezünk a Syllabusnak 13-ik tévelyéről: „Azok a módszerek és elvek, melyek szerint a régi scholasztikusok a teológiát fejlesztették, korunk szükségleteivel s a tudomány haladásával nem egyeztethetők össze.”

IX. Piussal vagyunk egy nézetben, a ki 1863. december 21-én így írt a müncheni érsekhez: „Igen jól tudjuk, hogy Németországban a scholasztika s azoknak a nagy tanároknak tanítása ellen, a kik az egész egyházat csodálatra méltó böl-

cesége és szent életeért tisztelték, téves vélemény kapott lábra. Az ilyen hamis vélemény kockáztatja magát az egyház tekintélyét is; mert az egyház nemcsak évszázadokon át helyezte, hogy a theologiai tudomány azoknak a tanítóknak módszere és az összes katolikus iskolák által elfogadott elvek alapján fejlesztessék, hanem theologiai tanításukat gyakran a legnagyobb dicsérettel illette és azt, mint a hit védvárát s az egyház ellenségei ellen szolgáló félelmes fegyvert hatatosan is ajánlotta.”

XIII. Leo „Aeterni Patris” czimű encyklikájában még tovább megy. (1879, aug. 4.) Miután a scholasztikus teológiát dicsérte, így folytatja: „Bármennyire vonatkozzanak is ezek a szavak a scholasztika teológiára, annyi bizonyos, hogy ezek a bölcséletre és annak dicséretére is vonatkoznak. Mert azok a kitűnő tulajdonságok, melyek a scholasztikai teológiát az egyház ellenségei előtt oly félelmissé teszik, annak a bölcseletnek helyes használatából erednek, melyeket maguk a scholasztikus tanítók szándékosan és bölcs meggyőződés alapján theologiai kutatásaiknál használtak.”

Térjen bár Paulsen tanár a scholasz-

tika felett napirendre és Kantját magasztalja egekig, nincs ember, a ki bennünket a scholasztikától elidegenítsen; mi ezután is tovább építünk a scholasztika elveire s azokat egyáltalán időszerűeknek és moderneknek tartjuk.

200. Sokistenűség.

Kifogás. *Honnan magyarázható az, hogy még most is oly sok pogány él a földön, jöllehet a kereszténység 1903 év óta létezik? Még most is több a pogány, mint a keresztény nép.*

Válasz. A magyarázata ez: mivel a kereszténység olyan követeléseket állít fel, melyeknek az érzéki ember nem szívesen tesz eleget. Második akadály a nemzetiségek különfélesége. A khinaiak például a kereszténységet idegen vallásnak tekintik és a keresztényeket gyűlölik, mivel azokat ellenségeik szövetségeseinek tekintik. A hittérítés munkájának akadályai, némely keresztények rossz példái, s a keresztények egymásközi viszállyai, de különösen a katolikus hit elleni folytonos támadások nagyon sokat ártanak a kereszténységnek.

A kereszténység mindezen akadályok daczára csendesesen terjed tovább. Kezdeté kicsiny volt és most körülbelül 500 millió tagja van, az emberiségnek valami harmadrésze. El van terjedve az egész művelt földgömbön és tagjai a leghatalmasabb és legműveltebb nemzetek.

201. Soknejjűség.

Kifogás. *A soknejjűséget Isten maga engedte meg a zsidóknak; ez tehát nem lehet bűn.*

Válasz. V. ö. Ábrahám.

202. Sötétkedés.

(Obscurantismus.)

Kifogás. *A katolikus egyház híveit lehetőleg ostobaságban tartja, így aztán könnyen halászhat a zavarosban; fölvilágosodott emberek, a világosság barátai felett nem könnyű uralkodni. A katolikusokat jogosan nevezik sötéteknek és a sötétség fiainak; mivel vagy tudatlanságban élnek, vagy pedig másokat ostobaságban nevelnek.*

Válasz. Hübler berlini protestáns tanár más nézetben van. Ő ugyanis kijelenti, hogy *Európa a középkorban a pápaság nélkül a barbárságba esett volna vissza.* A világtörténelem még más egyébre is megtanít. Azt olvassuk abban, hogy az ókori tudományt csakis a katolikus egyház, különösen pedig a *zárdák* tartották fenn számunkra.

Különös, hogy ugyanazok, a kik a katolikus egyházat sötétségről vádolják, jajgatnak és kiabálnak, ha a katolikus egyház, de különösen a szerzetesrendek iskolákat, gymnasiumokat, egyetemeket akarnak állítani, hogy a katolikusok ostobaságát növeljék.

Az egyház nem fél a világosságtól és a tudománytól. A mint XIII. Leo pápa határozottan kijelenti (1899. év február havában a Gibbons bibornokhoz intézett levelében), az egyház minden tudományos haladást üdvözlő s óhajtja, hogy a tudomány újabb vívmányait mindenki ismerje. Az egyház azonban igen óvatos ama rendszerek és elméletek elfogadása körül, mivel nagyrészek ellenkezik a tételes hittel, például a darwinizmus, Kant rendszere és az anyagelvűség.

Az ilyen tudománytól megóvjuk katho-

likus hitsorsosainkat, a mint a fejedelem megóvjá alattvalóit az olyan ügyvédi ismeretektől, ravasz fondorlatoktól és börzefogásoktól, melyek a törvényt kijátszva az embereket megcsalják. Mily buzgóan igyekszik a kormány az anarchista iratok terjesztését megakadályozni. A ki ezért az uralkodót sötétkedőnek, a tudomány ellenségének mondja, saját alacsony gondolkozásmódját árulja el.

A szellemi szegénység folyton abban lelte örömet, hogy a katolikus egyház ostobaság terjesztéséről szóló jelszót hangoztatta.

Mindennek daczára az egyház most is a fölvilágosodottság előharczósa és mint régente az igaz tudománynak barátja.

203. Spiritizmus.

Kifogás. Csodálatos, hogy a katolikus egyház a spiritizmust ellenzi, holott az angyalok és az ördögökről, különösen pedig a tisztítóhelyről szóló tanokban a spiritizmusnak hódol. A spiritizmus természetes dolog és azért azt eltüntetni nem lehet.

Válasz. A spiritizmus törekszik a szellemi világgal közlekedni, hogy attól a jövőendő életet, titkokat illetőleg fölvilágosítást nyerjen.

A spiritizmus kezdődött az asztaltánczoltatással, melyet 1832. évben Amerikában kezdtek el és 1853-ban jutott Európába. Ilyen babonát már az ó- és középkorban ismertek. Az asztaltánczoltatásnál az asztal ütésekre felelt, vagy a lábára kötött írónnal irt. Azonkívül alkalmaztak mediumokat, a kik állítólag a szellemekkel összeköttetésben állottak. A szellemek vagy kopogás, vagy a mediumok által beszélnek, vagy írónnal írnak.

A szellemek beszédei sokszor a hit ellen irányulnak, különösen a pokol örökkévalósága ellen. Ellenőrizhető természet-tudományi és történelmi közlemények nem fordulnak elő. Jó emberek a pokolba, rossz, végső penitenciátlanságban meghalt egyének pedig a mennyországba jutnak. Ezenkívül a spiritizmust mint a jövő korszak vallását magasztalják.

Mit tartsunk tehát a spiritizmusról?

1. Némely cselekmények természetes módon megmagyarázhatók, például a gondolatolvasás. A mediumokat már számtalan esetben sikerült leleplezni. Kétséges,

vajjon egészen természetén kívüli jelenségek fordulnak-e elő?

2. Ha egészen természetén kívüli események fordulnak elő, azok az ördögtől származnak, mert Isten és a jó angyalok nem állnak a kíváncsiság, a pénzvágy vagy erkölcstelenség szolgálatába, mire a spiritizmus gyakran elcsábít. Az pedig könnyen megmagyarázható, hogy az ördögök szívesen felhasználják ezeket az eszközöket, hogy az embereket behálózzák.

3. A spiritizmus nem valami újdonság.

4. De ostobaság, veszélyes s azért tilos dolog. Veszélyes az erkölcslenségre, mert maguk a spiritisták állítása szerint sok hazugság és rossz dolog van a szellemek kijelentéseiben; veszélyes a hitre, mivel igen sok hitigazságot tagad.

5. Magában véve rossz és tilos dolog, mivel a spiritisták abban a szándékban tartják üléseiket, hogy a szellemekkel jöjjenek összeköttetésbe és azoktól titkokat puhatoljanak ki. De a megboldogult, Isten dicsőségébe jutott lelkek sem állhatnak szolgálatába ennek a kíváncsiságnak. Ennélfogva csak az ördögök és az elkárhozottak lelkei lehetnek működő tagjai.

Ha az asztaltánczoltatás azért történik, hogy a szellemekkel összeköttetésbe, érint-

kezésbe jussanak, az ülés rendezői és résztvevői bünt követnek el.

Azért az egyház ezt a spiritizmust jogosan ítéli el. A spiritisták sok esetben ravasz csalók voltak.

204. Syllabus.

Kifogás. *A syllabus a pápának a modern tudomány ellen intézett tehetetlen átkozódása. Nem egyéb, mint Rómának végleges szakitása a modern műveltséggel.*

Válasz. A syllabus a modern tudomány tévedéseinek kijavitása, azoknak gyógyító eszköze. A valódi műveltséget és tudományt megőrzi azoktól a veszélyektől, a melyek azt ennek a részéről fenyegetik.

A mi magát a syllabust illeti, az korunk legnagyobb tévelyének foglalata, melyeket IX. Pius pápa ő szentsége apostoli leveleiben, irataiban és nyilvános beszédeiben kárhoztatott. Ezt 1864. december 8-án hirdették ki a pápa parancsára. Syllabus által kárhoztatott elvek mind hamisak; hogy az egyes tételek minő elbirálás alá esnek, vajjon eretneknek, veszélyesek, vagy eretnekség felé hajlók,

azok szerint az okmányok szerint ítélendőek meg, melyekből vétettek. Az első részben kárhoztatva van a pantheismus (hogy minden lény az egy isteni lényt képezi), naturalismus (az embernek önelégültsége Isten nélkül) és a bevégett, teljes rationalismus (hogy a természetfeletti kinyilatkoztatás lehetetlen). A második részben a mérsékelt rationalismus (az a tan, hogy az összes keresztény hitigazságokat pusztán emberi észszel felfoghatjuk). A harmadik rész a hitközömbösség ellen szól (minden vallás egyformán jó). A negyedik rész a szocialismus, communismus, szabadkőművesség, bibliatársulat ellen irányul (melyek meg nem erősített bibliákat árulnak). Az ötödik rész az egyházzal és annak jogairól; különösen azokat a tévelyeket kárhoztatja, melyek abból a tételből folynak, hogy az állam a forrása minden jognak. A hatodik rész az államról szól és visszautasítja az államnak az egyházi ügyekbe való beavatkozását. A hetedik rész pedig a természeti és keresztény erkölcs tan elleni tévelyeket ostromozza. A nyolczadik rész a keresztény házasságról; ebben előadja, hogy a házasság szentsége felett egyedül az egyháznak van joga rendelkezni. Végre a kilenczedik rész a

pápa világi hatalma ellen felhozott tévelyeket ítéli el.

Ezekből könnyen megérthető az a tajtékzó düh, melylyel az egyházellenes liberalismus 40 év óta a syllabuszt káromolja, mivel látja, hogy kedvelt eszméit a pápa hazugságnak és tévedésnek bélyegzi. Azért korunkban a syllabus ismerte szükséges. „A syllabus tételei,“ mondja Ehrhard (Liberaler Katholicismus? 162. l.), „tévelyeknek tekintendők, még pedig abban az értelemben, a melyben azokat a római pápa az ő tanítói hivatala erejénél fogva érti és elítéli.“ A 258. lapon Ehrhard osztja Bloetzer jezsuita nézetét, „hogy a katolikus embernek nem szabad ezeket a tételeket tartani és hogy a tévelyekkel ellenkező tan nem minden egyes esetben hitágazat ugyan, de igaz és a katolikus vallással megegyezik.“

205. Szabadgondolkodók.

Kifogás. *Az egyedül szabad ember a szabadgondolkodó. Ő szétzúzta azokat a rablánczokat, melyekbe a vallás és főképp a római-katolikus vallás verte.*

Válasz. A „szabadgondolkodás“-sal sajátságosan áll a dolog. Vegyünk csak egy szegény munkást, a ki majdnem éhen hal; nincs egy fillér pénz a zsebében és mégis el kell tartania feleségét meg egy csomó apró gyermekét. Töprengedik, gondolkodik és egészen elkeseredik sorsán. Mondd csak ennek: „Édes barátom, te szabad vagy a gondolkodásodban; gondold, hogy zsebeid tele vannak arannyal, mit bánkódoz hát?“ Azt véled, nem fog ez téged boldondnak tartani, vagy azt hinni, hogy szerencsétlenségében gunyolni akard őt? Láthatod tehát, hogy a *szabad* gondolkodás nem jelent semmit; azon fordul meg a dolog, hogy *igaz* is-e a gondolkodás. Ez nemcsak a szegény ember esetében a döntő, hanem *minden* esetben, a hol valamit gondolsz, mindenekelőtt azonban, ha Istenhez való viszonyodat és a másvilági életet veszed fontolóra.

Csak az érdemi meg a gondolkodó nevét, a ki gondolkodásával az igazságot eléri; másképp inkább a képzelgőkhöz és fantasztákhoz tartozik, mint a gondolkodókhoz. Az igazságot azonban nem mi csináljuk kényünk-kedvünk szerint, hanem azt csak a tőlünk független mivoltában lehet fölismerni vagy félreismerni. Az

igazság daczos és szabad félreismerése azonban még sohasem teszi az embert szabaddá.

A szabadgondolkodó tehát vagy csupán frázisokat hajtogat, melyeket maga sem ért, vagy pedig konok ellensége az igazságnak.

Ha a „gondolkodás szabadsága“ alatt az *előítéletektől való mentességet* értik, akkor az a szabadság valóban eszményi. A materializmus azonban abban az előítéletben leledzik, hogy csak a megfogható létezik, hogy szellem nincsen. Häckel monizmusa föltétlenül megtagad minden az anyagi világból elütő okot: nem szabad, hogy Isten létezzék, különben a monizmus hamis. Lépjen a materialista és monista előítéletet félretéve a világ vizsgálatának közelébe, akkor majd meg fogja találni az igazságot; rá fog jönni, hogy az Isten és szellem nem előítéletek.

A gondolkodás szabadsága — mint Schell helyesen mondja — ama törekvés, hogy megtöressék és a gondolkodástól távoltartassék minden befolyás, melyeknek nincs igazságjoguk, mivel nem tények, vagy tényleg nincsenek igazolva, mivel csak képzelődések, gondolati szokások, vagy pedig az érzéki benyomásoknak

vagy más hatásoknak hamis és felszínes jelei.

Az igazság sohasem sértheti a gondolkodás szabadságát. Mert a gondolkodás igazság után törekszik. Mivel Isten létezése, Krisztus istensége, a katolikus egyháznak hitbeli ügyekben való csálhatatlansága igazságok, ezek a gondolkodás szabadságát nem érinthetik. *Az igazság ellenében a gondolkodás sem szabad.*

A katolikus tehát épúgy bírja a gondolkodás szabadságát, mint a protestáns, a ki Krisztus istenségében hisz, mint a zsidó, ki elismeri az igaz Istent, mint a kereskedő, ki respektálja az egyszeregyet; a gondolkodásban föltétlenül senki sem szabad, az igazság előtt mindenkinek meg kell hajolni.

206. Szabadköművesek.

Kifogás. *Miért van az egyház a szabadköművesek társasága ellen? Az átok villámát szórja rájuk és kiközösít minden tagot; pedig ez a rend jótekonny rend, a barátság és emberszeretet előmozdítására!*

Válasz. 1. Első sorban ez a rend *titkos* társulat és mint ilyen már igen gyanús.

2. Ez a rend legalább is *vallástalan* rend és ezért veszélyes minden katolikusra nézve; a katolikus, ki huzamosabb ideig tagja ezen társulatnak, biztos elveszti hitét; olyanná lesz, mint társulata, vagyis vallástalan.

3. Ez a rend egyenesen *ellensége a vallásnak* és arra tör, hogy mindenekelőtt a katolikus egyházat megsemmisítse. Bebizonyította ezt újabban Gruber a szabadkőművességről írt könyvében.

A szabadkőművesség célját világosan kimondja az olasz nagypáholy közlönye, a *Revista Massoneria Italiana*, mely „a leghatalmasabb nagymester” írásbeli engedélyével jelenik meg: A cél minden királyságnak, minden trónnak lerombolása; az eszköz ehhez a pápaság és minden kinyilatkoztatott vallás megsemmisítése (Riv., 1889, 4. l.; 1886, 378. l.), az államgyökeres elvilágiasítása, az iskola világi sága, a keresztény család és minden tekintély lerontása. (Ugyanott.) A papság „a kőművesi haladás legnagyobb gátja.” (1891, 132. l.)

A pápaság az „ősi ellenség.” (1889, 138. l.) Minden kinyilatkoztatott vallás „méreg a népek számára.” (1890, 159. l.) „A katekizmusból való bárminő okta-

tást ki kell tiltani az iskolából.” (1892, 231. l.)

A szabadkőművesek programját tisztán kifejti „A pápai egyház és a szabadkőművesség. Szabadkőművesi felelet a pápai encyklikára” (Lipce) című irat: Az egyházi tekintély szétrombolása; az egyház és iskola teljes elkülönítése; mindenféle vallástanítás elörlése; nők emancipációja.

XIII. Leó pápa 1884. április 20-án újból ünnepélyesen elítélte a szabadkőművességet. Ezzel minden katolikus, a ki szabadkőműves lesz, excommunicálva van, vagyis a katolikus egyházból kizáratik.

A szabadkőművesség Magyarországon nem lép föl oly veszedelmesen és nem is oly veszélyes, mint a déli országokban, Olasz-, Francia-, Spanyolországban és Portugálban. Mindazonáltal minden ország páholyai titkos nemzetközi szövetségben állanak és ha külsőleg zászlajukra a „Humanitás” jelszót írják is, ez alatt végső vonalban mégis csak a vallás, főképp a katolikus egyház elleni hangot értik.

„Minden bizonyynyal *humanitárius*, — de vallástalan törekvéseket mozdítanak elő, a testvérek támogatják egymást a

szükségben. Ezek csalogató eszközök, jelöltek toborzására. A szocializmus végtére a szabadkőművességben gazdag szövetségestársat fog találni.“ (V. ö. Gruber H., „Der giftige Kern.“)

207. Szabad kutatás.

Kifogás. *A katolikusnak le kell mondania a szabad kutatás dicsőségéről. „A katolikus tudomány oly tudomány, melynek végeredményben igent kell mondania ahhoz, a mit az egyház tanít.“ (Paulsen, Philosophia militans, 96. l.)*

Válasz. 1. Egy katolikus tudomány oly tudomány, mely nem helyezkedik ellentétbe a fölsímt katolikus igazsággal. Az egyháznak, mint oktató tekintélynek szavahíhetőségét első sorban az apologetika tudománya tisztára természetes bizonyítékok alapján erősíti meg; azután már az ész követeli a hiteles tekintély előtt való meghajlást; és ha a tekintély, mint itten, isteni, akkor megköveteltetik a legteljesebb meghódolás, minden kétely kizárásával. A katolikus egyház hitbeli igazságai e szerint csal-

hatatlanul igazak. Ha tehát egy katolikus tudós oly eredményre jut, mely egy tisztán fölsímt hitbeli igazsággal ellentézik, akkor el kell ismernie, hogy számvetésében hiba esett; épúgy, mint ha egy matematikus, ki számításában oly eredményhez érkezik, mely Pythagoras elvével nyilván ellentétben áll. Ámde az egyház csak a hit és erkölcs dolgaiban csálhatatlan; egyéb téren azzal az adománnyal nincs felruházva. Ezzel a korlátozással áll rendelkezésére a katolikusnak a szabad kutatás. De miután a katolikus igazság tárgyi igazság, ez minden más-hitű és pogányra nézve is tárgyilag kötelező. A hitetlen professzor szabadsága egy ujnyival sem nagyobb, mint a katolikus tudós szabadsága. Az igazsággal szemben a legtudósabb kutató sem szabad.

2. A mi a vallási dolgokban való szabad kutatást illeti, azt ismétljük, a mit az angol püspökök pástörlevelükben mondtak: „Isten nem ruházta föl az emberiséget azzal a joggal, hogy az üdv dolgait magánvélemény szerint irányozzák, hanem megadta neki egy isteni tanító jelenlétét és tekintélyét, ki az idők végéig megmarad a földön.“

Ez az isteni tanító a Szentlélek. Róla

mondja a Megváltó, hogy ez „az igazság szelleme,” a kit „hozzátok elküldök.” (János, 16, 7.) „Mikor pedig eljön amaz igazságnak Lelke, megtanít titeket minden igazságra.” (János, 16, 13.) „És én kérem az Atyát és más vigasztalót ad néktek, hogy *örökké veletek maradjon*, tudniillik az igazságnak Lelkét, kit e világ nem vehet: mert nem látja és nem isméri őt.” (Ján., 14, 16—17.) „Az megtanít titeket mindenekre és eszetekbe juttat mindent, a miket nektek mondtam.” (Ján., 14, 26.)

Az apostolok másokra ruházták át tisztjüket, a mikor velük is közölték a Szentlelket és püspökökké avatták őket. Ezekhez a püspökökhöz szól így az apostol: „Vigyázzatok magatokra és az egész nyájra, melyen titeket a Szentlélek püspökökké tett, az Isten anyaszentegyházának kormányzására, melyet maga vérével szerzett.” (Apost. Csel. 20, 28.)

Pétert és az apostolokat, *a pápát és a püspököket*, illeti meg a tanítás tisztje, — a Szentlélek minden igazságba bevezeti őket és örökké velük marad. Övék a hivatás, hogy Isten egyházában uralkodjanak. Timotheus püspökhöz így ír szent Pál: „Isten és Jézus Krisztus előtt, ki megítéli az eleveneket és holtakat, kérve kér-

lek az ő eljövételére és országára; hirdesd az igét, légy rajta alkalmasan és alkalmatlanul, ints, kérj, dorgálj teljes türelemmel és tudománynyal; *mert lesz idő mikor a józan tanítást nem tűrik*, hanem kívánságaik szerint magoknak mestereket gyűjtenek, viszkető füleik lévén, és az igazságtól ugyan hallásukat elfordítják, és a mesékre térnek.” (Tim. II, 4, 1—4.)

Igy irtak Westminster egyházi tartomány püspökei 1900. december 29-én. Ők azonban azt is megnevezik, a mi „a füleknek kellemes,” „de az igazságtól eltért.” Azt mondják: „Hogy minő természetű manapság ez a *második evangélium*, az kitűnik pusztá felsorolásából néhány olyan elméletnek, melyeket a tudomány, kritika és a modern haladás nevében állítottak föl. Például: A multban a püspökség vagy az oktató egyház nem volt illetékes, keresztyén tanokat pontosan előadni, mert az újabb fölfedezések akkoriban ismeretlenek voltak; a katolikus hit dogmái nem megdönthetetlenek, hanem az igazság elérésére irányuló tapogatózások, melyek a modern tudomány hatása alatt megjavíthatók; az *egyház tanító hatalmát* a katolikus vallás cikkeire vagy meghatározásaira kel-

lene korlátozni; megengedett dolog, az egyház egyéb határozatait elvetni, cenzuráit félretolni, ájtatos gyakorlatait megbírálni, tekintélyét és főkép *a római kongregációkét* kisebbíteni, a filozófiai és természettudományi ellenvetések tárgyalására való képessége iránt bizalmatlansággal viseltetni, jellegét oly mélyen, a mint csak lehet, egy merőben emberi intézmény jelentőségéig leszállítani; az egyház tanítását és alkotmányát egyezésre kell hozni az úgynevezett modern eszmeiránnyal és a világ haladásával; az egyház uralmában nagy mértékben jogot kell biztosítani a laikusoknak. A tudomány és szellem férfainak arra kellene törekedniök, hogy ezen cél elérésére eszközöket találjanak; a pásztor és nyáj között való különbségnek el kellene tűnnie, hogy a laikus világ legtudósabb képviselői ezentul már nem mint tanítványok, hanem mint tanítók és mesterek jelenhessenek meg Izraelben; a nép nagy tömegének érdeklődése az egyházi kérdések és a művelődés terjedése iránt szükségessé teszi, hogy az egyházi tekintéllyel szemben a közvéleményre történhessék hivatkozás; a hívőknek legyen megengedve az, hogy a visszaéléseket és

megbotránkozásokat megszüntesse, még pedig inkább a nép és a világi hatalom segédkezése mellett, mint az egyház felsősége mellett; miután a pápát világi uralmától megfosztották, az egyház javait többé ne az egyház szolgálai, hanem szakban avatott laikusok igazgassák; a katolikusoknak szabad legyen hit- és erkölcsellenes dolgokat olvasni, megvitatni, ha tetszik; szabad legyen magukat katolikusoknak nevezni, a szentségeket fogadni, noha egy vagy több hitbeli igazságot tagadnak is; és mindeme tekintetekben legyenek az egyházi felsőségnek vagy a püspök rendreutasításának alávetve.“

XIII. Leó pápa így nyilatkozik erről a pásztorlevélről: „Valóban böles és tartalmas e pásztorlevél. A szentlélektől püspököknek meghivatva, hogy Isten egyházát a kijelölt ösvényeken vezessétek, ti a legjobban tudjátok, hogy mit kíván megyés híveiteknek lelki üdve és a teljesítendő követelményeket bölesen és időszerűen fejtettétek ki.“ (1901. február 2.)

XIII. *Leó és az angol püspökök életikétekét az új evangéliumot.*“ Itt van a lényeges különbség egy katolikus és egy protestáns között: A katolikus ember az üdv dolgaiban irányadó, csalhatatlan fel-

sőségnek ismeri: el a katolikus egyházat (pápát és püspököket), — a protestáns magánítéletét követi és az üdv dolgaiban semmiféle kötelező felelősséget nem ismeri el. *A protestantizmus az alanyiság vallása, a katolicizmus a tekintély vallása*, úgy, a mint Krisztus rendelte: „A ki titeket hallgat, engemet hallgat és a ki titeket megvet, engemet vet meg.” (Lukács 10, 16.)

A püspökök tüzetesebben is kifejtik, miben nincs joga a magánvéleménynek dönten, hanem az egyházi felsőségnek: „A ki katolikusként nevezi magát, nem kételkedhetik ama kötelezettségben, hogy szilárdul hozzájáruljon *mindama kinyilatkoztatott igazságokhoz*, melyek már meghatározottak vagy melyeket az egyház általában a „kath. hithez” tartozóknak jelentett ki és pedig eretnekségnek, az egyházból való kizáratásnak és az üdvösség elvesztésének büntetése mellett. Ezen elemi igazságok tekintetében csak az egyetemes vatikáni zsinat (1870) harmadik ülésére kell e helyütt utalnunk.

Emellett helyénvaló, ha ugyanezzel a zsinattal azt a további igazságot hangsúlyozzuk, hogy a katolikusok kötelesek az egyház olyatén határozataihoz is hozzájárulni, melyek oly dolgokat érintenek,

a mik a kinyilatkoztatáshoz tartoznak, vagy arra kihatnak, noha ezen kérdések a szó legszorosabb értelmében nem tartoznak a hit substratumához.

Ily kérdések például: a Szentírás magyarázata; a szentek kanonizálása; a szentek anyaga és alakja oly egyes esetben, a midőn dogmai tény tárgyalatik, más tényeket, melyeket dogmatikusoknak neveznek (pl. hogy vajjon X. Pius valóságos utódja-e Péternek, vajjon a vatikáni zsinat valóságos [törvényes] zsinat volt-e, hogy egy bizonyos könyv valóban hitbéli tévedéseket foglal-e magában); és az ily tanok elvetése a szentszék által.

208. Szabadság.

Kifogás. *A katolikus egyház elnyomja az ember szabadságát és rablánczokba veri azt; ellensége a gondolkodás szabadságának; a katolikus egyházban a pápa gondolkodik a többiek helyett; ezek irányában vak engedelmességre kötelesek.*

Válasz. Ezen állításban minden szó valótlan.

1. Az egyház az ember *erkölcsi* sza-

badsgót egyáltalán nem semmisíti meg vagy nyomja el. Az erkölcsi szabadság abban áll, hogy az ember erény és bűn között választhat. A katolikus is megtartja ezt a szabadságot; — fájdalom! — ő még vétkezhetik.

Minden törvény korlátja a szabadságnak. Ha az egyház törvényei által szabadságunkat korlátozza, akkor korlátoz bennünket szabadságunkban Isten, az állam, a szülők és előljárók, minden fölebbvalók. Ha az egyház törvényei által rabbin-csekbe veri a szabadságot, akkor ezt teszi minden állam, minden atya, minden anya is. Ezek ellen nem emelik ezt a vádat, miért hát az egyház ellen? Az Istentől teremtett ember szabadsága ugyanis nem féktelen.

2. Ám az egyház a gondolkodás szabadságának ellensége! Akkor az egyszerű is a gondolat szabadsága ellen tör. A kereskedő nem gondolkozhatik és nem számíthat úgy, a mint akar.

Az egyház az igazságot tanítja. *De az igazsággal szemben nincs szabadság.* Az embernek alá kell magát vetnie az igazságnak. A szabad gondolkodó gondolkodhatik úgy, a mint akar; ilyen szabadság nincsen. Nincs szabadságom ahhoz, hogy

megmaradjak a tévedésben, mihelyt az igazságot fölismertem.

Mi az igazságra vagyunk teremtve; a ki ezt rabszolgaságnak nevezi, az zabolatlanságot akar, az olyasvalamit nevez bajnak, a mi szellemünknek legszebb vonása.

3. Éppígy áll a dolog a katolikus ember *vak engedelmességével* a pápa iránt. A katonaságnál vak engedelmességet követelnek, — persze! A katonának nem szabad kérdezősködni, miért? És a katonai engedelmesség mégsem oktan. A fegyelem kívánja ezt az engedelmességet. A katolikus tudja, hogy az egyház és a pápa hitügyekben csalhatatlanok, hogy tehát csak az igazságot tanítják. Ha tehát hisz abban, a mit az egyház és a pápa tanítanak, okosan cselekszik; szereti az igazságot, bárhol találja azt.

Éppoly kevéssé, mint a hogy a tanító az iskolában nem gondolkodik a gyermekek helyett, nem gondolkodik a pápa a katolikusok helyett, de az embereknek Pétert és az apostolokat, valamint ezek utódait tanítóiknak kell tekinteniök, ez Krisztus kifejezett parancsa: „A ki titeket hallgat, engem hallgat.” (Luk. 10, 16.)

4. Az egyház tehát meghagyja a

keresztényeknek erkölcsi szabadságukat, azonban Isten gyermekeinek szabadságával igyekszik őket ellátni, t. i. a *büntől való szabadsággal* és a Sátán rabszolgaságától való függetlenséggel. Nem így a szabadgondolkodók; ezek az embert egyre mélyebben belerántják a bűn szolgaságába: „Minden, a ki bűnt cselekszik, szolgálja a bűnnek.” (János 8, 34.) Valósággal az úgynevezett „szabadsághősök” ellenségei, az egyház azonban barátja a mi igazi szabadságunknak, a tévelygéstől és bűntől való szabadságnak. Sőt az erkölcsi szabadság dogmája a katolikus egyháznak.

Nem tagadjuk, hogy a hajlamok és jellemhibák — éppúgy mint az örültség — örökletesek lehetnek. Az is lehetséges, hogy ezen örökölt hajlamok itt-ott megszüntetik az ember szabadságát; de ezek kóros kivételek és rendellenes esetek. A normális embernek szabad akarata van és erkölcsi cselekményeiért felelős. Ezt minden normális embernek saját öntudata mondja. Az ember önmaga tisztán megkülönböztetheti a szabad és kötött cselekményeket; minden ember a gyakorlatban így is jár el. Tehát az embernek szabad akarata van.

209. Szabad szerelem.

Kifogás. Csak az a valódi házasság, melynek alapja a szerelem; ha a szerelem megszűnt, erkölctelenség, ha a házastársak tovább is együtt maradnak. A házasság magán szerződés, melybe senkinek sincs joga beleszólani.

Válasz. Ez a szabad szerelemről szóló szocialista tan, melyet Bebel védelmez. Ez a tan ellenkezik az egyháznak a házasságról való tanával s azok a szocialisták, a kik Bebelnek ezt a tanítását elfogadják, feldulják, felfordítják a keresztény házasságot, s azok, a kik a szabad szerelmet védelmezik, a katolikus hitet már elvesztették.

A szocialisták rágalomnak mondják ugyan azt az állítást, mintha ők a házasságot eltörölni akarnák. Mi bebizonyítjuk nekik, hogy ők a keresztény házasságot eltörölni és a keresztény családi életet feldulni akarják. A keresztény házasság egész a halálig fentartandó, felbonthatlan szentség. A keresztény házasságban a férfi feje a nőnek és a nő tartozik férjének engedelmeskedni, mondja szent Pál apostol (Ef. 5, 22). A szocialista tanítás szerint

a nő nem tartozik férjének engedelmeskedni, a szocialista tan szerint az egyháznak a házassághoz semmi köze, Bebel szerint erkölcsatlenség, ha a nő férjénél s viszont ez neijénél megmarad, ha a szerelem eltűnt, ekkor köteleatlenségük más, nekik jobban tetsző élettárs után nézni, hogy újra szétmenjenek, ha egyszer a szerelem kihűlt. Krisztus tanítása szerint ez házasságtörés.

Nevezzék bár a szocialisták a szabad szerelmet valódi házasságnak, szószerinti igazi egyneijőségnek, mi megmaradunk Krisztus tanítása mellett, hogy ez házasságtörés, és hogy ezek a házasságtörők Isten országát nem fogják látni. A keresztény férfinak már ebből a szempontból sem szabad szocialistává lenni. Miután a keresztények házassága szentség, ennél fogva nem pusztá szerződés, hanem az egyház hatalma közébe tartozik s az egyháznak joga van ebbe a szerződésbe beavatkozni.

210. Szabad vallás.

Kifogás. *Az ember szabadságra született, ezért vallásban is szabadnak kell lennie,*

kell, hogy azt hihesse, a mit akar. Minden egyéb lelkiismereti kényszer.

Válasz. „A vallásban való szabadság“ alig okosabb, mint a „szabad gondolkodás.“ Persze, az ember bizonyos értelemben *hihet* azt, a mit akar: tudniillik félrelökheti eszét és vajmi esztelenül cselekedhetik. De ezt is csak bizonyos fokig: pl. azt, hogy nincsen nap az égboltozaton, még legjobb vagy legrosszabb akarata mellett sem *hihet*, még akkor sem, ha vak volna. De sok egyebet, a legvadabb bolondságot is, erőszakkal elhitethet magával és végül *hihet* is benne és sok bebizonyult igazság elfogadását csökönyösen visszautasíthatja.

Ámde más az, a mit az ember *tehet* és más az, a mi neki *szabad*. Ő nem korlátlan ura önmagának, hanem van egyvalaki magasabb fölötté: Teremtője és Istene. Ezt *tisztelnie* kell, még pedig úgy, a mint az Urísten kívánja: ez pedig a *vallás*.

Ha tehát Isten a tisztelet bizonyos nemét *akarja* és ezt az akaratát félreérthetetlen módon megismertette, akkor szent kötelessége az embernek, hogy ezen isteni akaratot elfogadja, vagyis, hogy először

Istenben higgyen és azután Istennek a hit által megismert akarátát életében és tetteiben kövesse.

Ennek *lelkiismereti kötelesség* a neve, *nem pedig lelkiismereti kényszer*. Lelkiismereti kényszert követnének el valakin, ha arra akarnák kényszeríteni, hogy a tulajdon lelkiismereti meggyőződése ellenére, t. i. Istennek fölismert és kötelező akarátával szemben cselekedjék vagy abba hagyjon valamit. Ily lelkiismereti kényszert senkinek sem szabad tőrníe; inkább áldozza föl életét, mintsem hogy ily kényszerhez alkalmazkodjék.

211. Szakadárok.

Kifogás. *A katolikus egyház igazságtalanul üldözi a szakadárokat, ugyanazok a szentségei és ugyanaz a hitük, mint a katolikus egyháznak; érthetetlen, hogy miért részesülnek ily bánásmódban.*

Válasz. A katolikus egyház a szakadárokat nem üldözi. Ha egyes katolikusok valaha üldözték őket, annak a katolikus egyház csak nem lehet oka.

Különb a szakadárok nem egészen

ártatlan emberek, legalább is azok nem, kik önként lettek szakadárokká.

Schisma annyit jelent, mint elszakadás. Tulajdonképen csak azok a szakadárok, a kik a pápa egyházfőnökségét nem ismerik el, az engedelmességet neki megtagadják s a katolikus egyházi hatalomtól elpártolnak, míg különben a katolikus egyház tanítását mindenben elfogadják. A szakadárok nagy része öntudatosan vagy öntudatlanul eretnek is, miután a katolikus egyház némely tanát is elvetik. A görög és orosz egyház a katolikus egyház tanának nagy részét elfogadja, de tagadja a pápa főnökségét, a pápa családokozhatatlanságát, tagadja a szentléleknek az atyától és fiutól való származását stb. Ezek pedig katolikus hitágazatok és a ki azokat öntudatosan tagadja, ezáltal tévhitű, eretnek lesz.

A katolikus egyház igen barátságos indulattal van a szakadárok iránt és különösen a mostani pápa gyakran atyai szózáttal figyelmeztette őket, hogy az elszakadt nyáját Jézus Krisztus egyházával egyesítse, oda visszavezesse. Némelyek már szavainak engedelmeskedtek. A szakadárok hitében örömmel tapasztaljuk, hogy buzgón ragaszkodnak Jézus Krisz-

tus istenségéhez és a hét szentséghez. Mi még reméljük, hogy az eretnekek, de különösen az oroszok Rómával egyesülni fognak.

212. Szegényedés.

Kifogás. *A szegényedés oly hatalmasan terjed, a tőke vastagon gyűl össze egyesek kezeiben, hogy e téren segíteni kell és ennek egyetlen segítsége a szocialismus.*

Válasz. Ez a három közszájon forgó állítás, de mind a három téves.

1. Marx, a ki a szocialismust megalapította, így szól: „Az elszegényedés a tőketermelés módozatánál szükségszerűleg terjed; minél nagyobb a társadalmi gazdagság, a forgó ösztőke, annál nagyobb a szegények száma; minél nagyobb egyik részen a gazdagság, annál nagyobb a másikon a szegénység.” „Ez a tőkepenz összeharácolásának egyetemes törvénye.”

Helytelen ez az állítás; a munkásosztály helyzete már szemmel láthatólag javult. A bér meglehetősen emelkedett, a munkásosztály az életszükségleti cikkek beszerzésére többet fordíthat. Ezt Hütze

közölte az „Arbeiterfrage“-ban. Marxnak elnyomorodás, inségbeesésről irt elmélete hamis; ezt még maga Bernstein szocialista is igazolja.

2. Marx azt állítja továbbá: „A tőke mindinkább egyes gyárosok és nagyiparosok kezében gyűl össze.” Azt mondja, hogy a tőkepenzes magánosok láthatólag fogynak.

Marx szocialistát maga Bernstein, az ő volt tanítványa, megczáfolta. Bernstein bebizonyítja, hogy a részvénytársaságok által folyton nagyobb számu kisebb tőkepenzesek vesznek részt a termelésben és az ezáltal elért nyereségben. Bebizonyítja, hogy Poroszországban 1854—1898. évi időközben a 3000 márka jövedelemmel bírók száma hétszer nagyobb lőn, míg a népesedés csak megkétszereződött.

3. A legnagyobb tévedés: „Egyedüli biztos segély a szocialismus.”

A jövedőbeli szocialista állam, melynek célja a szegénységet megszüntetni, okvetetlenül fegyházi állammá kell hogy legyen. Az egész termelés a szocialista állam hatalmában van; a szabad férfiú állami kenyeret eszik, állami bort, sört iszik, állami lakásban lakik, állami

ruhát visel, állami szolgálatot teljesít, állami hírlapokat olvas, államnevelésben részesül, államvallást gyakorol (nyilvános istentagadás), az állami művészetet bámulja, államtudományt szopogat, sőt állami szivart is szí! Az állam parancsol és a polgárnak kötelessége engedelmeskedni. Az annyira dicsért szabadságot csak a hatalmon levők gyakorolják — a munkás ember szabadsága teljesen semmis. Senki sem gondoskodik magáról — de minek is — az állam az atya és anya, dajka, úr és zsarnok. Akkor aztán, a vezető elemeket kivéve, mindenki a nyomor, a szegénység karjaiba dől, míg most mindenki éldegélhet.

213. Szegénység.

Kifogás. *A szegénységi fogadalom szociál-politikai szempontból tekintve meg nem engedhető. A szegénység átok az emberiségre nézve.*

Válasz. *A szegénység nem átok az emberiségre nézve, mert Krisztus is sze-*

gény volt és fölszólította a gazdag ifjút, legyen szegény és kövesse őt. A koldus-szegénység bizonynyal nem eszményképe a rendes keresztény életnek, de a tulságos gazdagság még kevésbbé.

Az olyan emberek, kik szántsándékkal lesznek szegények, jötevői az emberiségnek, ha vagyonukat jótékony célokra fordítják.

Ha munkánk által megszerezzük a mindennapi kenyeret — a mi táplálkozásból, ruházkodásból, lakásból és öregkorunkra önmagunk és családunkról való gondoskodásból áll — akkor Krisztus tanítása szerint megelégedettek lehetünk. (Máté 6.) A katolikus egyház tanítása szerint *a szegénységi fogadalom érdemes mű.* A ki tehát azt állítja, hogy szociál-politikai szempontból a szegénységi fogadalom meg nem engedhető, az elvet egy katolikus tanítást és így az egész katolikus egy ázat. Tehát katolikus ember nem beszélhet így. Ám ha egy más válaszu vagy hitetlen beszél is így, balgán beszél. Miért ne tehetnék szegénységi fogadalmat? Ha dolgozni akarok, azért lemondhatok munkabéremről, csak arra kell ügyelnem, hogy másnak terhére ne essem. A szociális kérdés megoldásához

bezzeg nem járul hozzá a Rothschild-szerű tőkék összehalmozása. De az *önkéntes szegénységet* a szociális kérdés megoldása *akadályul* tekinteni egyenesen esztelen felfogás. Ha a szegény munkásra valami még hatással van, úgy az csak ama gondolat lehet, hogy nagyon gazdag férfiak és nők önkényt választják sorsukul a szegénységet, csak hogy megmutassák a világnak, miként a szegénység nem szégyen.

A ki *Tolsztoj* mintájára csak a világ nyomoruságát látja és az örökkévalóságba való hitét elvesztette, az átkozódni fog a szegénység miatt; pedig jobb volna rá nézve, ha a szegénység helyett hitetlensége miatt átkozódnék. Arra az ellenvezetésre: miért van oly nagy különbség gazdag és szegény között? ha Isten volna, ezt nem engedhetné, — a tékozlóról és a szegény Lázárról szóló példázat adja meg a helyes választ. A ki belenyugodva az Isten akaratába, türelemmel viselte in égett, annak számára nyitva áll az örök mennyei üdvösség, — de a ki kincseiben tobzódott és megfélemezett Istenről és szegény földi testvéreiről, azt az örök pokol várja. Az időnek eme talányát az örökkévalóság fejti meg.

214. Szekularizáció.

(Az egyházi javak elvilágiasítása.)

Kifogás. *A szekularizáció, vagyis az egyházi javaknak az állam által való eltulajdonítása politikai szükséglet és azért jogos. A holtkézjavarok, birtokok rendkívül emelik a papság hatalmát.*

Válasz. Ugyanazon joggal mondhatnók: hogy a magánbirtokoknak a szociáldemokrata állam által való elkobzása politikai szükséglet és azért jogos. Mert a nagytőke-tulajdonosok, például egy Rothschild birtokai rendkívül emelik a hatalmat.

Egyetlen birtok, vagyon sincs, mely oly sok jót eszközölt, mint az egyházi birtokok: a tudomány, művészet, a papság nevelése, iskolák, a felebaráti jótékonyaság terén. A középkorban egészen korunkig közmondásossá vált, hogy: a görbe bot uralma alatt jó élni. Azon egészen megütköznek, hogy Franciaországban a szerzetesrendek birtoka 493 millió frankot ér. (Cocherynek 1895. évi számítása szerint.) Minő gazdagság! Mily hasznosan értékesítheti ezt az állam! Tehát csak elvenni! De azt nem tudják, vagy nem akarják

tudni, hogy ennek az összegnek 138.000 egyén a tulajdonosa, hogy tehát egy tagra 3574 frank esik. A kinek 3500 frank tőkéje van és egyebe nincsen, az majdnem koldus. Ezek között a szerzetes-gyűlölők között egy sincs, a ki azért jajgatna, hogy magának Rotschildnak egy milliárdja van. De miért? Mert az nem pap! Ezenkívül az a 138.000 szerzetes ebből a birtokból még 100.000 öreg és beteg egyént és árva gyermeket nevelt.

A Sándor-kaszárnya Berlinben oly darab földön fekszik, mely 50—60 millió franknál többet ér! Mily rengeteg összeg ezer katonára! Az összes németországi szerzeteseknek nincs annyi vagyonuk, a mennyit ez a kaszárnya ér! Ámde ez az „állami holtkéz“ tulajdona, azért jól van úgy, a hogy van! Az államnak szabad, az egyháznak nem! Tehát rajta, gyorsan elvenni a papi vagyont! Magyarországon, igaz, hogy szép birtokaik vannak a szerzetesrendeknek. De azok, a kiknek birtokaik vannak, saját erejükből tartanak fenn gimnáziumokat és egyéb finevelő iskolákat. Így például a beneczésék: Győrött, Esztergomban, Kőszegen, Pápán, Komáromban, Sopronban gimnáziumokat; papnevelő és tanárságra

előkészítő intézetet, hittudományi tanfolyamat Pannonhalmán. Budapesten növeldét, honnan növendékeik az egyetemet látogatják. A zircziek Egerben, Székesfehérváron, Pécsen, Baján főgimnáziumokat, Zirczen papnevelő-intézetet, Budapesten tanárképző intézetet tartanak. A prémontreiek Szombathelyen, Kassán, Nagyváradon, Keszthelyen gimnáziumokat, Csornán és Jászón papnevelő-intézetet, Budapesten szintén tanárjelöltek számára intézetet igazgatnak s nagy költséggel nevelik a reájuk bízott ifjakat. A jezsuitáknak éppen csak annyi birtokuk van a kegyesrendiekkel együtt, hogy szegényesen beosztva talán elégséges a növendékek nevelésére; a tagok mint művelt, tudományos emberek abból a fejenként fáradságos uton, munkájuk árán kiérdemelt 1000—1400 korona évi tiszteletdíjból élnek, melyet vagy az iskola-fentartó fizet nekik, vagy az intézetük alapítói által letett tőke kamataiból kapnak. A minorita-szerzetnek és a többinek, mely kolduló szerzet, vagyona nincs és vagy koldulásból, vagy lelkipásztorkodás által megérdemelt munkájuk után élnek. A régi katolikus városokban, hazánkban és Ausztriában is, II. József ide-

jében sok helyen a templomokat és zárdákat kaszárnnyákká, fegyházakká, tébolydákká és magtárakká alakították és máris kicsinyeknek bizonyultak. Jól értsen meg mindenki bennünket! Mi nem sajnáljuk a katonáktól a kaszárnnyákat. De az olyan embereknek, a kik helyeslik, hogy egyes emberek milliókkal rendelkezve, azokat gyermekeikre hagyományozhatják és hogy az állam nagy terjedelmű földbirtokok tulajdonosa lehet, nincs joguk a zárdák birtokai miatt panaszkodni! A mi egyiknek jogos, az a másiknak méltányos. A jog jog marad mindig.

Nem is volna ez ellen senkinek kifogása, ha a mai, szabadelvű szellemtől áthatott társadalom a jótékonyosság iránt fogékony volna; ha az érdemet méltányolni, az önzetlen munkásságot kellőleg becsülni tudná!

Az egyház földi javainak elvesztése által nem megy tönkre, de igenis a fosztogató, rabló állam. Az elrablott egyházi birtokon nincs áldás, hanem van átok. Qui mange du Pape, en meurt — a ki a pápából eszik, az meghal tőle.

215. Szellem.

Kifogás. A gondolatok csak az agyvelőnek „megvillanásai.”

Válasz. Így beszél a rideg anyagelvűség, *de nem az ész.* Az ész azt mondja, hogy az embernek szelleme van. A szellem által emelkedik az ember az egész látható világ fölé, szelleme által királya ő a földnek és teszi azt szolgájává. — Minden ember „tulajdon”-ról beszél. A tulajdon fogalma szellemet föltételez. Tegyük föl az esetet, hogy előttem fekszik egy pénzdarab, mely barátomé, ki mellettem áll. Külsőleg senki sem ismerheti föl, kié ez a pénz. Ha elveszem és fölhasználok, mint a magamét, jogtalanságot követek el; ha barátom észszerűen a maga javára használja föl, jól cselekszik. És mégsem ismerheti föl szem és kéz, miért van a pénzdarab más vonatkozásban barátomhoz, mint hozzám. Ez a vonatkozás egyáltalán nem anyagi. A tulajdon, a pénzdarabhoz való jog valami anyagiatlan, szellemi. — Ha ezt a vonatkozást, ezt a jogot fölismerem és elismerem, akkor szellemnek kell bennem lenni, a mely ezt fölismeri. A tulajdon bizonyítja tehát, hogy szellem van bennem. — Ez a tudás, az igaznak

fölismerése a szellemnek és nem az anyagnak terméke. Az anyag az marad, a mi; az állat ott áll, a hol 3000 évvel ezelőtt állott. Csak ott, a hol a szellem uralkodik, van haladás, van művészet, van vallás, van erény, van jog.

Bizonyos, *hogy szellemünk anyaghoz van kötve*, még pedig az agyvelőhöz; de csak külsőleg, nem belsőleg, nem lényegileg. Az agyvelő külső kelléke a szellem megvalósításának, de nem szerve a gondolkodásnak, mint a hogy pl. a szem szerve a látásnak. Szememmel látok; a szem lát; a látás a szem működése. De a gondolkodás nem az agynak működése, mert különben nem lehetnének érzékfőlötti gondolataim és nem képezhetnék általános fogalmakat. — Az agyvelő anyag, érzéki dolog és csak egyes benyomásokat fogadhat és konkrét egyes mozdulatokat, meghatározott „villanásokat” végezhet, de nem általános mozdulatokat; ilyenek az egész világon sem léteznek.

Külsőleg azonban szellemem az agyhoz van kötve; ha az agy megsérül, emberi gondolkodásom megromlik — mint a hogy például fény nélkül nem láthatok. Mindazáltal a fény nem szememnek működése, hanem a látáshoz való kellék.

Abból tehát, hogy az agyvelő megsérülése folytán a gondolkodás megromlik, nem következik, hogy a gondolkodás az agyvelőnek villogása. Abból azonban, hogy gondolataim érzékfőlöttiek, általánosak. szellemiek, következik, hogy gondolkodási principiumom szellem. A szellem az ember nemessége. (V. ö. „Erő és anyag,” „Lélek“.)

216. Szentek tisztelete.

Kifogás. *„A szentek, azaz a pápától szentté avatottak is vétkező emberek. Az ő állítólagos könyörgésük és közbenjárásuk szentírdás-ellenes tan, mert egyedül Krisztus a mi szószólónk és közbenjárónk. Azt sem tanítja a szentírdás, hogy a halottak meghallhatják imáinkat.“*

Válasz. Igen, a szentek vétkező emberek voltak, de immár nem azok. Ugyanis ők a menyországban vannak és így megszabadultak a vétectől, valamint-hogy mi is mindnyájan ebben reménykedünk. Egyébként vétkes emberek is lehetnek szószólók; különben egyikünk sem imádkozhatnék felebarátaiért. Mellesleg megjegyezve, a pápa nem teszi szentté

a „szenteket,” hanem kinyilatkoztatja, hogy: 1. Ez vagy az a keresztény oly tökéletesen élt, hogy föltétlenül üdvözölten halt meg és most a menyországban van; 2. hogy mi a földön utánozhatjuk hősies példájukat. A szentek Isten kegyelméből szentté lettek szent földi életük által.

Szent Pál kéri a keresztényeket, imádkozzanak érte. (A Szentírásból úgy az ó-, mint az új szövetségből be tudjuk bizonyítani, hogy Isten a szenteknek tudomására hozhatja a mi imáinkat. (Macchabeusok 2. k., 15., 14.) Hát akkor mi nem kérhetnők szent Pált, hogy imádkozzék értünk? Hiszen mindnyájan hiszünk „a szentek közösségében”!

217. Szenteskedés.

(Pietismus.)

Kifogás. A katolikus vallás a férfiakat imádkozó testvéreknek neveli és nem önálló jellemeknek; époly visszataszító valami a nőknél uralkodó szenteskedés is, a mint az némely katolikus vidékeken tapasztalható.

Válasz. Nem igaz, hogy a katolikus egyház csupán imádkozó és nem önálló

jellemű férfiakat nevel. Ennek ellenkezőjét bizonyítják azok a nagyszerű jellemek, melyeket az egyház minden században fölmutat. A középkorban II. és III. Henriket, egy szent Istvánt, szent Lászlót, Hunyady Mátyást és Jánost, kapisztráni szent Jánost, VII. Gergely és III. Incze hatalmas pápákat, Columbust stb.; újabb korban IX. Pius, XIII. Leo és X. Pius pápákat, O'Connellt, Garcia Morenot, Ketteler püspököt, Malinckrodot, Windhorstot és számos másokat.

Ha valahol a nők között szenteskedés uralkodik, mi azt sajnáljuk. De arra nézve bizonyítékot várunk, hogy ez hol található fel. Ha ez egész községre szól, elítéljük mindazokat, a kik ennek okai. De ezt a katolikus egyházra róni, ezzel gyanúsítani, igazságtalanság, mivel katolikus elvek szerint a szenteskedés nincs megengedve.

Igen természetes, hogy valaki szenteskedésről beszél, ha egy katolikus nő 8—14 naponként a szent áldozáshoz járul, vagy pedig egy katolikus férfi kötelességszerűleg vasárnaponként a szentmisén jelen van, vagy az asztalnál imádkozik azzal, a ki ily módon ismeri az igazi kereszténységet, tovább szóba sem állunk.

Szenteskedés az, midőn valaki annyira megterheli magát vallásos ájtatosságokkal és kötelmekkel, hogy más kötelességeit egészen elhanyagolja. Az egyház erre nem nevel senkit. A katolikus férfit legyen egész ember, vallásos férfit, jó polgár és családjának fenntartója.

218. Szentháromság.

Kifogás. *A szentháromság titka az egyszeregygyel szöges ellentétben van: egy csak nem lehet három!*

Válasz. Ha becsületesen akarunk beszélni egy titokról, akkor egyrészt el kell ismernünk, hogy az az eszünk által világosan fölismert igazságoknak egyikével sem ellenkezik és nem is ellenkezhetik, másrészt meg kell engednünk, hogy azt eszünkkel nem is foghatjuk meg.

Már most a *legszentebb háromság titka* a katolikus egyház tanítása szerint a legfőbb és legmegfoghatatlanabb titok, mindazonáltal egy észbeli igazsággal sincs ellentétben. Az isteni kinyilatkoztatás tana, melyet a katolikus egyház vall, nem mondja, hogy egy = hárommal, hogy egy isten három isten, vagy egy személy

három személy, hanem csak azt mondja, *hogy a mi egy vonatkozásban egy, az más vonatkozásban három*; ebben nincs ellentmondás. A katolikus vallás azt tanítja: csak egy isteni természet vagyon, azonban ebben az egy és oszthatatlan isteni természetben három megkülönböztetett személy vagyon, a kiknek mindegyike Isten, vagyis egy és ugyanazon természetűk van és személyiségre nézve mégis különböznek. Hiszek az Atyaistenben, Fiában és Szentlélekben.

Az egész teremtés művében nincs mása ezen főfő titoknak, hanem csak igen gyöngé és tökéletlen hasonlatosságok akadnak. Így az ember egy és egyszerű lelkében három erő vagy tehetség akad: emlékezet, értelem és szabad akarat és mégis csak egy oszthatatlan és egyszerű lélek van. Ez ugyan fölöttébb gyarló összehasonlítás, mert a léleknél ezen három tehetség egyenesen a természethez tartozik; az Istennél azonban természetben minden közös ezzel a három személylyel, csupán csak magában a személyben van különbség és megkülönböztetés.

Ámde a miatt, hogy az egész természetben nincs hasonlóság arra nézve, a mi ezen titok megértését megkönnyí-

tené, nem szabad szilárd hitünkben megtevélyednünk: — az Isten végtelenül magasan áll minden teremtménye fölött, ezért mi sincs természetesebb annál, mint hogy az Isten legfelsőbb életében van valami, a mi minden teremtményre nézve hozzáférhetetlen titok. Isten azonban Krisztus által kinyilatkoztatta a Szentháromság titkát, ezért hiszünk benne és kell benne hinnünk.

219. Szentté avatás.

Kifogás. *Csak az Isten ítélhet az ember élete fölött, az ember csalódhatik. Ezért a pápa részéről való szentté avatás elvetendő.*

Válasz. Az emberek is ítélhetnek embertársuk élete fölött. Mindnyájan egyek vagyunk, például magyarországi szent Erzsébet élete megítélésében, ki minden bizonynyal irgalmas szívű, szenthez hasonló nő volt, ki a keresztény vallás legmagasabb meghagyásai szerint élt. Mi emberek természetesen csalódhatunk. Csak akkor nem csalódunk, ha Isten megóv bennünket a csalódástól. Ha Isten az embert valamely pontra nézve tévedéstől

mentessé, csalhatatlanná akarja tenni, úgy az ember erre nézve csalhatatlan. Most már *mi katolikusok azt valljuk* — még pedig joggal — *hogy az Isten csalhatatlanná tette a római pápát, mint az egyház tanítóját* a vallás és erkölcs kérdéseiben. Az erkölcs ezen kérdéseihez számítjuk mi katolikusok a „szentté avatást” is. Mert a kanonizálásnál egy embert szentként állítanak az egész katolikus egyház elé és a katolikusokat fölhívják, hogy ezen szent erényes példáját utánozzák és hozzá közbenjárásért könyörögjenek az Ur színe előtt. A ki elveti a pápa csalhatatlanságát és egyáltalán a katolikus vallás igazságát, annak a pápa által való szentté avatást is el kell vetnie — de az ilyen emberrel nem lehet a „szentté avatás”-ról vitázni, hanem csak arról, vajjon a katolikus egyház Krisztus egyháza-e? Valameddig ezt el nem ismeri, meddő fáradság neki azt bizonyítgatni, hogy a pápának van-e joga egyes embereket szentté avatni. — A pápa nem csinál szenteket, mint ezt manapság sokszor gyűlölettel mondják, hanem csak afölött ítél, hogy szent (illetve tökéletes) volt-e egy ember élete, vagy nem.

Az angolországi Westminster egyház-

tartomány püspökei így nyilatkoznak 1900. december 29-ről kelt pástorleve-
lükben: „A ki katolikusnak nevezi
magát, az nem kételkedhetik ama köte-
lesség fölött, hogy szilárdul kell ragasz-
kodnia minden *kinyilatkoztatott igazság-
hoz*, a melyek meg vannak határozva,
vagy a melyeket az egyház általán a
katolikus valláshoz tartozóknak jelentett
ki és pedig az eretnkség büntetésének,
az egyházból való kitisztásnak és az
üdvösség elvesztésének terhe alatt. Ezen
elemi igazságot illetőleg e helyütt csak
az egyetemes vatikáni zsinat harmadik
üléseire kell utalnunk.

E mellett helyénvaló ugyanezzel a
zsinattal azt a további igazságot is hangoz-
tatni, hogy a katolikusok *az egyház ama
határozataihoz* is hozzájárulni kötelesek,
melyek a kinyilatkoztatás kérdését illetik
vagy befolyásolják, ámbár ezen kérdések
a szónak szigorú értelmében nem tartoz-
nak a hit tartalmához.

Ilyen kérdések például: A Szentírás
magyarázata; a *szentek kanonizálása*; a
szentségek anyaga és alakja oly külön
esetben, a midőn hitágazattal összefüggő
tény (dogmatikai tény, factum dogma-
ticum) tárgyalatik (vajjon az anglikán

püspökké szentelés érvényes-e, a mire
XIII. Leo nemmel felelt); egyéb hit-
ágazati tények (vajjon egy zsinat tör-
vényes-e) és hamis tanok elvetése a szent-
szék részéről.“

220. Szentolvasó.

Kifogás. *A szentolvasó unalmas, azért
lélekölő imádság. A közönséges embereket
könnyen arra bírja, hogy csak ajakkal imád-
kozzanak, míg szívük távol lesz Istentől.*

Válasz. Ezek ismét olyan üres állí-
tások, minőket csak olyan ember mondhat,
a ki olvasót sohasem végzett, talán nem
is tudja, hogyan imádkozzák.

A szentolvasó 15 szakaszból áll; min-
den szakasz ajk- és elmélkedő imából.
Az ajkimát az anyaszentegyház legismer-
tebb imája, a „Miatyánk“ és az „Üdvözlégy
Mária“ képezik. A ki ezeket unalmasak-
nak nevezi, az még ájtatosan egyiket sem
mondta el. Az elmélkedő imák pedig a
Jézus életéből valók, őt a gyermekkorából,
őt a szenvedéséből és őt a megdicsőült
életéből. A mi az alakját illeti, a világon

legkönnyebben végezhető úgy a gyermek, mint a tanulatlan nép által; a nemét illetőleg pedig a legjobb mód, melyben az ajk- és elmélkedő imádság össze vankötve: Tartalmára nézve nagyszerű ima: a Mi-
atyánk, az angyali üdvözet, Jézus élete; ennél szebbet összeválogatni nem lehet.

Ha némely helyen a szentolvasó elmondása gépiesen történik, ez megszűntetendő, és ha mindamellett mégis meg-
esik, tekintetbe kell vennünk az emberi gyarlóságot, mely nem mindig cselekszik tökéletesen. Mindenesetre azok, a kik a szentolvasó felett gúnyolódnak, közön-
ségesen kevesebbet és rosszabbul szoktak imádkozni, mint azok, a kik a szentolvasót szeretik.

A szentolvasó épűgy megfelelő ima a nép, mint a műveltebb osztály számára. XIII. Leo a mult százag egyik legműveltebb, legtudományosabb és legeszesebb
férfia, a trónon ülők között pedig egyike a legtudományosabb egyéneknek, — azért naponkint imádkozta az olvasót. Midőn
örömmel írjuk le, hogy a katolikus világ-
nak egyik legnagyobb alakja, Windhorst, rendkívül nagy előszeretettel imádkozta az olvasót, ez többet bizonyít, mint ezer
és ezer félműveltnék a gúnyolódása.

221. Szertartásszerüleg.

Kifogás. *A katolikus egyház a lénye-
get a külső fénybe helyezi.*

Válasz. V. ö. Istentisztelet.

222. Szerzetesek.

(Barátok.)

Kifogás. *A szerzetesi intézmény na-
gyon középkorias, abba a korba beleillett.
Korunkban már túlélte magát; olyan mint
egy középkori rom, a melyet fentartani nem
érdemes. Modern korunknak munkára, tár-
sadalmi munkára van szüksége, nem pedig
imára és henyeségre.*

Válasz. Nincs-e megírva: „Imád-
kozzál és dolgozzál?“ Vagy tán a modern
kornak nincs szüksége Istenre, a kihez
imádkozzék? Vagy az imádkozás henye-
ség? Ha nem az, úgy a modern kornak
is szüksége van a többi, a dologba merült
társadalmi osztályok mellett olyan osz-
tályra, a mely életének nagy részét imával
tölti el.

A szigorú szerzetesek, vagyis a szem-
lélődő életet folytató szerzetek, a katho-

likus szerzetesi intézménynek csak csekély részét képezik. A szerzetesek nagy részéről még az az ellenségük is, a ki az imádságot nem szereti, megengedi, hogy a szó legmagasztosabb értelmében társadalmi munkát végeznek. Például a benedekrendiek és több más szerzetrendek, melyek Afrikában, Ausztráliában a keresztény műveltséget megalapítják, miként a közép-korban élő benedekrendiek a nyugat-Európa műveltségének vetették meg alapját. Ilyenek azok a szerzetrendek is, melyek az országokban missziókat tartanak s ezáltal közreműködnek, hogy a vallás a nép között fennmaradjon. Ilyenek a tanító-, a betegápoló-rendek stb.

Az imádkozó szerzetes a világban talán gavallér járdataposó lett volna. Mire való őt szabadságában kórlatozni? Nem illik a „szabadság hőseihez“ a szabad embert szabadságától megfosztani. Maradjon barát, szerzetes, a meddig jól esik neki.

223. Szerzetesrendek.

Kifogás. A katolikus egyház szerzetesi intézménye veszélyes: 1. a nötlenség miatt, a mi természetellenes; 2. azon enge-

delmesség miatt, melyet egy külföldi főnöknek kell fogadni, és 3. tagjainak munkája által, a kik bér nélkül dolgoznak és ezáltal valóságos veszedelmet képeznek a szegény emberre nézve a létért való küzdelemben.

Válasz. A papi nötlenség nem természetellenes dolog; külömben tartoznék minden ember nősülni, a mit okos ember nem állithat.

A szerzetesek, mint minden katolikus, a római pápa fennhatósága alá tartoznak. A pápa nekünk katolikusoknak nem idegen föllebbvalónk; mert ő Péternek utóda, a kit Krisztus felhatalmazott, hogy az ő egész nyáját, vagyis az egész világ keresztény hiveit őrizze, vezesse. (János 21, 15—17.)

Némely fonógyár vállalkozói nagy csapást mérnek a munkásokra, a mennyiben sok szegény özvegyet megfosztanak a keresettől, melyet rokkájával szerezhetne. Szabad-e azért az államnak ezeket a gyárakat megtiltani? Épily kevésbé, de még kevésbbé szabad megtiltania a szerzeteseknek, hogy más emberek módjára dolgozzanak. Az volna a személyes szabadságnak a legnagyobb megsértése, ha ama verseny miatt szerzeteseket nem tőrne,

vagy a szerzetesek letelepedését nem a szerzetesek, hanem a többi népnek szükségletétől tenné függővé. Ugyanezen joggal megtilthatná az állam bárkinek a lőtartást, a ki nem tudja bebizonyítani, hogy a többi népnek szüksége van arra, hogy zabot, szénát és szalmát szállíthasson. Az a néhány szerzetes, a ki kézimunkáját eladja, ezzel a saját és a gondjaira bízott szegények mindennapi kenyerét keresi meg. Józan, ép eszű ember ezt nemestennek mondja és nem kiáltja ki veszélynek a létért való küzdelemben.

224. Szkepticizmus.

(Kétkedés.)

Kifogás. *A tudománynak nem szabad semmit föltételezni, hogy igaz, hanem mindent be kell bizonyítania, a mit állít és csak a bebizonyított dologra építhet. A hitágazatkényszer mindennütt baj, különösen a tudományban. Azért először mindenben kételkedni kell és azután a kételyt eloszlatni; mert csak így nyerünk biztos alapot. A szkepticizmusnak ez a célja; ez a tudo-*

mánynak előföltétel nélkülsége. (Voraussetzungslosigkeit.)

Válasz. A ki a tudományt semmivel kezdi, az azzal is végzi; az nem jut igazsághoz. Ez a szkepticizmus az az örökség, melyet Kant a tudományra hagyott. **A föltétel nélküli tudomány ostobaság;** a szó szépen hangzik, de csak üres szólam.

A hitágazatkényszer minden tudományban, még az alapvető tudományban, a bölcséletben is szükséges. A bölcseletnek is vannak alaptanai, melyeket be nem bizonyít, a melyeket el sem hisz ugyan valóknak, de azért mint bizonyos, világos és bizonyítékokra nem szoruló elveket elfogadni tartozik. Ide tartozik 1) a saját létéről való meggyőződés; 2) a meggyőződés szellemünknek azon tehetségről, hogy az igazságot megismerheti; 3) az elégséges alap megismeréséről szóló meggyőződés (mindennek, a mi létezik, elégséges alapja van a létezésre). Ebből azután azonnal az oksági elv szükségessége következik. Ezután az ész és tapasztalat által előre haladunk.

A ki azonban Kanttal először mindenben kételkedik, a következő gondolatmenetre jő: „Semmitsem fogadok el, a

mit először meg nem értek (vagyis a mit be nem tudok bizonyítani); még a magam értelmében sem bízom, mielőtt valamit meg nem értettem. De értésemet meg nem érthetem, hanem csak saját értésem által, a melyben azért még nem bízhatom, mivel még meg nem értettem; tehát semmitsem érthetek meg.“ (Pesch, Die Haltlosigkeit der modernen Wissenschaft.)

Ezzel a bölcsélettel úgy vagyunk, a mint az a csillagász, a ki saját szemeiben sem bízik. Eredményre sohasem jut. Az olyan csillagásznak, a ki a szkepticizmus hive, először ki kellene tépni a saját szemét, hogy azt előlegesen megvizsgálhassa, különben még saját szemeiben sem bízhatik: ez volna a csillagászati tudomány föltételnélkülisége. De ilyen esztelen csillagász nincsen, mert a bizalom hitágazatát minden aggodalom nélkül szemébe helyezi, különben tudománya veszve volna.

A kinek az ő tudományos tanulmányában valami irányelve, föltétele, mely szerint halad, nincs, az maga alatt fürészeli az ágat.

Minden tudomány föltétlenül egész csomó alaptant, igazságot tételez fel, melyeket bebizonyítani nem szükséges és

nem is képes bebizonyítani; a melyeket vagy más tudományágból vettek elő, vagy magukban véve világosak és annyira szembeszökők, hogy azokat egyáltalán bebizonyítani nem lehet.

A szkepticizmus ellenmondás marad — még ha Kant is a föltalálója. A józan emberi értelem diadalmaskodik Kant és az ő kételkedési kórja felett.

A föltételnélküliség nem a szellem védpaizsa, hanem a tudomány halála.

225. Szocializmus.

Kifogás. Mindenütt hallhatjuk, hogy a keresztény szociáldemokrata nem lehet, és a szociáldemokrácia mégis kizárólag a gazdasági, szociális és politikai szabadságharcz tisztán világi ügyeivel foglalkozik, egyik tagját se kérdezi, hogy vallási tekintetben hisz-e vagy nem, hanem a vallással szemben teljesen közömbös. (Vollmahr németországi képviselőnek 1900. december 5-én a birodalmi gyűlésen tartott beszédéből.)

Válasz. Vollmahr szavai nem igazak. A szociáldemokrácia nagyon is sokat

foglalkozik a vallással s programjába számos keresztényellenes, vallástalan követelést vesz föl. Szociáldemokratának pedig csak azt tekintik, a ki a párt programját elfogadja.

A hivatalos, még most is érvényes program az 1891. évi erfurti program.

1. E szerint a termeléseszközök magántulajdonjoga (föld, bányák, nyersanyagok, szerszámok, gépek, közlekedési eszközök) eltörölendő és társadalmi tulajdonná változtatandó. Mivel ezt a tulajdonosok önkényt teljesíteni nem fogják, azért Bebel szerint erőszak alkalmazandó. Ennélfogva a korunkbeli szociáldemokrácia ezáltal az embernek a földhöz, szerszámokhoz való tulajdonjogát igazságtalannak, károsnak nyilvánítja. Az emberiségnek egyedüli megmentése csakis a termeléseszközöknek a társadalom tulajdonává tétele által eszközölhető. Ez nyílt ellentéte az Isten tizparancsának, hadüzenet a katolikus hit ellen.

2. A szociáldemokrácia programja szerint egyedüli jogos államformának a köztársaságot ismeri el. Az ó-szövetségben az Isten királyságot alapított s a keresztény vallás szerint a törvényes királynak engedelmeskedni tartozunk. A szociál-

demokrácia ebben is megsérti a keresztény tanítást.

3. Keresztény katolikus hitünk szerint a házasság szentség s a házasságban a férj az asszony feje; a szociáldemokrácia azonban 5. pontjában el akarja törölni a nőnek ezt az alárendelt állását.

4. A szociáldemokrácia 6. pontja a vallást magánügynek nyilvánítja. A katolikus tan szerint az állam is tartozik Istennek szolgálni s az állam alkotmányának és törvényeinek keresztény szelleműeknek kell lenniök. A vallás is nyilvános ügy. Ha megszűnik a termeléseszközök minden magántulajdonjoga és a szocialistikus társadalomé lesz, nem lesz templom, zárda, papnevelde többé. A katolikus egyháznak pedig jogában áll templomokat és zárdákat építeni.

5. A szociáldemokrácia követeli az iskolák elvilágiasítását. Katolikus elv, hogy az iskola nem világi intézmény. Az emberi nevelés Krisztus elvei szerint teljesítendő: az iskola nevelőintézet.

A szociáldemokrácia mindezekben ellenkezik a katolikus tannal, a kereszténységgel. Az igazi szociáldemokrata az erfurti program alapján áll, a mely

által sok pontban bünt követ el a katolikus hit, Krisztus tanítása ellen.

Azért világos, hogy keresztény ember szociáldemokrata nem lehet.

A szocialista iratok és napilapok a keresztény vallást még gyalázatosabban gonyolják és támadják, mint a programjuk. Alig mulik el ünnep, melyet alkalmul ne használnának a kereszténység gyalázására. A szociáldemokrata vagy a kereszténységtől, vagy a szociáldemokráciától pártol el. Oly céltudatos elvtárs, a ki lelkében még kissé katolikus is lenne, a nap alatt nem létezik. Egész helyesen mondja Bebel: „Kereszténység és szocializmus oly ellentétben állnak egymással, mint tűz és víz.” És Bebel urról föltételezzük azt, hogy tudja, mi az a szocializmus.

Wagner berlini tanár szerint a szocialista eszmény valódi utópia; ha a szocialista tan, eltekintve, hogy mily ellentétben áll a vallással, végrehajtható lenne, az embereknek nem kellene embereknek maradniok, hanem valami felsőbb lényekké válnának. A szocializmusban nincs lélektan, Wagner tanár ebben látja a szocialista rendszer gyengeségét.

226. Szövetkezési jog.

Kifogás. *A mi az egyiknek jogos, a másiknak méltányos; ha megengedett dolog a munkaadók egyesülése, úgy szabad ez a munkásoknak is.*

Válasz. *Sziből valljuk mi is ezt az elvet: A munkásoknak is megvan az a joguk, hogy előnyeiket egyesülve istápolják és az igaztalanságok ellen védekezzenek. Kérdés tárgya csak az, miképen használják föl ezt a szövetkezési jogot. Úgy a munkaadók, mint a munkások vétkezhetnek e tárgyban.*

A munkaadók vétkezhetnek, még pedig sulyosan, az által, ha azon célból egyesülnek, hogy a munkabért igazságtalanul lenyomják — a mi égbekiáltó bűn volna — vagy hogy az árakat igazságtalanul felesigázzák. Viszont a munkások azzal vétkezhetnek, hogy igaztalanul tulzott követeléseket akarnak kikényszeríteni, — ámbár ez nem egykönnyen lehetséges és nem fordul elő oly könnyen, — épúgy akkor is, ha erőszakosságra ragadtatják magukat. Főkép ez utóbbi a legrosszabb. Ez esetben a hatóság jogosult és köteles arra, hogy a fenyegetettek megóalmazá-

sára az ily kihágások ellenében föllépjen. Ha a tömeges munkabeszüntetésekhez, az úgynevezett sztrájkokhoz nem fűződnek erőszakosságok és egyéb túlhágások. akkor *elvé mi sem ítélünk el minden sztrájkot*. Mert ha a munkások díjazása oly alacsony, hogy maguk és családjuk számára nincs tisztességes keresetük, a munkaadók pedig abban a helyzetben vannak, hogy adhatnának magasabb munkabért, ezt azonban konokul megtagadják, akkor a munka általános beszüntetését nem tekinthetjük jogosulatlan kényszernek.

E tekintetben a munkások a katólikus *moralistákat* és társadalmi politikusokat a maguk pártján találják.

227. Sztrájk.

Kifogás. *A munkás kezében egyedüli hathatós harczeszköz a sztrájk; miért ne alkalmazzák?*

Válasz. A sztrájk a munkások és tökepezések közötti harcznak egyik módja. A munkások közösen beszüntetik a munkát, hogy jobb föltételeket, különösen jobb bért érjenek el. Minden sztrájk elítélendő-e? Nem, a mint nem minden háboru igazságtalan.

A sztrájk megengedhető szükségből vagy jogosult önvédelemből. Ha a munkaadók a munkásokat fontos föltételükben megrövidítik, vagyis önvédelem esetén, a sztrájk meg van engedve. Jogigényem követelése, kényszerítése által szabad nekem annak az egyenértékű jogi követelményeit megtagadnom, a ki ellenem igazságtalanságot követ el, ha szelidebb eszköz célra nem vezet. Vajjon a sztrájk az egyszerű önszegélyzés esetében is meg van engedve? Az önszegélyzés nem az alkalmazott vagy fenyegető jogtalanság elleni védekezés, hanem olyan követelés utáni küzdelem, melyet jogtalanság nélkül lehet támasztani. Az ilyen önszegélyzésnél például nem szabad a szerződést megszegnem. Ha a munkaadó ellenem jogtalanságot nem követett el, az ő jogi követelését nem szabad megtagadnom. Ha az ipar akként alakul, hogy a munkások méltányosan követelhetnek nagyobb bért, a szerződés megtartása mellett a munkásoknak közös eljárása meg van engedve. A munkások követelése a munkaidőre, éjjeli munkára, nő- és gyermekmunkára kiterjedhet.

Habár a sztrájk némely esetekben meg van is engedve, az mégis olyan mint a háboru: kétélű kard. A munkások és

munkaadók között terjeszti az elidegenedést, s többnyire mind a két félnek kára van belőle. Sztrájk idején a munkanélküliek könnyen erőszakosságra vetemednek, s igen sokra nézve a henyélés a gonoszság kezdete lesz.

Azért szívelelje meg mindenki XIII. Leo pápának intelmét, melyet a munkáskérdésről egyik körlevelében közzétett: „Ezzel ellentétben a védelemnek az a neme ajánlatos, mely megfelelő intézkedések és törvények által a bajt elhárítani iparkodik, s keletkezését megakadályozza azoknak az okoknak eltávolítása által, melyek a kenyéradók és a munkások követelése miatt zavarokat támasztanak,” és más helyen: „A munkaadóknak meg van írva, hogy munkásaikat testvéröknek tekintsék, sorsát lehető határok és méltányos föltételek alatt enyhítsék, szellemi és testi érdekeik felett őrkdjenek, keresztény életmódjuk által lelkiépülésére legyenek és reá való tekintetből a méltányosság és igazság törvényeitől az ő hátrányára el ne térjenek, míg a munkaadók rendkívül gyors és aránytalan nagy haszonra és nyereseményre törekszenek.”

Mindenesetre nagy bűn, a munkásokat meg nem engedett sztrájkra inge-

relni s a többieket erőszakkal 'arra kényszeríteni. (Lehmkuhl, Arbeitsvertrag und Strike.)

228. Szüzesség.

Kifogás. Tiszta, szüzies életet élni az érzéki embernek lehetetlen.

Válasz. Ezt állítani eretnokség, vagyis nyiltan ellenkezik a katolikus hittel. Az emberiség nagy része nem nősülhet 15—16 éves korában, hanem 20 éves korában, vagy később és azért kötelessége a házasság előtt mindenkinek a szüzességet megtartani. Ez mindenkinek kötelessége — mert ez Isten parancsolata — ennél fogva képes is azt mindenki megtartani; mert Isten tőlünk lehetetlenséget, képtelenséget nem követel. Némelyek betegségük miatt nem nősülhetnek, nőtlenségre vannak kárhoztatva, tartoznak tehát szüzen élni. A házaseletben is előfordul, hogy vagy a férj, vagy a nő megbetegszik — ilyenkor is tiszta életre van kötelezve mind a két fél.

Talán csak nem akad olyan, a ki azt merné állítani, hogy az ilyen házastársak mindnyájan házasságtörők, vagy tisztátalan életűek. A ki azt állítja, hogy a

szüzesség erénye képtelenség, lehetetlen-ség, az vétkezik a hit, az ész, számos embertársának tisztessége ellen s leg-többsnyire önmagát itéli el.

Hogy azonban valaki tisztán éljen, buzgón kell imádkoznia s önmaga felett uralkodnia; a ki nem imádkozik, ezt az erényt Istentől nem nyeri meg. A szüzes-séget Isten kegyelme nélkül megtartani lehetetlen. A hitetlen ember azért tartja lehetetlennek ezt az erényt, mivel nem hiszi, hogy az isteni kegyelemnek hat-hatós erejével ezt elérni lehetséges, sem azt, hogy ennek megtartására az isteni kegyelem elkerülhetetlenül szükséges. A ki tisztán akar élni, mindenekelőtt kerülnie kell a tisztátalan életre vivő alkalmakat, a veszélyes társalkodást, szemérmetlen képeket, könyveket és színházi előadá-sokat. A ki azonban ezt nem követi, az a tisztaság erényét megtartani csakugyan nem képes. Kerülnie kell az ételben és italban való mértéktelenséget, tétlenséget, mindenekfölött munkában edzett, tevékeny életet kell élni; ekkor aztán a szügies élet Isten kegyelmével lehetséges. Ujabban a leghíresebb orvostanárok is elismerik és bizonyítják, hogy a szügies élet lehetsé-ges. Kraft Ebíng bécsi egyetemi tanár,

a híres ideggyógyász is határozottan e vélemény mellett tör lándzsát.

229. Szüzességi fogadalom.

Kifogás. *Ezt a római egyház melegen ajánlja, ez azonban ellenkezik a Szentírás-sal és a léleknek keletkezése. A Szentlélek azt mondja: Nővekedjétek és szaporodjatok.*

Válasz. Így szól a Szentlélek ös-szüleinkhez, Ádám és Évához, de akkor, midőn még a föld be nem volt népesedve. De később ezt olvassuk a Szentírásban: „Ki nősül, jól teszi; a ki azonban nem nősül, jobban cselekszik.“ (I. Kor., 7, 38.)

230. Tekintély.

Kifogás. „Mi ellenségei vagyunk min-den tekintélynek, úgy az égieknek, mint a földieknek.“ (Bebel, szocialista, a német országgyűlésen 1893. február 2-án mondott beszédében.)

Válasz. *Mi katolikusok hívei vagyunk minden jogos tekintélynek, úgy a földiek-nek, mint az égieknek. Miért? Mert van Isten. Bebel, a ki nem ismer Istent, tel-*

jesen következetes, ha elvet minden tekintélyt, — de ez csak a tévedésben való következetesség, mely époly jogosulatlan, mint az a tévedés, melyen fölépül. A *tekintély ama jog*, mely szerint egy társaságnak (állam, község, család, egyház stb.) tagjai bizonyos cselekvésekre vagy mulasztásokra kötelezik magukat, melyek a közös célra irányulnak. A „tekintély“ névvel a *tekintély viselőjét*, a királyt, az atyát is szokták jelölni. A legnagyobb tekintély az Istent, a világ urát illeti, mert övé a jog, hogy az általa teremtettt emberiséget céljához, a mulandó és örök üdvösséghez vezesse. Mint ezen jog viselője, ő a legnagyobb tekintély.

Nincs azonban jog azon kívül, a mely felülről származik, „*nincsen hatalom, hanem csak az Istentől.*“ (Róm., 13, 1.) Mi emberek emberi természetünk folytán, mely mindnyájunkban megvan, egyenlők vagyunk; nem áll fölöttem senki sem, ha csak Isten egy más embernek tekintélyt nem kölcsönzött fölöttem. A jogszerű egyházi hatalomnak, pápának, püspöknek, papoknak azért van tekintélye fölöttem, mivel Krisztus, Isten fia látta el ezzel a hatalommal. Isten az atyának és a törvényszerű világi felsőbbségnek meg-

adta a tekintélyt a gyermekek, illetve az alattvalók fölött; ezen tekintély nélkül az emberiség nem állhatna meg, tehát ezen tekintély Isten akaratából származik.

Egyébiránt a szocialisták is azt akarják, hogy tekintélyüknek — a pártvezetőségnek — alá vessék magukat. Azt kívánják, hogy hajoljanak meg a többség előtt; a nép akaratát a legfőbb tekintélynek nyilvánítják. Ha tehát a fennálló mennyei és földi tekintélyek ellen támadnak, ez csak azért történik, hogy ők maguk üljenek azok helyébe és a hatalmat önmagukhoz ragadják. Törekvésük, a vagon „hires“ kisajátítása, rávall arra, miképen igyekeznek tekintélyüknek érvényt szerezni.

Következetesek csupán a legvadabb anarchisták — és mi katolikusok, mi azonban az igazságban, ők a tévelygésben. Mi tisztelünk minden jogos tekintélyt, mert tiszteljük az Istent és boldoggá akarjuk tenni az emberiséget.

231. Temetkezés.

Kifogás. Nem helyes, hogy a papok a gazdag ember holttestét temetőbe kísérik, a szegények tetemeit pedig a háznál is alig szentelik be.

Válasz. *A papok emberék;* ezért előfordulhat, hogy egyik-másik pap helytelenül jár el. Mindazonáltal nem szabad mindent helytelennek vallani, a mi némely embernek nem tetszik.

A temetésnek, hogy a kérdésre térjünk, *két oldala van:* az egyik a tisztán *egyházi* oldal az egyház áldásaival és vigasztalásaival, a mely közvetlenül az elhunytat illeti, a másik a külső és inkább *világi* oldal, a mely kevésbé érinti az elhunytat, inkább a túlélő rokonságot és barátokat. Az utóbbihoz tartozik az a nagy fény és pompa, melyet kifejtenek. — Ez most már nem lehet mindenkinél egyenlő; a fejedelmet természetesen mindig nagyobb fényvel és pompával temetik el, mint az egyszerű földmivest vagy iparost. Maga a pap sem hagyhatja egészen figyelmen kívül egyházi eljárásában a temetési ünnepély ezen kettős oldalát. Előbb el kellene törölni minden rangkülönbséget. Valameddig azonban emberek lesznek, rangkülönbségek is lesznek. Liebknechtet (szocialista vezérferfiu) is másképp temették el, mint egy közönséges szociáldemokratát. Az ő temetése többé került, mint egy másiké. Ha tehát a gazdag ember fényesebb temetést kíván, miért

ne? Ha akár három papot állít oda, miért ne? Ha akár a pap ezért az utért megfizetteti magát, ki tiltaná el neki? Minden orvos megfizetteti magát, sőt a szocialistavezér is beszédeiért! Miért is ne tenné?

Másképp áll a dolog a belső, egyházi részzel. A római szertartástan előírásaiból kitűnik, miképpen kell itt a papnak eljárnia. A 6. cím a temetést tárgyalja. Mindjárt az első fejezet 6. és 7. pontja a legszigorubban tilt mindent, a mi bármi-képpen kirívó lehet, vagy kapzsiságról és fősvénységről tanuskodik. A 8. pont aztán szószerint ezt mondja: „A szegényeket pedig, kik elhalálkozásuk alkalmával semmit sem vagy oly keveset hagynak hátra, hogy saját költségükön nem temethetők el, föltétlenül ingyen kell eltemetni; a szükségessérről, ha kell, gondoskodjék a pap, kit az eltemetés illet, vagy pedig vállalja el ezt a gondot valamely jámbor egyesület a helyi szokás szerint.” Azután pontosan közli az egyházi ünnepiességeket, a holttest megáldását és az engesztelő szentmisét: „Az egyház papja ugyanazt az áldást, ugyanazokat az imákat mondja a szegények tetemei fölött, mint a gazdagoké fölött, ugyanazt a szent misé-áldozatot teljesíti a szegényekért, mint a

gazdagokért,“ talán azzal a különbséggel, hogy a gazdagok hozzátartozói több fényt fejtenek ki; de azzal a különbséggel is, hogy a pap több bizodalommal imádkozza a szegények fölött: „Uram, add meg néki az örök nyugodalmat“; mert a holtakat követik az ő tetteik és ezek egy derék keresztény szegénynél igen könnyen értékesebbek lehetnek az Isten előtt, mint egy gazdagnál.

232. Teremtés.

Kifogás. Semmiből semmi lesz. A világnak semmiből való teremtése nyíltan és egyenesen ellenkezik a gondolkozással. (Lange, Geschichte des Materialismus I, 151.)

Válasz. A teremtés fogalmát ismerjük és a világnak semmiből való teremtése az egyedüli észszerű felelet arra a kérdésre: Honnan van a világ?

Az egész világ azt kérdezi: Honnan van az ember? Valaki teremtette vagy majomtól származott? Honnan az állat, a növények, a világosság, a köneny, légeny, — honnan vannak a végső elemek, melyekből az anyag áll?

Nem az a főkérdés, vajjon a világ örökkévaló-e, hanem az, hogy megállna-e? Magától a világ nem lehet, mert ha magától volna, nem változhatnék — tehát mástól származik. Az a másik ismét vagy magától, vagy mástól van. Egynek mégis csak olyan-
nak kellett az elsőnek lenni, a melyik nem származhatott mástól. Ez az első örökkévaló: mert semmiből semmi lesz: ha nincs semmi, abból ugyan sohasem lesz valami.

Ez az első örökkévaló és változhatatlan létének alapját öröktől fogva magában és magánál bírja. Egészen független minden mástól. Csak az, a ki végtelenül tökéletes, csak az változhatatlan; ha nem volna teljesen tökéletes, úgy változása lehetséges volna. Az első tehát, a mi létezik, örökkévaló és végtelenül tökéletes. A világ nem végtelenül tökéletes, hanem változó; naponkint változik a növényekben, állatokban, emberekben. Azért mondtuk: A világ önmagától még akkor sem lehetséges, ha örökkévaló volna. Ha ez a világ nem más világtól származik, úgy egyenesen az egytől, örökkévalótól, végtelentől, az Istentől. Ha a világ más világtól származik, úgy ez a másik világ Istentől vagy harmadik világból van. Az első létező világ nem magától lett, tehát Istentől származott.

Mindenesetre a mostan létező világ közvetve vagy közvetlenül Istentől származik. Ha a világ Istentől származik, úgy vagy kifolyománya Istennek, vagy pedig az Isten semmiből teremtette. Nem származéka Istennek, mert a végtelen tökéletes lény nem adhat ki magából semmit. Különböző változékony lenne. Következésképpen az egyetlen feleletünk erre a kérdésre: honnan a világ? A világot Isten teremtette semmiből. Minden más felelet nyíltan és egyenesen ellenkezik minden gondolkodással.

A teremtésnek ez a fogalma nagyon egyszerű: Előbb a világ nem volt, most itt van; a világot Isten akarata hozta létre a semmiből. Hasonlóan van a művész műfestményével. Előbb nem volt a kép, nem létezett; miután a művész megfestette, itt van; ő azt a semmiből hozta létre, olyasmit készített, a mi előbb nem volt. A vászon és a festék megvoltak: de ezek nem képezik a képet; az alak nem volt itt, ezt a művész a semmiből hozta létre.

„Semmiből semmi lesz,“ vagyis a semmi nem csinálhat valamit magából; mielőtt léteznék, tevékenynek kellene lennie. Ez nem lehetséges. De ha egy

végtelen, mindenható Isten létezik, úgy az teremthet valamit, a mi előbb nem volt. Hogy ezt tette, bizonyítja eszünk, a mely észszerű feleletet követ erre a kérdésre: Honnan van a világ? És az egyedüli észszerű felelet így hangzik: Istentől. De hogyan származik Istentől? Teremtés által semmiből.

Csak az, a ki nem ismer Istent, beszél úgy, vagy mint az anyagelvűek: „a világ esetleg jött létre,“ de ez esztelenség, mert mindennek, tehát a világnak is megvan az oka; vagy Du-Bois-Reymonddal így szól: „ignoramus,“ nem tudjuk, és hogy a lelkiismeret még inkább megnyugodjék, „et ignorabimus“ és nem is fogjuk soha tudni. Azt tudja mindenki, hogy a világ sem önmagától származik, ezt mindenki belátja. A világ Istentől van, de ezt elismerni nem akarják. Azért folyton azt hajtogatják: nem tudjuk! Tudományos beszéd ez?

233. Teremtéstörténet.

Kifogás. *A Mózes által megírt teremtéstörténet több tekintetben ellenkezik a modern tudománynak legbiztosabb eredmé-*

nyelvvel. A világ nem hat nap alatt lőn teremtvé és az egyes teremtmények nem abban a sorban keletkeztek, a mint Mózes írja.

Válasz. A ki így beszél, az nem ismeri a modern tudomány eredményét. Mózes leírása nem okvetetlenül úgy értendő, hogy a teremtés története hatszor 24 óra alatt folyt le; sőt inkább ezek alatt a napok alatt millió éveket lehet értenünk, anélkül, hogy a szentirással ellenkeznénk. A mi pedig a teremtmények egymásután következésének sorrendjét illeti, Mózes sorrendje megfelel a legújabb őslénytani kutatásoknak: úgy az őslénytani kutatások, valamint Mózes szerint is az élő dolgok közül a növények, azután az állatok és ezek közül is utolsó sorban az emlősök, végre az ember teremtetett.

234. Természet.

Kifogás. *Nekem elég a természet. Istenemet az ő szép természetében imádom. Erkölcstelen dolog a természet ellen cselekedni. Azért a természeti vágyak kielégítését jogtalanul nevezik bűnnek és gonosszágnak.*

Válasz. Hogy ön megelégszik azzal, hogy Istenét az ő szép természetében imádja, az nem mértékadó. Attól függ, hogy az Isten meg van-e elégedve? Mert az Istenimádás kötelessége az embernek, nem pedig műkedvelés. Az Istenimádást tehát úgy kell teljesíteni, a mint Isten parancsolja.

Mindenesetre erkölcstelenség a magasabb, értelmesebb természet ellen cselekedni; de nem erkölcstelenség az alsóbbrendű emberi természet ellenére cselekedni. Az alacsonyabb természet az embert talán mértékeltlenségre buzdítja, a magasabb azonban ezt tiltja. Mi itt az erkölcsös, és mi az erkölcstelen? Azért jogosan nevezzük a mi alacsonyabb természetünk vágyainak a kielégítését bűnnek és gonosszágnak, ha ez a kielégítés ellenkezik a magasabb természettel.

Szellemérzéki lények vagyunk és nem állatok, mint az anyagelvűség akarná. Érzékiségünk mindenesetre törekszik — mert van érzéki vágyótehetségünk — de némely pontban a szellemmel ellenkezik. Nem mindig észszerű és üdvös az embernek az, mit az érzéki törekvésünk akar. Az alsóbbrendű tartozik a felsőbbnek szolgálni, a szellemnek kell az emberben uralkodni.

235. Testvériség.

Kifogás. *Az emberek mindannyian testvérek, miért tehát a nagy rangkülömbőség, főképen a világiak és papok között, úgy, hogy az előbbieket „fiuk“-nak, az utóbbiakat „atyák“-nak nevezik?*

Válasz. Bizonyára mi emberek megannyian testvérek vagyunk, de csak azért, mert mindnyájunknak ugyanazon Isten az atyánk. A Darwinistáknak és hitetlen hiveiknek ugyan a majmokat és kutyákat is „testvéreiknek“ kellene elismerniök, mert hiszen azzal dicsekszenek, hogy ezek-től származnak, valósággal azonban önnön honfitársaikat sem vallják addig testvéreiknek, a míg a Darwinizmus tanai mellett nem tesznek hitet.

Isten teremtet mindnyájunkat, azért vagyunk testvérek. Ám ugyanazon Isten alapította meg a papságot is és ezzel fölállította a rendi különbséget a világiak és papok között. A ki a papságot nem akarja elismerni, annak végső eredményben Krisztussal és Istennel is szakítania kell. Az Istentől való elszakadás rendszerint először a papság ellen táplált idegenkedésben nyilvánul. Joggal nevezik

azonban a papokat *atyáknak* — szellemi atyáknak, — mert ők szolgáltatják ki a lelkeket tápláló és életető szentségeket.

236. Tetszvényjog.

(Placetum.)

Kifogás. *Miként védekezhetik valamely államkormány Róma és papjainak tulkapásai ellen tetszvény nélkül? Az állam legközelebb áll önmagához.*

Válasz. Róma sehol sem élt vissza hatalmával az államok irányában, soha tulkapásokat nem követett el, hanem igenis Németország, Franciaország, Olaszország és Magyarország katolikus alattvalóinak vallásos érzületét nem egyszer súlyosan megsértették. Mi tehát a dárda nyelét megfordítjuk és azt mondjuk: Az egyház legközelebb áll önmagához, védekeznie kell a modern állam tulkapásai ellen.

Az államnak egyik tulkapása a *tetszvény* (*placetum regium*).

A 4. és 5. századbéli görög királyok gyakran beleavatkoztak az egyház kormányzásába, az ő példájukat követték a 12. és 13. századbéli német császárok.

Akkor a püspökök kinevezése körül folyt a harc. (Investitura-per.) Különösen az újabb korban fejlődött ki veszélyes alakban a királyi tetszvényjog rendszere. Némely országokban sem pápai, sem püspöki iratot nem szabad a népnek a fejedelm előleges engedélye nélkül kihirdetni. Ez az egyház szabadságának elnyomása.

A tetszvényjog az egyházi ügyekbe való beavatkozás, azok ellen intézett tulkapás. Mily jajgatás lenne, ha az egyház azt követelné, hogy az egyházi hatóság engedélye nélkül sem királyi, sem miniszteri rendeletet kihirdetni nem szabad. Épen így áll a dolog a tetszvénynyel is.

XIII. Leo pápa 1881. június 29-éről így ír: „Elismeri (az egyház), és kijelenti, hogy a világi dolgok az államhatalom körébe tartoznak és ez a maga jogkörében független (t. i. semmi más földi hatalomnak nincs alája rendelve). Nem az egyház dolga a világi hivatalnokok kinevezése vagy elbocsátása, államtörvények, rendőri szabályok alkotása, a katonaság szervezése, a politikai dolgokkal való foglalkozás — a meddig ezek Isten törvényét meg nem sértik.

Másrészről pedig nem tartozik az

állam jogkörébe a pápa választása, a püspökök vagy papok kinevezése; nem szabad a tisztán egyházi ügyekbe avatkozni, minő a szentmise végzése, a szentségek kiszolgálása, egyházi szónoklat, egyházi hatalom gyakorlata.

Az egyház a tisztán egyházi ügyekben önálló, független, és egy államnak sincs joga az ő ügyeibe avatkozni. A tetszvény az államnak tulkapása a tisztán egyházi ügyekben s azért nagy veszedelem.“

Van azonban egy határ, az ügynevezett vegyesügyek, melyek egyházi és világi vonatkozásu dolgok (iskola-, házasság- és temetésügy). Ez a tér az, mint XIII. Leo írja, melyen a hatalom legszebb egyetértést fejthet ki. Ha nem egyeznek meg, úgy az egyház dönt, nem ugyan azért, mintha az egyház az állam felett állana, hanem azért, mivel felsőbbrendű hatalom. Az egyháznak célja az emberek örök üdve, az állam jogkörébe csak azoknak földi jóléte tartozik. Kétes ügyekben az örök üdvösség előbbre való a földi jólétnél.

A ki elismeri, hogy a katolikus egyház a Krisztus által alapított egyedül igaz egyház, hogy azt az emberek üdvös-

ségét eszközölő minden hatalommal ellátta, úgy ezt a tant természetesennek találja. A ki Istent és Krisztust nem ismeri el, a ki a katolikus egyházat nem tekinti Krisztus egyházának; az tanításunkat megveti — de jogtalanul. Mert van Isten és Krisztus a mi Urunk, a katolikus egyház az ő egyháza. A tetszvény tehát katolikus szempontból elvetendő. Ha Róma bármikor elfogadná, ez csak azért történnék, mivel Róma erre kényszerítve lőn, hogy nagyobb bajt hárítson el. Ilyenkor a tetszvény kisebb baj volna, de azért olyan baj, mely az egyháznak mindig kárára van. Mindazáltal a katolikusoknak joga és kötelessége, hogy a tetszvény eltörlését törvényes uton kieszközöljék.

237. Tetzl.

Kifogás. *Tetzl búcsút árult a jövőendő vagy már elkövetett bűnökért. „Mihelyest a pénz a fiókban csendül, a lélek kiszabadul a tisztítóhelyről.”*

Válasz. Hitvány rágalom, hogy Tetzl pénzért árulta a búcsút; sőt Tetzl kifogástalan jellemű férfiú volt.

X. Leo pápa 1514. évben, hogy szent

Péter templomának befejezését ezzel is elősegítse, szokás szerint búcsút engedélyezett. A búcsú megnyerésére, mint máskor, úgy most is jóságos cselekedetek voltak előírva; gyónás, áldozás és a gyónás előtti napon böjtölés. A gazdagabbaknak pedig, hogy a Péter-templomra adakozzanak.

Németország nagy részében Albert mainzi és magdeburgi érsek a búcsú kihirdetésével a dominikánusokat bizta meg. Egyik legjobb szónokuk Tetzl János volt, a ki igen szépen teljesítette hivatását a népsokaság között. Nem tagadhatjuk, hogy az Ágostonrendű szerzetesek, különösen a wittenbergiek, kikhez Luther is tartozott, féltékenyek voltak a dominikánusokra, s Luther felhasználva az alkalmat, 1517. év október 31-én a wittenbergi egyetemi templom ajtajára a búcsú ellen 95 tételt függesztett ki, melyeket a búcsúhirdetők ellen védeni akart. Azt sem tagadhatjuk, hogy néhány búcsúhirdető fellépése botrányt okozott, mivel működésüket inkább a pénzre, mint a bűnbánatra és megtérésre irányították. Ez durva visszaélés volt. Tetzlről ilyesmit nem lehet mondani. Méltán örvendett nagy hírnévnek. Koholmány, hogy a búcsút pénzért

árulta; rágalom, hogy ő mostani és elkövetendő bűnök bocsánatára pénzért árulta volna a bűcsút. Bűcsúleveleket árultak, vagyis engedélyeket, mely által mindenki választhatott egy papot, a ki ennek a levélnek előmutatására jogot és felhatalmazást nyert, hogy a levél felmutatóját a gyónásban minden bűntől feloldozhatja. Innen származott: „Bűcsú a jövőendő bűnökért“ körüli félreértés. Ilyen bűcsúleveleket lehetett mások részére is venni. Lehet, hogy maga Tetzel is oly nézetben volt, melyet némely theologusok ma is védelmeznek, hogy az, a ki egy bűcsút a tisztuló lelkek javára akar fordítani, nem szükséges, hogy a kegyelem állapotában legyen. Különben Tetzel híres tudós volt; Frankfurtban megszerezte a hittudori fokozatot és tiszta katolikus szellemben irt és prédikált. A rendelkezése alatt levő szónokokhoz intézett utasításában azt írja, hogy csak azon ember részesülhet bűcsúban, a ki nincsen halálos bűnben, miután a bűcsú a büntetéseknek és nem a bűnöknek az elengedése: „Mert, a kik bűcsút nyernek, azok igazán bűnbánók és istenszeretet lakozik szívökben, a kik nem hanyagok és lusták, hanem lelkesülve szolgálnak Istennek és végeznek nagy tetteket az ő tisz-

teletére. Mert világos, hogy keresztény, istenfélő és jámbor emberek és nem hanyag, kicsapongó egyének nyernek bűcsút.“

De a mainzi érsek a bűcsúról kiadott utasításában azt írja, hogy a nagy bűcsúnak első kegyelme „a bűnök teljes elengedése.“ A püspök azt mondja: remissio omnium peccatorum, de ez a katolikus theologiában annyit jelent, hogy nem a bűnök, hanem a bűnök büntetésének elengedése, mihelyest bűcsúról van szó.

A „peccatum“ szónak többféle az értelme. Már szent Ágoston megfelel azoknak, a kik ez alatt egyedül a bünt értik, következőleg: Ezek valószínűleg vagy tudatlanságból, vagy pusztá gyalázatvágyból nem akarják tudni, hogy a peccata kifejezés már a Szentírásban különböző értelemben fordul elő. Ugyanazon érsek hangsúlyozza is: „Azok, a kiknek pénzők nincs, adományukat bőjtölés és ima által pótolják.“ Továbbá megparancsolja: „hogy a hívőknek adjuk tudtukra, hogy a Péter-templomra szánt adományait sem a megbízottaknak, sem a gyónatóatyáknak ne adják, hanem vagy önmaguk, vagy megbízható egyének által juttassák rendeltetési helyükre.“

Nem, az nem igaz, hogy Luther Tetzel

miatt támadta meg az egyházat. Tetzelt prédikációja csak ürügy volt. Luther ezelőtt már régen kialakította magában az *egyedül üdvözítő hitről* szóló tant. A bűcsúról szóló tant azért támadta meg, mert ő az egész jócselekedetekről szóló tan ellen küzdött. Azért irt így Tetzelnék: „ne aggódjék, mivel az ügyet nem ön kezdte el, hanem a gyermeknek egészen más az atyja“ (de Wetten-Seidemann, Luther's Briefwechsel 16, 18). Tetzelt nemsokára meghalt (1519) az új tévtan feletti bánatában — Németország sorsát nagyon szívében viselte. Leginkább bántotta az, hogy a róla terjesztett hamis híreket és rágalmakat még a pápa követe is elhitte s úgy látszott, hogy az egész baj okául őt tekintette. (V. ö. Janssen, An meine Kritiker.)

238. Térítgetés.

Kifogás. *A katolikus egyháznak legvisszautasítóbbról tulajdonsága a vegyes házasságban élő feleknek a halálos ágyon, a betegségben való térítgetése; misem zavarja meg annyira a felkezesi és a családi békességet. A pogányok között való térítgetés háborút szül, a mint ezt Chinában láttuk.*

Válasz. A ki vegyesvallású vidéken lakik, annak elég alkalmja van tapasztalni, hogy a térítgetést nem annyira a katolikusok, mint a protestánsok üzik. Ezt pedig gyakorolják különösen a katolicizmus ellen terjesztett hazugságok által, minők gyakran a felsőbb hatóságok által elfogadott tankönyvekben is előfordulnak.

Egyáltalán jogos eljárás, ha valaki mást az ő vallásának akar meggyerni; különben nem tartaná senki valódi, igaz kereszténységnek s az illető nem követné Krisztus Urunk szavait: „Menjetek és tanítsatok minden népet“ (Mát. 28, 19). Az mindenestre elítélendő, ha valaki meg nem engedett módon és eszközökkel térítget, például rágalommal. A másvallásuaknak törvényes eszközökkel, tisztességes uton való megtérítése propagandának nevezetik. Csak az követ el rút térítgetést, proselytáskodást, a ki a másvallásuakat meg nem engedett módon igyekszik megtéríteni.

A chinai háború nem terheli a hit-térítők lelkiismeretét.

Azok, a kik a kath. egyházat proselytáskodásról vádolják, az ítéletet maguktól akarják elhárítani, holott a legnagyobb mértékben ők üzik ezt, külö-

nösen az evangéliumi szövetség, a katolikusok térítgetésére alakult társaság, az evangélium terjesztésére alapított társaság tagjai, a szabadelvű hitetlenek, de különösen a socialdemokraták, a kik különösen Berlinben addig nem nyugosznak, míg az utolsó kath. munkást is el nem hódítják a kath. párttól és a szocialismus martalékává, rabjává nem teszik. Mindenik igyekszik a saját evangéliumát hirdetni, a kath. egyház is, és pedig ez egyedül hirdeti jogosan, mert ő az igazság tulajdonosa.

239. Titkok.

(L. Hittitkok).

240. Titkos gondolat.

L. Gondolatbeli fentartás (restrictio mentalis).

241. Tisztítótűz.

Kifogás. *A tisztítótűz biblia-ellenes és értelmetlen.*

Válasz. Tudod-e, kedves barátom, mi a tisztítótűz *katholikus tanítás* szerint? Igazán tanácsot kértél-e a bibliától és észről, hogy megtudd, vajjon összhang-

zásban vannak-e a katolikus tanítással a tisztítótűz felől, vagy pedig elítélilek-e ezt? Ha erre igent mondasz, akkor félünk, hogy nagyon is elhamarkodott és felületes voltál.

Katholikus tanítás szerint az ember végső sorsa a földi élet után az örökkévalóságban kétféle: vagy végtelen üdvösség az Isten birodalmában, vagy örök megfoghatatlan boldogtalanság az Istentől való elszakadásban; más szavakkal: ég vagy pokol. Az utóbbiba azok taszítatnak tüstént haláluk után meg nem változtatható módon, a kik súlyos bűnnel terhelve, mint Isten ellenségei válnak meg ettől az élettől.

Azokra nézve azonban, kik súlyos bűntől tisztán és Isten üdvöztető kegyelmével ékesítve, mint Isten barátai válnak meg az élettől, az egész örökkévalóságon át biztosítva van a *menyország*. Ámde azonnal az égbe csak azok juthatnak, Isten közelében helyet csak azok foglalhatnak és üdvösségében csak azok részesülhetnek, a kik egészen tiszták és a legcsekélyebb erkölcsi folttól is mentesek. Isten szentsége és tisztasága sokkal nagyobb, semhogy nála a legkisebb foltnak is helye lehetne. Nos, de oly sok lélek van, a kik nem oly gono-

szok, hogy mint Isten ellenségei az elvetésre rászolgálnának, de mégis apró foltokkal fedve lépnek Isten színe elé: hova jussanak ezek? Ezeknek előbb tökéletesen meg kell tisztulniok, hogy azután az égbe bevonulhassanak. Mig ez végbemegy, addig ezek a tisztulás állapotában, a *megtisztulás helyén* vagy az úgynevezett tisztítótüzhöz vannak. A szenvedések nemére nézve az egyház nem adott hitbeli döntést, de hogy nagy szenvedések azok, az a testtől elkülönített lélek természetéből és a szenvedések céljából következik. — Mi van ebben, a mi az észszel ellenkezni?

És *biblia-ellenes* volna ez? Hogyan? Vajjon nem hiv-e föl a szentírás arra, hogy az elhaltakért imádkozzunk, hogy bűneik alól földoldassanak? (Makk. II. 12, 46.) Az ég szentjeiért nem kell immár imádkozni, az elkárhozottakért sem, mert nekik már nem használ; tehát kell egy középső osztálynak lenni — a megtisztulás helyén. És nem beszél-e a Szentírás olyanokról, a kik a végítéletnél ugyan üdvözülni fognak, de „miként tűz által?” (Kor. I. 3, 15.) Mit jelent ez mást, hacsak nem egy fájdalmas megtisztuláson való átmenetet, az ideiglenes tisztítótüzet? Tehát

a katolikus tisztítótüz semmiképen sem ellenkezik a bibliával és észszel. A ki a tisztítótüzet tagadja, az nem lehet katolikus keresztény.

242. Tizparancsolat.

Kifogás. A tizparancsolat erkölcsi-ségünk alapkőve marad, de nem kell ennek jezsuita értelmezését elfogadni.

Válasz. Igaz. De a katolikus értelmezését el kell fogadni. Ha pedig a „jezsuita“-t egyjelentőségűnek tartod a „katolikus“-sal, akkor szavad járása szerint a jezsuita értelmezést kell elfogadnod.

Az első parancsnál pl. el kell ismer-
ned, hogy a vegyes házasságok — mivel
a hitre nézve veszedelmesek — nincsenek
megengedve, hogy engedélyt kell szerezni
és hogy ezt az engedély nem szívesen és
csak fontos okokból adják meg és csakis
akkor, ha minden föltétel, első sorban a
gyermekes katolikus hitben való neve-
lése, biztosítást nyer. Az ötödik parancs-
nál el kell ismerni, hogy a párbajt tiltja az
Isten, hogy még a diákok bajnoki mérkőzé-
sei (menzurák) és párbajok is a kiközösítést

vonják maguk után, mert a menzura is veszélyes fegyverekkel való páros viaskodás. A hatodik parancsnál el kell fogadnod, hogy a keresztény házasság fölbontathatlan és hogy a férjnek testi vétkezése egy másik nőszemélylyel — valameddig az első feleség él — minden körülmények között súlyosan minősülő házasságtörést képez stb.

A katolikus egyház — és nem a jezsuiták — azt a megbízást nyerte Krisztustól, hogy az egész világot tanítsa és megtérítse. Egyedül neki van joga a tizparancsolatot magyarázni. Magyarázata előtt teljesen meg kell hódolnod. Ha ezt teszed, katolikus vagy; oly jezsuitákra, kik mást tanítanak, mint a katolikus egyház, nem kell adnod.

243. Történelmi hazugságok.

Kifogás. Minden ember a maga szempontjából szemléli a világot; ha a történelem tényeit a maga nézete szerint itéli meg, akkor csak nem lehet „történelmi hazugságok“-ról beszélni. Ez a mondás súlyos szemrehányás a történettudósok ellen.

*Válasz. A „történelmi hazugság“ szó-
lás csak a világosan fölsímt történeti
tények szándékos meghamisítására nyerhet
alkalmazást.*

Ha valaki azt állítja: „Krisztus hitrege és nem történeti személy,“ akkor az történeti hazugság. Johanna pápánő „históriája“ és az az állítás: A jezsuiták a fejedelem-gyilkosságot tanítják, történelmi hazugság. Mindenki igazat ad annak, hogy évszázadok folyamán a történelmi hazugságok valóságos hegye tornyosodott össze. A ki ezeket leleplezi, az köszönetünkre érdemes.

Mi, katolikusok nem félünk a történeti igazságtól — akkor sem, ha az kényelmetlen, mert mi szeretjük az igazságot és tudjuk, hogy a történeti igazságok a katolikus vallást sohasem dönthetik meg. Örülünk, ha egy történetíró bebizonyítja, hogy egy eddig igaznak tartott történelmi tény nem való. Fájhat ugyan nekünk egyes már megkedvelt történeti felfogások elejtése — ám az igazság mindenek fölötte! Magától értetődik, hogy az új állításra nézve döntő bizonyítékokat kell kívánnunk.

Máskép áll a dolog arra az állás-

pontra nézve, melyről a történeti tényeket tekintjük.

Nem mindenkit illet meg az a jog, hogy a történelmet a maga álláspontjáról ítélje meg. Az anarchista a francia forradalmat, vagy Erzsébet királyné meggyilkolását másképen ítéli meg, mint egy keresztény. Csak az igaz álláspont elfoglalójának van meg az a joga, hogy erről az álláspontról a történelmi tényeket elbírálja. Az egyetlen helyes álláspont pedig a keresztény álláspont, a mint azt Krisztus tanította.

A történelmi igazságot napfényre kell hozni, mi nem vagyunk a sötétség emberei, mi a világosságot szeretjük; de az igazságokat nem az atheizmus vagy materializmus *hamis világításában* kell megmutatni, hanem az egyetlen helyes, keresztény világnézet fényében.

244. Tudomány.

Kifogás. *A ki a csálhatatlanság és egyedül üdvözítő egyház tanának dicsőségét akarja, az a tudománynyal és szabad kutatóssal nem dicselkedhetik. (Paulsen, Philo-*

sophia militans, 3. Katholicismus und Wissenschaft. 96. l.)

Válasz. Ezzel Paulsen tanár a kath. tudomány felett pálczát tört. De igaztalanul. **A tudomány ezélja az igazság.** Az igazság két forrásból fakad: az észből és hitből. A mit az ész igaznak ismer, az a hittel nem ellenkeezhetik, és a mit a hit tanít, azt az ész nem bizonyíthatja be hamisnak. Mert az ész és a hit Istentől, az örök igazságtól származik. — Azért az igazság az igazsággal nem ellenkeezhetik.

Paulsen tanár, igaz, más véleményben van, de téved. Nézte ebben a mondatban összpontosul: „A hol itélni nem szabad, ott a tudománynak nincs helye.” Ez egyáltalán nem állja meg a helyet. A tudomány az igazság megismerése. Mihelyest valamely igazságot teljesen megismertem, ott a bírálatnak, ítéletnek nincs helye. A Krisztus által velünk közölt tanok megdönthetetlen igazságok, mivel Krisztus jogosan mondja magáról: „Én vagyok az igazság.” Ő az Isten fia. Ezt csodáival bizonyította be, melyeknek történelmi igazsága minden kétséget kizár. Ezeket az igazságokat bírálni nem szabad, mint ezt

Paulsen akarja, még pedig ép úgy nem szabad, mint az egyszeregyet vagy a saját létéről való meggyőződést.

A kutató előtt határt von az igazság. A kutató a bölcséletben, geológiában, vagy a régészettanban nem jöhet oly eredményre, a mely az Istentől kinyilatkoztatott bármely igazsággal homlokegyenest ellenkezik. Mert az igazság az igazsággal nem ellenkeezhetik. A bölcsész nem jöhet arra az eredményre, hogy a szentháromság titka lehetetlen, vagy hogy a világnak teremőre nincs szüksége. A természet-kutató nem kutathatja azt ki, hogy az ember állattól származik, ezt tennie nem szabad, mert e téren már nincs szabad kutatás. Mert az Istentől kinyilatkoztatott igazság, hogy az embernek halhatatlan lelke és szabad akarata van; hitigazság, hogy a világot Isten teremtette és hogy ő három személyű egy Isten.

Az igazság ellen nincs szabad kutatás.

A tudomány az igazságnak megismerésében és megokolásában áll. Miután mi katolikusok a hit dolgában egy csalhatatlan tekintélyt ismerünk, ennél fogva a katolikus egyház megismert igazságaiban el kell ismernünk az igazságot és a szabad kutatásról le kell mondanunk. Ez ben-

nünket sem nem kisebbit, sem szabadságunktól meg nem foszt; mert nekünk Paulsennek sem bírálata, sem szabad kutatása eszményképünket nem képezi, hanem az igazság. A protestáns, vagy hitetlen egyén ép úgy köteles az igazságot követni, mint mi.

245. Tulajdon.

Kitogás. Atulajdon lopás. (Proudhon.)

Válasz. E szerint az erőteljes kijelentés szerint tehát az egész világ csupa tolvaj-népség és csaknem az egész világ fegyházba való! Szerencsét kívánunk ehhez a fölfedezéshez!

Honnan lopták hát a tulajdonosok tulajdonukat? Valakinek csak kellett lennie, ki azt korábban bírta; különben lopás nem forog fenn. A korábbi gazda nem lehetett egy ember egymagában, sem több ember különvéve; mert hisz akkor magántulajdon lett volna már a lopás *előtt*. Tehát az emberiségnek kell lennie, mint *összességnek*. Ámde ez nem lehetséges, hacsak föl nem teszszük, hogy az Ur isten a teremtéskor az emberek összességét, mint ilyent minden javak tulajdonosává tette.

Ennélfogva az egyetlen lehetőség csak az marad, hogy Uristen eleitől fogva odaadta az egész emberiségnek, mint ilyennek a földet és annak javait azzal a parancssal, hogy hagyjanak mindent szépen osztatlanul. Hogy ez a valóságnak és igazságnak meg nem felel, az nyilvánvaló: mivel *maga Isten lép föl* teljes tekintélyével a tulajdonnak, még pedig *a magántulajdonnak fönntartása* mellett. Nehéz bűn és büntetés terhével tiltja még a szívnek kívánczóságát is idegen jószág után, annál is inkább annak eltulajdonítását: erről bizonykodik a tizparancsolatnak 7. és 10. parancsa. Ezzel Isten maga jelenti ki: Nem a tulajdon lopás, hanem a tulajdon megsértése lopás. — Ha azonban ezzel a szólással csak azt akarják kifejezni, hogy a jogellenesen visszatartott bér lopás, akkor a dolog épséggel megengedhető, de a kifejezés határozottan elvetendő. Hogy mikor igazságos vagy igazságtalan egy jutalom, az az egyes esetekben nehezen határozható meg. (V. ö. „Marx érték-elmélete.“)

246. Tulvilág.

Kifogás. *A tulvilágról való tanítás a katolikus egyháznak egyik alapvető tana.*

De a tulvilágról szóló legfontosabb kérdésekben a katolikusok összekülömböztek. Némelyek azt tanítják, hogy a tolvaj, a házasságtörő, a gyilkos, a paráználkodó, az iszákos pokolba jut; mások azt tanítják, hogy csak Isten gyűlölőit büntetik a pokollal. Némelyek azt mondják, a pokol örök, mások azt mondják: nem, minden elkárhozott lélek, még az ördögök is megváltatnak majdan. Némelyek azt mondják, hogy az ember halála előtt választ a mennyország és pokol között; mások viszont, hogy még a halál után is lehetséges a választás. Azon egyház, mely még ezen, a biblia által oly világosan eldöntött kérdésekben is ingadozik, nem biblikus és e szerint nem is keresztény.

Válasz. Tényleg, ezen kérdéseket a Szentírás megoldotta és oly egyház, mely e kérdések tekintetében még ingadozik, nem volna Krisztus igaz egyháza. De édes barátom, fölöttébb tévedsz, ha úgy véled, hogy a katolikus egyház e pontokban ingadozik.

1. A katolikus egyház tanítása ez: „Az isteni törvény (Kor. I. 6, 9, 10) ér-

telmében a hit nemcsak a hitetlenség által megy veszendőbe, hanem *minden* halálos véték által veszendőbe megy nem ugyan a hit, hanem a megigazulásnak elnyert kegyelme; mely törvény Isten országából nemcsak a hitetleneket zárja ki, hanem a hívőket is, ha bujálkodók, házasságtörők, tolvajok, kapzsiak, iszákosak, rablók és mindenkit mást, a ki halálos bűnt követ el.“ (Tridenti zsinat 6. ülése, 15. fejezet.) Szent Pál szavai így hangzanak: „Nem tudjátok-e, hogy a hamisak nem fogják birni Isten országát? Ne csaljátok megmagatokat. Sem a paráznák, sem a bálványimádók, sem a házasságtörők, sem a puhák, sem a férfakkal közösülők, sem a tolvajok, sem a fősvények, sem a részegesek, sem az átkozódók, sem a ragadozók nem fogják birni az Isten országát.“ (Kor. I. 6, 9—10.)

Honnét erednek ezek? Ha bünbánat nélkül hálnak meg, halálos bűnben, a kegyelemvesztés állapotában hálnak és azután bűnök miatt kirekesztetnek az égből és örök pokolra ítéltetnek. Így tanítja ezt világszerte minden katolikus katekizmus.

2. A katolikus egyház azt oktatja, hogy a pokol örökkévaló úgy az embe-

rekre, mint az ördögökre nézve. *A negyedik lateráni zsinat* meghatározta: „Mind-en ember az életében viselt testtel fog föltámadni, hogy cselekedeteihez képest, lettek légyen azok jók vagy rosszak, — elvegye az egyik az ördöggel az örök büntetést, a másik Krisztussal az örök dicsőséget.“ Valaminthogy a Megváltó maga megjövendőlte.

3. A Szentírásban sehol sincs szó a halál után való megtérésről, nincs egyházatya, ki erről valamit tudna; katolikusok egyházszerte azt prédikálják és az a hit uralkodik, hogy *a bűnös halta után nem térhet meg többé.*

XVII. Benedek pápa apostoli megbizátásánál fogva, mint az egyház tanítója ezt a kijelentést teszi 1336-ki „*Benedictus Deus*“ konstitucziójában: „Meghatározzuk, hogy Isten általános rendelkezése szerint azok lelkei, a kik személyes halálos bűnben hálnak el, haláluk után csakhamar a pokolba jutnak, a hol pokoli büntetésekkel sújtatnak.“

Katolikus hitvallás tehát, hogy a halál dönti el az ember sorsát az örökkévalóságban. E szerint a katolikus egyház sem bibliaellenes, sem kereszténytelen. A tulvilágot illető ezen legfontosabb kér-

désekben a katolikus egyház szószerint azt tanítja, a mit Krisztus tanított. A ki ezen három pontban másképp gondolkodik, mint az egész katolikus egyház, az elszakad a katolikus vallástól.

247. Türelem.

Kifogás. *A polgárnak legelső, főkötelessége vallási dolgokban a türelem; a következetes római katolikus társadalomnak türelmetlennék kell lennie.*

Válasz. Krisztus Urunk első kötelességünknek nem a türelmet, hanem a felebaráti szeretetet rendelte. Egy farizeus a következő kérdést intézte az Üdvözítőhöz: „Mester, melyik a főparancs a törvényben?” Jézus pedig felelt: „Szeressed a te Uradat, Istenedet teljes szivedből, teljes lelkedből és teljes elmédből,” ez az első és főparancs. A másik ehhez hasonló: „Szeressed felebarátodat, mint önmagadat.” E két parancstól függ a törvény és a próféták. (Máté, 22, 37—40.)

Igazságosság és a szeretet erénye az, melyet felebarátaink iránt gyakorolnunk kell. — A katolikus egyház szereti tévelygő felebarátjait is, nemcsak

türi őket, hanem szereti is, vagyis jótett gyakorol irányukban. Ez több, mint a türelem. „Türelem,” ez az igazi liberalizmus jelszava, a ki embertársát megtüri maga mellett, de irgalmas szeretettel nincs irányában. A hol a felebarát iránt igazi irgalmas szeretet mutatkozik, ott még van némi keresztény érzület.

Nagyon nevetséges dolog, midőn valamely tizenhárompróbás hitetlen liberális a katolikus egyházat gyalázza, mivel a türelem nemes erényét nem gyakorolja! Ugyan 1903 év alatt tett-e valaki többet az emberiség javára, mint a katolikus egyház? Az egyház barátja és ellensége — például még Hübler, berlini egyetemi tanár is — egyetértene abban, hogy az ó-kori barbárságot csakis az egyház győzte le és a középkori barbárságot az egyház tartotta távol tőlünk, de nem türelem, hanem tevékeny szeretet által.

De minél többet beszélnek ezek a liberálisok vagy szocialisták a katolikus egyház türelmetlenségéről; a felebaráti szeretetről annál inkább hallgatnak. Mennyire örülnek, hogy Francia-, Spanyolországban és Portugáliában a szerzetes-rendeket üldözik! Szabadság! harczjelszavuk. Igen! Szabadság maguk

és hitetlenségök — de nem a katolikus egyház és szerzetesrendei számára! Hízegők! Kétszínűek! Ha egyszer az egyház teljes szabadságot élvez, akkor a nemes versenyben meg fogjuk látni, hogy ki becsüli többre embertársát s ki tesz vele több jót, azok-e, a kik folyton nyelvükön hordják a türelmet, vagy azok, a kik a szeretetet mint Krisztus legfőbb parancsát gyakorolják felebarátjaik iránt!

Nem, mi nem vagyunk türelmetlenek sem tévedő, sem hitetlen embertársaink iránt. De igen, türelmetlenek vagyunk a tévely iránt, melyet helyeselnünk nem lehet. A mi fekete, azt nem mondhatom fehérnek, a mi hamis, azt nem mondhatom igaznak. A tévelynek nem tulajdoníthatok olyan jogot, mint az igazságnak. Midőn a katolikus egyház igyekszik a tévelyt legyőzni és az igazságot győzelemre segíteni, csak azt teszi, a mit Krisztus cselekedett, a mit minden tudósnak cselekednie kell, és a mit minden észszerűen gondolkodó ember tartozik jogosnak elismerni.

A hitágazati türelem magában véve ellenmondást képez; vajjon az egyház, a mely magát az igazság hirdetőjének tartja, miként mondhatja: Ha te a szentháromságban, Krisztus istenségében, a gyónás

szükségességében hiszesz, jól van; ha nem hiszesz, úgyszintén jól van; mert én türelmes vagyok.

A hitágazati türelem mellett van még a polgári és állampolgári türelem, a mint az a különböző politikai pártok között létezik, melyek közül mindenik a magáét tartja helyesnek, a többit tévesnek tekinti.

248. Türelmetlenség.

Kifogás. A katolicizmus türelmetlensége állandó veszély a vallási békére nézve.

Válasz. A szabadkőművesek, az evangélikus szövetség és a kath. egyház más ellenségeinek türelmetlensége valójában sokkal inkább állandó veszély a kath. vallásra nézve, nem pedig a katolikusok vélt türelmetlensége.

Angliában VIII. Henrik király és Erzsébet királyné alatt sok ezer katolikust lemészároltak, kínoztak, megcsónkítottak, tömlőczre vetettek és megfosztottak javaiktól, mivel nem akartak régi kath. hitüktől elszakadni és a király, illetve királyné új evangéliumához megtérni. Hasonlóképp bántak el a katolikusokkal Svédországban, Norvégiában, Dániában és a Németalföldön.

Franciaországban 1789-ben a liberálisok és jakobinusok támasztották a forradalmat, a mely sok ezer ártatlan katolikust és főképen sok papot szolgáltatott ki a guillotinenek vagy száműzetésnek. *Németországban* az 1872. évben türelmetlenségből üzték ki a jezsuitákat és a velök rokon rendeket, majd a többi szerzeteseket. Püspököket és papokat zártak be, noha mi rosszal sem lehetett őket vádolni. Ujabban több országban, mint Franciaországban, Svájcban, Spanyolországban és Portugálban új kulturharcz kezdődik — egyszerűen türelmetlenségből! Magyarországon lapok és röpiratok útján mindenféle rágalommal izgatnak a katolikus egyház ellen. Ez türelmetlenség és állandó veszedelem a vallási békére nézve.

A vallási béke leggyorsabb földulása a reformáció által történt a 16. században. Föllépése óta vallásháboru vallásháborut ért. A leggonoszabb a harminczéves háboru volt. Luther maga beismeri: „Ázt vélem, úgy kell lennie, hogy azok, kik evangélikusokká lőnek, rosszabbak az evangélium után (már t. i. a Luther evangéliuma után), mint a milyenek voltak azelőtt, az evangélium előtt. Sajnosan tapasztaljuk nap-nap után, hogy az em-

berek most, az evangélium alatt nagyobb és keményebb gyűlöletet és irigységet tanusítanak, kapzsiság, czivakodás, perpatvar által rosszabbak, mint azelőtt a pápaság alatt.“ (Luther, Hauspostille, Ausgabe von Walch. XIII. 2193, 2195. l.)

249. Ultramontanizmus.

Kifogás. Az ultramontanizmus ellen minden hatalmi eszközzel küzdeni kell.

Válasz. Azok között, a kik az ultramontanizmus ellen harcolnak, még nem találkozott olyan, a ki megmondta volna, hogy mit ért e szó alatt. Ha közelebbről vizsgáljuk az ügyet, kitűnik, hogy az ultramontanok elleni gyűlölet nem egyéb, mint mindazon katolikusok elleni gyűlölet, a kik a modern liberalizmusnak nem hódolnak. A németországi cenzurpártnak kath. része a politikai életben a kath. egyház elveit képviseli, azért nevezik ultramontan pártnak. A katolikusok nem engedik magukat korlátoltatni lelkiismereti szabadságukban, ők az egyház, a katolikus tanítás, a kath. szerzetesrendek, a kath. papság, a pápa szabadságáért harcolnak, ezért gúnyolják, szidják őket mint

ultramontanokat. Ha ez ultramontanizmus, úgy szívesen hozzásegődünk.

250. Üdvösség.

Kifogás. Nagyon unalmas lehet, örökké Istent nézni, örökké ugyanazokkal a személyekkel érintkezni; miképpen teheti ez az embert teljesen boldoggá?

Válasz. Ugyanigy mondhatná a vak ember: Nagyon unalmas lehet a föld különböző tájain, mint például az Alpsek közt és a tropikus országokban utazni. Hiszen egyre ugyanazokat a színeket látják: zöldet, kéket, pirosat.

Ugyanigy mondhatná a süket: Nagyon unalmas lehet, órahosszat ugyanazt a zenét hallgatni! Hiszen egyre ugyanazon a hegedűkön játszanak, ugyanazt a harsonát fújják. — Minekünk e földön époly kevés fogalmunk van Isten boldogító látásáról, mint a vaknak a fényről, a süketnek a zenéről.

Isten mindenható, ezért örök üdvösséget juttathat majd nekünk. Ő maga végtelenül boldog, e boldogságból részesíteni akar bennünket.

251. Ünnepnapok.

Kifogás. *A ki vasárnap vagy ünnepnap enni akar, az vasárnap is dolgozzék, „a ki nem dolgozik, ne is egyék!”*

Válasz. Hát a szegény munkás nem görnyed-e eleget az igában, hogy időről időre egy pihenőnapban legyen része? Mi azt hiszszük, az egyház köszönetet érdemel azért, hogy a vásár- és ünnepnapok megszentelése mellett kitart. Ezzel a munkás szelleme a por fölé emelkedik megint és teste fölüdül, megerősödik. Oly emberek, kik vásár- és ünnepnap sem szánnak nyugalmat a munkásnak, a munkásban a szakadatlanul dolgozó, nekik hasznót hozó gépet szeretik látni.

A munkanapokból marad annyi, hogy a munkás ezeken eleget szerezzen ahhoz, hogy évhosszat, a nyugalom napjain is magát és családját eltarthassa.

Avagy talán az évés annyira össze van kötve a munkával, hogy a kinek, mihelyt abban hagyja a munkát, abban kell hagynia az evést is? Akkor azt hiszszük, sok embernek egyáltalán nem is volna módjában enni, különösen azoknak nem, kiknél az evés a földolog. És sok

vidám társaságba járó meg színházlátogató egyén évről-évre vacsora hiján maradna.

„*Hat napig dolgozzál* . . . de a hetedik az Úrnak szombatja“ (Mózes 2. könyve, 20, 9, 10), így szól a Mindenható parancsa és nincs hatalom a világon, mely ezt meg-ingassa. Isten akarta, hogy a hat munkanap munkabére hét napra adjon tartást. Mikor Isten elrendelte, hogy szenteljed meg szombat napját, szem előtt tartotta az embereknél testi javát is. A francia forradalom hősei a kereszténység iránt való gyűlöletből eltörölték a vasárnapo tés behozták a tizedik napot (a dekadét), mint nyugalom napját. Ám a francia ökrök ismét kikényszerítették a vasárnapi pihenést; még a barom sem birta elviselni a hosszú munkaidőt.

252. Vagyonközösség.

Kifogás. *Az első keresztények közösséget tartottak fenn és a jezsuiták is bevezették ezt Paraguay országban birt gyarmataikba. Miért volna hát bűn, ha a szocialisták a vagyonközösségért küzdenek?*

Válasz. Azt mondja a példabeszéd: „Ha ketten ugyanazt teszik, az mégsem

ugyanaz.“ Ez a tétel is itt beválik. Nincs bűn abban, ha az emberek egy nagyobb csoportja megegyezik, összeadja vagyonát és közösen akar abból élni. Nem akarjuk vizsgálni, meddig tarthat ez és mily föltételek mellett lehetséges. De az már bűn, ha valakit arra akarnak kényszeríteni, hogy adja oda vagyonát és ossza meg a kevésbbé tehetősssel. — Az alamizsna-osztogatás nem bűn, de ha valakitől akarata ellenére elveszik a sajátját, hogy alamizsnára fordítsák, az lopás bűncselekménye.

Az első keresztények birtok-közössége Jeruzsálemben igen szerény viszonyokra volt számítva, ép ezért sem tágabb körökre ki nem terjedt, sem nem tartott hosszú időig, de a katolikus szerzetek szűk körében mai napig megmaradt. A paraguayi kommunizmus sem volt szocialdemokrata és tökéletes; az ottani viszonyok továbbfejlődésével ez sem maradhatott volna érvényben.

Ha egyébként a szocialdemokraták hiveiket megint jó keresztényekké akarják tenni, még pedig olyan buzgó keresztényekké, mint az apostolok első tanítványai voltak, és ha azután kis körökbe akarnak tömörülni olyképen, hogy mindenki önkényt lemond magánvagyonáról,

hogy keresményét kiki önzetlenül a közös pénztárba viszi és mindenki a közös birtokból él: akkor mi ezen dicséretes változás fölött csak szívünkben örülnénk.

253. Vak engedelmesség.

(L. Engedelmesség.)

254. Vakhit.

Kifogás. *A vakhit seholsem nagyobb, mint a műveletlen katolikusoknál.*

Válasz. Ez oly *arcátlan* szólam, hogy a művelt embernek utálattal kell tőle elfordulnia.

A *vakhit* föltétlen türelmetlenséget jelent minden máskép gondolkodóval szemben. A katolikusoknak Krisztus kötelességükké tette, hogy úgy szeressenek minden embert, mint önmagukat és bátran állíthatjuk, hogy *a katolikus egyházat felebaráti szeretet dolgában egy felekezet sem mulja felül.* A mohamedánságot joggal lehet vakbuzgósággal vádolni, de a keresztény vallásokat nem, sem pedig a műveletlen katolikusokat. Vakhitról itt szó sem lehet, azt csak valami katolikusfalónak izzó fantáziája koholta ki.

255. Vallás.

Kifogás. *„A vallás magánügy.” Az állami életnek, iskolának, törvénykezésnek, katonaságnak stb. ahhoz semmi köze.*

Válasz. Ilyen felfogás mellett a közélet a talajt kirántaná saját lába alól. Mert a vallás nélkül nincsen a teremő Istenbe helyezett hit, e nélkül a hit nélkül pedig hiányzik az egész erkölcsi és jogi rendnek alapja.

A világon mindennek hivatása, hogy Istennek szolgáljon és az ő tiszteletét előmozdítsa, még az államnak is: ezért az államnak keresztény állásponton kell állnia és keresztény erkölcsi elvek szerint cselekednie; eljárásában keresztény igazság vezesse, a keresztény erkölcsöt oltalmazza és mozgítsa elő, a keresztények számára keresztény iskolákat alapítson. Gondoskodnia kell, hogy az igazságszolgáltatásnál keresztény erkölcstani elvek szerint ítéljenek, valamint a katonaság is úgy háboru, mint béke idején ebben a szellemben neveltessék.

Az egyes ember is tartozik úgy a nyilvános, mint köznapi életben keresztény életet élni. A tudományban, művészetben,

kereskedésben és egyéb ügyekben képviselje a gyakorlati kereszténységet; a keresztényellenes irányt előmozdítani nem szabad, mivel a kereszténység az igaz vallás és ez az egyedüli helyes mód, a melyen Istent imádni szabad.

A ki a vallást a közéletből, az államéletből és iskolából eltávolítja, az a gyakorlati istentagadásnak (atheismus) hódol. Miután a szocialismus gyakorlati atheismus, e szerint nagyon inyére van: „A vallás magánügy” hangzatos szólam. Ez annyit jelent: Az állam legyen vallástalan, istentagadó. A vallás a szocialismus tana szerint uralkodjék az iskolák felett; ha az iskola vallástalan — a vallás nem iskola, hanem magánügy — úgy a nép is rövid idő alatt vallástalanná lesz: és ez a szocialismusnak valódi célja.

256. Vallási közöny.

Kifogás. *Egyre megy, micsoda vallást követ az ember, csak becsületes legyen.*

Válasz. Vajjon bir-e még egyáltalán értékkel előtted, hogy vallásod van? Ha nem, akkor istentagadó vagy. De, ha igen, akkor ajkodon az a mondás: mind-

egy, micsoda vallást követ az ember, ugyancsak furcsa.

A valódi pénznek is, a hamis pénznek is pénz a neve: ugyan mindegy-e neked, hogy *valódi vagy hamis pénzt* adnak-e kezébe?

Sokkalta fontosabb még az a kérdés, hogy *minő vallást* követünk. A vallástól függ az ember örök java és szerencsétlensége; de csak az egyetlen igaz vallás segít az örök boldogsághoz.

Tehát *nem elég*, hogy *csak becsületes* legyen az ember? Ó, ezzel a becsületes-séggel az igaz valláshoz való őszinte ragaszkodás nélkül nem sokat mondasz.

A becsületességhez tartozik legelső sorban az *Isten iránt való kötelességek teljesítése*. Ezek azonban az igaz vallás nélkül nincsenek teljesítve és nem is lehet őket teljesíteni. A ki tehát ezekkel szemben közönyös, az nem becsületes az Isten irányában. Isten azt kívánja mindenekelőtt, hogy higgy benne és higgy mindabban, a mit nekünk embereknek kinyilatkoztatott; Isten azt kívánja, hogy vedd magadat alá mindazoknak, kiket felsőség gyanánt rendelt — mindez csupán az igaz hitben történik. Ha Istentől megtagadod azt, a mit megszeghetetlen jogául követel és kell

követelnie, akkor nem vagy becsületesebb Isten irányában, mint hitelezője irányában az az adós, a ki a vett kölcsönt megfizetni vonakodik.

A hol hiányzik a becsületesség Isten-nel szemben, ott az embertársak iránt való becsületességnek mi alapja sincsen. Közönyösnek lenni a vallás iránt annyit jelent, mint közönyösnek lenni az igazság iránt, a mi ellenkezik az emberi méltósággal.

257. Vallásos rendek.

Kifogás. *A vallásos rendek minden országban a pápa hadseregei. „Az államnak egyáltalán nem szabad elismernie a kolostori szervezet ünnepélyes fogadalmait.” (Tschackert, 500. l.)*

Válasz. *A protestáns hitzhónokok és diakonisták a protestantizmus hadseregei minden országban; tehát teljes joggal következtethetnénk oda: az államnak nem szabad őket tűrnie. A mi azonban a rendi fogadalmakat, a vallásos rendek alapvető feltételét illeti, különbség teendő az „elismerés” és „tűrés” között. Ha az állam nem akarja őket elismerni, akkor legalább nem szabad őket eltiltani; ez durva betörés*

volna a lelkiismereti szabadság területére, olyformán, mintha az állam az imádkozást akarná eltiltani, vagy éppen száműzetés terhével büntetni.

258. Vatikáni zsinat.

Kifogás. *A csatlakozhatatlanság ellenőzt a vatikáni zsinaton erőszakkal mellőzték.*

Válasz. Ez egyike annak a számos, kóholt rágalomnak, melynek célja a zsinat elleni gyűlöletet terjesztetni.

A híres vatikáni zsinatot IX. Pius pápa 1869 december 8-án ünnepélyesen megnyitotta. E napon 719 zsinati atya (bíborosok, püspökök, apátok) volt jelen; a zsinat alatt még mintegy ötvennel szaporodtak. Ez igazán világzsinat, az egész föld kerekességéről összegyülekezett egyházfejedelmek gyűlése volt! Az első ünnepélyes gyűlés 1870 április 24-én volt. Ezen az ülésen hirdették ki a teremő Istenről, a kinyilatkoztatásról és a hitről szóló tant. Elítélte az istentagadást, mindistenítést és a rationalismust. IX. Pius ezt a kérdést intézte az atyákhoz: „Főtisztelendő Atyák! Járuljatok szavatokkal azokhoz a dekretumukhoz és kánonokhoz, melyek ebben a

konstituczióban foglaltatnak.“ Az összes jelenvolt atya egyhangulag „*placet*“-tel, igennel szavazott. Hol van itt az erőszak?

Az erőszakoskodás a második dekretumnál fordult elő, mondják; ez sem áll. A zsinati atyák többsége kívánta, hogy a pápa csalhatatlanságáról szóló dekretumot azonnal tárgyalják. Csekély töredék ellenezte. A pápa a többséghez csatlakozott. Ugyan ki nevezheti ezt erőszakoskodásnak. Május 13-ától június 3-áig tartott a tárgyalás. Június 3-án a többség szavazata által berekesztetett az általános tárgyalás. Erőszakoskodás ez? Így történik minden parlamentben? Június 17-én 56 atya egy iratot nyújtott át a szentatyának, melyben bejelentették, hogy a nyilvános ülésekről elmaradnak, mivel nem szavazhattak igennel lelkiismeretük szerint a szentatyát oly közel érdeklő dologban, de nyíltan és ő előtte nem szeretnének nem-mel szavazni. Ezeknek a püspököknek nagy része ellene volt, mert időszerűtlennek tartotta; nem tartották helyesnek, hogy az oly nagy szellemi izgatottság közepett a pápa csalhatatlansága kihirdetessék. Nagy egyházi szakadástól és az államok részéről alkalmazandó övrendszabályok alkalmazásától félték.

Julius 18-án végre kihirdették a pápa csalhatatlanságáról szóló hitágazatot. A jelenlevő atyák közül 533 *placet*-tel, igenl és 2 non *placet*-tel, nemmel. Ez a kető azonban a szavazás és a hitágazat kihirdetése után a többihez csatlakozott. Ezután az elutazott és a meg nem jelent püspökök is alávetették magukat a vatikáni zsinat határozatának. Egyetlen egy sem akadt, a ki a zsinat határozata előtt meg nem hajolt.

Hol van itt az erőszakoskodás?

Az utolsó (86.) ülésen, melyet július 18-ika előtt tartottak, az atyák tiltakoztak azon állítás ellen, mintha a zsinaton szabadságukban korlátoztak volna. Ugyanezt tették nemsokára a Fuldában összegyűlt porosz püspökök. Spalding baltimore-i érsek pedig kijelentette, hogy a zsinaton még sohasem volt oly nagy szabadság, a vitatkozás oly illemes, mint a vatikáni zsinaton. Manning érsek, a későbbi bíboros így szól: „Ifjukorom óta különféle nyilvános, de kivált oly gyűléseknek voltam tanúja, melyek arról nevezetesen, hogy méltóságra és komolyságra a többieket fölülmulják; azért kötelességemnek tartom kijelenteni, hogy én még sehol sem tapasztaltam oly nyugodtságot, tisz-

teletet, udvariasságot, kölcsönös udvariasságot és ellenőrzést, mint a vatikáni zsinatnak 89. ülésén. A kilencz hónap alatt, a meddig a zsinat tartott, a bíboros elnök 12- vagy 14-szer volt kénytelen a szónokot a rendre figyelmeztetni. Az a tisztelet és hódolat, melylyel kötelességét teljesíté, páratlan. Néha-néha halk nemtetszés nyilatkozatokat lehetett hallani. Itt-ott hangos megjegyzések is fordultak elő. Erősebb nemtetszés nyilvánítások, türelmetlenség csak párszor történt. Azokat az erőszakoskodásokat, kihágásokat, fenyegetéseket, árulkodásokat, sőt személyes ellenségeskedéseket, melyekkel némely hírlapok a világot tele kürtölték és ámitották, hogy a zsinatot gyűlöletes és színyes alakban mutassák be, hitvány rágalomnak kell bélyegeznem.“ (V. ö. Schneemann, Handausgabe der Dekrete des vatik. Concils.)

259. Vegyes házasság.

Kifogás. „*A vegyes házasságtól szorgosan óvakodni kell, mert e mellett a hitben, imádkozásban és Istentiszteletben való egysegnek helye nem lehet.*“

Válasz. Hála Istennek, hogy egy pontban valahára megegyezünk! Epp ez okból óv egyre a kath. egyház a sajnálatos vegyes házasságoktól és csak vonatkozó, fontos okokból és erős óvatossági intézkedések mellett adja meg ezekhez engedélyét.

A házasságnak a *legbensőbb életközösségnek* kell lennie. De mily laza ez a közösség a vegyes házasságnál. A házastársakat csak a természetes vonzalom tartja össze; az ember legbensőbb életében azonban, az igazság és vallás életében kölcsönösen eltávolódnak egymástól, vagy tulajdonképen lemondanak a belső, szellemi, vallásos életéről.

A legmagasabb szellemi életet az ember Istennel való érintkezésében, a hitben, a vallásban éli. Ha itt a házasságnál nem mint *egy* lélekből történik az Istenhez való fölemelkedés, akkor könnyen az lesz az eredmény, hogy az egyáltalán nem történik meg; a szív lassankint kihül, vallástalan, hitetlen lesz. Ha pedig idáig nem jut, akkor mindegyik a maga vallásához ragaszkodik és hányszor esik itt alkalom a békétlenségre, meg a legszentebb érzelmek megbántására! A *protestáns* férj azt hiszi katolikus nejeről, hogy bálvány-

imádást üz, valahányszor Krisztust az Oltáriszentségben imádja, pedig épen az, a mit bálványozásnak nevez, nevére nézve a legszentebb és legmagasztosabb a földön. De ha majd a gyermekek nevelése kerül kérdésbe, minő viszály és elkeseredés kerekedik akkor! A protestáns fél engedhet ugyan a katolikusnak a nélkül, hogy elveihez vagy vallási nézeteihez hűtlennek kellene lennie; mivel felekezetét nem tartja és nem tarthatja egyedül jogosultnak, hiszen a szabad kutatás elvéhez tartozónak vallja magát! A *katolikus* házastárs azonban nem engedhet a nélkül, hogy el ne pártoljon hitétől, melyet az egyedül jogosultnak, egyedül igaznak és egyedül üdvöztetőnek tart és kell tartania. Miután a katolikus gyermeknevelés megígértetett, a nemkatolikus fél hitszegése folytán hányszor esik gyógyíthatatlan szakadás az egész házaseleten és hányszor temetik el a megcsalt nő életének egész boldogságát! — Tehát a vegyes házasságok ellen mi is óvó intelmet emelünk.

260. Véletlen.

Kifogás. A világ véletlenségéből jött létre.

Válasz. Ez az állítás nagy örültség. Véletlenségből mi sem jöhet létre, tehát a világ sem.

Az első elv, melyet az ember megismer, ez: „alap nélkül nincs semmi.” Ez oly világos állítás, hogy azt észszerűleg senki sem tagadhatja. Mindenütt, még a gyerekektől is halljuk: „Miért van ez? Miként támadt ez? Ki tette ezt?” Ezen legfőbb elvvel ellenkezik: „A világ véletlenül támadt.” Ez a szólam csak zavarban fordulhat elő. Nem akarnak egy világteremtőt sokan; a világ nincs önmagától, mert az változandó. Nem marad egyéb hátra, mint bátran, merészen állítani: hogy minden véletlenül támadt.

De igen sokat beszélnek a véletlenről! Ha két ember egymással várákozása ellenére találkozik, ezt véletlennek mondják. A két részről, de egymástól teljesen független cselekedet természetesen elegendő eredményezte. Ennek a relatív véletlennek megvan az oka. Abszolút föltétlen véletlen nincs, a melyről ellenfelünk beszél.

261. Világnézet.

Kifogás. A katholicizmus világnézete maradias, középkori, nem korszerű.

Válasz. A katolicizmus világnézetének középkorinak kell lennie, különben hamis lenne, mert a katolicizmus azt állítja, hogy ez az egyedüli helyes világnézet. Az egyedül helyes világnézetnek ugyanannak kellett lenni Krisztus Urunk idejében, a középkorban, mint korunkban is. Mi katolikusok nem állítjuk azt, a mit sokan állítanak, hogy a nap alatt minden fejlődik és változik — még az igazság is. Mi mától holnapig nem jövünk ellentétbe magunkkal és nem változtatjuk meg elveinket a körülmények szerint.

Mi egy Istent ismerünk, a ki a világot semmiből teremtette; ez világnézetünk alaphitágazata. Hiszszük, hogy Krisztus az élő Istennek a fia és hogy a katolikus egyházat, mint egyedül igaz egyházát alapította; mi azt állítjuk, hogy a katolikus igazság örökkévaló és egyedül igaz, ez volt a középkorban, ez ma is. És ez nagyon korszerű elv! Mert nagyon művelt korunknak is az igazsághoz kell alkalmazkodnia.

Ha azonban a korszerű szó, a darwinizmus anyagelvűség, mindistenség, istentelenség, vallástalanság, erkölcstelenség, a test szabadossága kifejezésekkel egyértelmű — úgy a korszerű jelszóról szívesen

lemondunk, mert mi az igazság és nem a tévelyes erkölcstelenség emberei akarunk lenni.

Hogy ez maradiság-e, ítélje meg mindenki maga.

262. Vizözön.

Kifogás. *A vizözön története tulságosan ki van szinczve; ugyan honnan jöhetett az a sok víz, hogy a legmagasabb hegyeket is 15 könyöknyivel meghaladta?*

Válasz. A vizözön történelme nem nagyítás. Ha a föld sima golyó volna és nem volnának rajta hegyek, a mostani víz elégséges volna arra, hogy az egész földkerekséget 3400 méter magasságnyirá elfödje. A földtan azt tanítja, hogy idők folyamán számos hegyemelkedés és csúcsamlás történt. Megtörténhetett tehát, hogy az egész föld keréksége valamikor vízzel volt elborítva.

Nem tartozunk elhinni, hogy az egész szárazföld vízzel volt elborítva, hanem csak az a része, melyen emberek laktak; mert a zsidó „föld“ szó egyuttal országot is jelenthet.

De ha a vizözönt még az Isten min-

denhatóságából eredő csodának tartjuk is, egy modern hitetlen ezen megütközhetik, de az okos ember nem; mert az okos ember eszének világossága mellett elismeri, hogy van egy mindenható Isten, a ki csodákat tud művelni:

263. Zsarnokgyilkosság.

Kifogás. *A jezsuiták a zsarnok meggyilkolását tanították és tettleg gyakorolták is.*

Válasz. A jezsuiták ezt sem nem tanították, sem nem gyakorolták. Salmeron jezsuita († 1595) a rómaiakhoz írt levél magyarázatában így ír: „Az egyeseknek nem szabad a zsarnokot megölni.“ (13. k. 1. 4. d. 5.) Valentia Gergely így ír: „A törvényes uralkodót, a ki a nép bántalmazása folytán szarnokká fajult, magánszemélynek megölni nem szabad.“ (3. k., 986. 1.) Ugyanilyen értelemben írnak Lessius, Becanus, Heisz Sebestyén, Saa, Greiszer jezsuiták is.

De Mariana jezsuita mégis csak hirdeti a zsarnok meggyilkolását?

Mariana jezsuita könyvet írt az uralkodó neveléséről: „De rege.“ Erről a

könyvről Leutbecher tudor, paedagogus így ír: „Mariana a királyság ellen nem írt semmit; sőt a hol csak teheti, mindenütt mellette beszél. Csakis a zsarnokság ellen beszél mint olyan igaz ember, a ki a haláltól nem fél. Ha mindezt összeveszem és meggondolom, hogy Mariana mennyire kitűnik becsületesség és szabadelvűség tekintetében mindazon szerzők között, a kik az uralkodókról írtak, az ő munkáját az ilyen fajta művek között a legjobbnak kell tartanom.“ (Der berühmte Jesuit Juan Mariana . . 78. 1.)

De azért Mariana tanítja a zsarnokgyilkosságot.

A törvényes királyt meggyilkolni, a ki zsarnokká fajul, egyes embernek nem szabad. A bitorló meggyilkolását, a ki a hatalomhoz törvénytelen módon jutott és zsarnokká vált, bizonyos föltételek mellett megengedhetőnek tartja. Annyi azonban a föltétel, s a zsarnok gonoszságának oly nagynak kell lenni, hogy a gyilkosság esete ritkán vagy sohasem fordul elő.

A jezsuitarend egyetlen tagjának, Marianának tantételéből az egész jezsuitarendet felelőssé tenni s ezért kárhozthatni, nagyon különös dolog kivált egy prótes-

táns szájában, mivel Luther, Zwingli, Kálvin, Butzer stb. Milton szerint (Janssen, Geschichte V. 541) sokkal veszélyesebb tant hirdetnek ebben a tekintetben, mint Mariana. Még az oly nagy tiszteletben álló férfiak is, mint Leibnitz (Rommel, „Leibnitz . . .“ II, 300) és Hugo Grotius (de jure belli . . . I. k. 4) sokkal tovább mennek. Az uralkodó meggyilkolásának jogosultságát a szocialisták még a német birodalmi gyűlésen is védelmezték és magasztalták. (Blum, „Die Lügen der Socialdemokraten.“ 264. l.) Az olyan emberek, a kik a párbajt védelmezik, Marianára nem dobhatnak követ.

Külömben mi Marianának nem védelmezzük még azt a tanát sem, melyben megengedhetőnek tartja a bitórló meggyilkolását.

A jezsuitarendnek semmi köze Mariana tanához. Erre nézve bizonyosság Ranke: „Mariana tanát nem szabad sem a jezsuitarend, sem a katolikus egyház tanának tekintenünk. A rend Mariana tanát elutasította s Aquaviva rendfőnök 1610. évben szigorúan megtiltotta, hogy a rendnek bármely tagja, akár nyilvánosan, akár magánkörben a zsarnok meggyilkolásának megengedhetőségét tanítsa.“

Vége meg kell jegyeznünk, hogy a számtalan merénylő és királygyilkos között, kikről a történelem egész mai napig megemlékszik, egyetlen jezsuita sem volt s a három legutolsó század királygyilkosai nem hivatkozhatnak a jezsuiták tanára.

A kinek ennyi nem elég, sajnáljuk, de nem tehetünk róla. (L. Duhr, Jesuiten-fabeln, ford. Rózsa József.)

264. Zsidóság.

Kifogás. *A katolikusok a zsidókat állandóan üldözték; ez a felbaráti szeretet parancsa gyakorlatban.*

Válasz. A zsidóság rendkívüli népség. Az egész világtörténelem nem mutat fel még egy oly sajátos jelenséget, mint ennek a népnek a történetét. Mint Istennek kiválasztott népe Egyiptomból az ígért földre vándorol. Daczára a sok elszenvedett nyomorúságának és a pogányok csábításának, mégis egyedül őrizte meg és tartotta fenn az igaz isteneszmét, míg az őket körülvevő népek mind a bálványozás bűnébe estek. Sokat szenvedett, türt vallásáért, de megmaradt fogsága, szenvedései közepette is a Jehova mellett.

Feladatának tekintette, hogy a világot a Megváltóval megajándékozza, a ki az emberiséget a bűnnek rabszolgaságából kiszabadítsa. És csakugyan meg is ajándékozott bennünket a Megváltóval, de a saját Megváltóját megvetette és keresztrefeszítette. A régi zsidók olyan Megváltót vártak, a ki őket a rómaiak rabszolgaságából szabadítja meg, nem pedig a bűntől. Ezért vetették meg Krisztust: Azért az Ur Isten sem tekintti többé a zsidóságot kiválasztott népének. Az idők leteltével azonban a zsidók is Krisztushoz fognak térni. (Róm., 11, 26.)

A zsidóságnak köszönjük az ó-világ legszentebb és legszebb irodalmát s ezzel együtt az isteneszmét és az igazi erkölcs-tant. Az, hogy a Megváltót Krisztus személyében megvetette, a zsidóságnak örök bűne. Templom és Isten nélkül bolyong a világban. Igen könnyű tehát megérteni, hogy miért van a zsidók és keresztények között egész a mai napig oly nagy űr. Egyes alkalmakkor vallási nézeteltérésekből keletkezett ugyan néha-néha egy kis czivakodás, perpatvar, de a középkorban lezajlott zsidóüldözésnek okai maguk a zsidók voltak igazságtalanságaik és uzsoráskodásaik miatt.

Mi nem védelmezzük a zsidóüldözést, vagy az úgynevezett antiszemitizmust, de az sem járja, hogy a zsidók elleni merényleteket a katolikus tulajdonítsák. A pápák és püspökök több ízben védelmezték a zsidókat, a mint a zsidók tisztességes része elismeri.

Ha a zsidók abban a hitben, meggyőződésben, hogy az ő vallásuk az igaz vallás, az ó-szövetség törvényeihez alkalmazkodnak, tisztelettel hajolunk meg előttük. A modern reformzsidóságot az igazi zsidók épűgy megczáfolják, mint mi; ezeknek nincs többé hitűk. Nem szükséges azokat az okokat keresgetnűnk, fürkésznűnk, honnan van, hogy mai napság a kereskedelem egészen a zsidóság kezében van, — mindenestre tanulhatunk tőlűk ügyességet, szorgalmat, összetartást és józanságot. Az antiszemitizmus, a minő alakban terjed, nem katolikus eredetű és nem egyeztethető össze az igazság és szeretet elveivel, melyekkel a zsidók iránt is tartozunk. A zsidók felebarátaink s őket is szeretni tartozunk, ha Krisztus tanítását akarjuk követni.

O. A. M. D. G.

TÁRGYMUTATÓ.

Fejezet	<i>A.</i>	Oldal
1. Abszolutizmus		1
2. Alamizsna		3
3. Amerikanizmus		4
4. Anarchisták		8
5. Angyalok		12
6. Anyagelvűség		14
7. Ábrahám		15
8. Ádám		17
9. Ájtatoskodás		18
10. Álizidori gyűjtemények		19
11. Állam		22
12. Állati értelem		25

	<i>B.</i>	
13. Babona		26
14. Bálványimádás		30
15. Becsület		34
16. Bertalanéj		36
17. Biblia		40
18. Bibliai ellenmondások		48
19. Boszorkányperek		48
20. Bőjtölés		51

Fejezet	Oldal
21. Bölcsélet	53
22. Bűcsü	55
23. Bűcsűjárások	58
24. Buddhizmus	60
25. Butítás	63
26. Bűn	64
27. Bűnbeesés	65

Cz.

28. Cél szentesíti az eszközt	65
---	----

Cs.

29. Csalhatatlanság	68
30. Cselekedetek	72
31. Csoda	72

D.

32. Darwin	74
----------------------	----

E.

33. Egyenjogúság (Paritas)	79
34. Egyenlőség	82
35. Egyház	84
36. Egyházi állam	87
37. Egyházi parancsolatok	89
38. Egyistenűség	90
39. Elátkozás (Excommunicatio)	91
40. Ellenmondások a bibliában	96
41. Elnyomás	100
42. Előítéletek	103

Fejezet	Oldal
43. Előrerendelés (Praedestinatio)	105
44. Emberi nem eredete	106
45. Emberi nem kora	107
46. Emberi parancsok	111
47. Encyklopedisták	112
48. Engedelmesség	114
49. Eredendő bűn	119
50. Ereklék (Reliquiák)	120
51. Eretnékek	123
52. Erkölc	124
53. Erkölcstelenség	126
54. Erő és anyag	127
55. Evangeliumok	128

F.

56. Fatalisták	130
57. Farizeusok	133
58. Felmentvény	134
59. Félműveltek	135
60. Felsőbbség	136
61. Fogadalom	138
62. Forradalom	140
63. Földiország	142
64. Fölvilágosodottak	144

G.

65. Galilei	145
66. Gallikán szabadságjogok	149
67. Geologia (Földtan)	151
68. Gondolatbeli fentartás (Restrictio mentalis)	152
69. Grassmann	156

Gy.

Fejezet	Oldal
70. Gyónás	160

H.

71. Hagymány	166
72. Haladás	168
73. Halál	171
74. Halottak feltámadása	172
75. Haza	173
76. Hazafiság (Patriotismus)	177
77. Hazugság	178
78. Häckel	179
79. Házasság	182
80. Hierarchia	186
81. Hit	188
82. Hitágazat	191
83. Hitbeli titkok	194
84. Hitregék (Mithosok)	195
85. Híterjesztés	196
86. Holt kéz	197
87. Hugenották	199
88. Hulláégetés	203
89. Humanitás	204

I.

90. Igazságosság	205
91. Imádság	207
92. Imprimatur	209
93. Index	211
94. Index-kongregáció	213
95. Inferioritás	216
96. Inquisició	231

Fejezet	Oldal
97. Iskola	236
98. Isten	238
99. Isten bizonyítása	240
100. Istentagadás	247
101. Istentisztelet	249
102. Iszákosság	250

J.

103. Jakobinusok	252
104. Jansenisták	254
105. Jézus	256
106. Jezsuiták	260
107. Jó cselekedetek	263
108. Jövendölés	264
109. Jutalom	265

K.

110. Kanossa	267
111. Kant	270
112. Katholikusság	273
113. Katholikus elv	276
114. Kálvin	278
115. Kegyelem (malaszt)	279
116. Kereszttség	281
117. Keresztes hadjáratok	282
118. Kereszténység	284
119. Képmutatók	287
120. Kétely	288
121. Két szín alatti áldozás	293
122. Khina	295
123. Kiközösítés	297
124. Kinyilatkoztatás	299
125. Királyság	299

Fejezet	Oldal
126. Klastromok	301
127. Kolduló szerzetek	301
128. Korszellem	304
129. Körmenetek (Processiók)	306
130. Köztársaság (Republika)	308
131. Krisztus feltámadása	311
132. Kuria Romana	313

L.

133. Lassalle	314
134. Legenda	315
135. Lelki gyakorlatok	317
136. Lelkiismereti szabadság	318
137. Lélek	320
138. Liberalizmus	322
139. Liturgikus nyelv (Istentiszteleti nyelv)	325
140. Lőpor-összeesküvés	327

M.

141. Majom	330
142. Marx-féle értékelmélet	336
143. Mária	340
144. Megigazulás tana	343
145. Megváltó	348
146. Mentesség (immunitás)	351
147. Mennyország	353
148. Mindistenítés (Pantheismus)	355
149. Mise	357
150. Missiók (Hittérítés)	359
151. Mohamedanizmus	361
152. Monita secreta (Titkos utasítások)	362
153. Munka	365

Fejezet	Oldal
154. Műveltség	367
155. Művészet	369

N.

156. Nemesség	373
157. Nem hazafias katolicizmus	374
158. Német kulturharcz	376
159. Nihilisták	378
160. Noé	380
161. Nők emanczipációja	381

O.

162. Ó-katholikusok	386
163. Oksági elv	389
164. Oltári szentség	391
165. Olvasmányok	392
166. Optimizmus	397
167. Orthodoxia	398

Ö.

168. Önmegtagadás	399
169. Önmegtartóztatás	401
170. Öngyilkosság	403
171. Ördög	406
172. Ördögüzés	408
173. Ösnemzés	410

P.

174. Papgyűlölet	412
175. Papok nőtlensége (Coelibatus)	413

Fejezet	Oldal
176. Papság	415
177. Pápa világi uralma	417
178. Pápa	420
179. Párbaj	421
180. Pátriárkák	425
181. Pelagianizmus	427
182. Péntek	429
183. Péter Rómában	431
184. Pokol	433
185. Polgári házasság	436
186. Politika	437
187. Polygamia	438
188. Primatus	438
189. Probabilismus	440
190. Proletárok	443
191. Protestánsok	446

R.

192. Rabszolgaság	449
193. Rationalismus	453
194. Reformáció	455
195. Rendek	457
196. Róma	459

S.

197. Sajtószabadság	461
198. Savonarola	463
199. Scholasztika	466
200. Sokistenűség	472
201. Soknejűség	473

Fejezet	Oldal
202. Sötétkedés	473
203. Spiritizmus	475
204. Syllabus	478
205. Szabadgondolkodók	480
206. Szabadkőművesek	483
207. Szabadkutatás	486
208. Szabadság	493
209. Szabad szerelem	497
210. Szabad vallás	498
211. Szakadárak	500
212. Szegényedés	502
213. Szegénység	504
214. Szekularizáció	507
215. Szellem	511
216. Szentek tisztelete	513
217. Szenteskedés	514
218. Szentháromság	516
219. Szentté avatás	518
220. Szentolvasó	521
221. Szertartásszerűleg	523
222. Szerzetesek	523
223. Szerzetesrendek	524
224. Szkeptizmus	526
225. Szocializmus	529
226. Szövetkezési jog	533
227. Sztrájk	534
228. Szüzesség	537
229. Szüzességi fogadalom	539

T.

230. Tekintély	539
231. Temetkezés	541

Fejezet	Oldal
232. Teremtés	544
233. Teremtéstörténet	547
234. Természet	548
235. Testvériség	550
236. Tetszéynyjog	551
237. Tetzél	554
238. Térítgetés	558
239. Titok	560
240. Titkos gondolat	560
241. Tisztítótűz	560
242. Tízparancsolat	563
243. Történelmi hazugságok	564
244. Tudomány	566
245. Tulajdon	569
246. Tulvilág	570
247. Türelem	574
248. Türelmetlenség	577

U.

249. Ultramontanizmus	579
250. Üdvösség	580
251. Ünnepnepok	581

V.

252. Vagyonközösség	582
253. Vak engedelmisség	584
254. Vakhit	584
255. Vallás	585
256. Vallási közöny	586

Fejezet	Oldal
257. Vallásos rendek	588
258. Vatikáni zsinat	589
259. Vegyes házasság	592
260. Véletlen	594
261. Világnézet	595
262. Vizözön	597

Z.

263. Zsarnokgyilkosság	598
264. Zsidóság	601